

Z A P I S N I K

s 27. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 6. veljače 2020., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 8,00 sati.

Nazočni vijećnici: Kristina Ozdanovac, Radivoj Đurić, Ivana Radoš, Robert Rapan, Tomislav Šota, Filip Sušac, Predrag Mišić, Igor Naletilić, David Vlajčić, Renata Kovačić, Domagoj Bilić, Darija Benaković, Sava Manojlović, Biljana Gaća, Goran Bošnjak, Darko Buljan, Mirjana Semenić Rutko, Pavao Josić, Borislav Nikolić, Aleksandar Pribičević, Vesna Vujić i Srđan Kolar,

Odsutni vijećnici: Jasmina Jukić

Ostali nazočni: gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika Ivana Mujkić, Marijan Pavliček i Srđan Milaković
Pročelnici – S. Tokić, M. Vlajčić, D. Kobašević, V. Šibalić, M. Grubišić, N. Gažo, D. Čulig, I. Antolović
D. Tišov – Vodovod grada Vukovara
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
D. Foriš – Vukovarska gospodarska zona d.o.o.
V. Žilić – Vukovarska razvojna agencija d.o.o.
R. Rac – Hrvatski radio Vukovar
J. Miškić – Gradska knjižnica Vukovar
K. Lovrenščak – Tehnostan d.o.o.
R. Marić – Gradski muzej Vukovar
I. Miličić – Hrvatski dom Vukovar
M. Latinović – DV Vukovar 2
M. Kulić – DV Vukovar 1
I. Szabo – Sportski objekti Vukovar
M. Sekulić – Turistička zajednica Vukovar
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesnih odbora i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesnih odbora da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 22 od ukupno 23 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 26. sjednice, održane 23. prosinca 2019.

Primjedbi nije bilo.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika s 26. sjednice, održane 23. prosinca 2019. i isti je s 19 glasova „ZA“, jednim glasom „PRPTIV“ (ŽIVI ZID) i 2 glasa „SUZDRŽAN“ (G. Bošnjak i D. Buljan) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

I. Radoš – postavlja pitanje vezano za program predškolskog odgoja i pita u kojim satima i na kojim lokacijama će se ove godine odvijati program.

M. Kulić – odgovara kako će upisi krenuti u mjesecu svibnju te će program krenuti od 1. listopada na dvije lokacije, a vrijeme će prilagoditi potrebama roditelja. Napominje kako roditelji mogu nazvati u ustanovu gdje će dobiti sve potrebne informacije.

K. Ozdanovac – komentira kako gradska tvrtka Komunalac sklapa poslove i van grada Vukovara i širi djelatnosti što i pohvaljuje te pita je li točno kako će se proširiti na Ilok.

I. Štrangarević – odgovara da trenutno nemaju takvu poslovnu strategiju i u ovom trenutku ne zna hoće li u budućnosti poduzeti takav potez. Dodaje kako su u Iloku dobili posao izgradnje parkinga vrijednosti mil kuna te očekuju potpisivanje ugovora.

R. Đurić – postavlja pitanje vezano za promet u Županijskoj ulici. Kaže kako preko pješačkog prijelaza u blizini bolnice prolazi puno djece te roditelji ukazuju na činjenicu da dosta automobila se ne zaustavlja kako bi propustili pješake te pita ima li mogućnosti za ugradnjom semafora ili led rasvjete na tom dijelu.

Gradonačelnik – odgovara kako će učiniti sve što je u njihovoj moći kako bi osigurali sigurnost u prometu svim građanima, a prvenstveno djeci.

D. Čulig – odgovara kako je Županijska ulica bila u rekonstrukciji i još je u završnoj fazi. Dodaje kako je na spomenutom pješačkom prijelazu postavljen led prometni znak koji ukazuje na ograničenje brzine, a biti će ugrađene i led svijetla koja će osvjetljavati sam pješački prijelaz. Dodaje da ukoliko će biti potrebno tražit će ugradnju semafora od Hrvatskih cesta.

D. Benaković – postavlja pitanje vezano za energetska obnovu obiteljskih kuća, zanima je kada će biti objavljen poziv za energetska obnovu i pita zna li se u kojem postotku će obnovu financirati Grad.

M. Pavliček – kaže kako očekuju da će Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost raspisati natječaj početkom drugog kvartala, dodaje kako je Grad predvidio proračunom sufinanciranje za energetska učinkovitost višestambenih zgrada i obiteljskih kuća u iznosu od oko 10% za one koji će proći na natječaju, a od strane Fonda je predviđeno sufinanciranje od 60%.

D. Bilić – komentira kako VURA bilježi rezultate u povlačenju europskih sredstava u širokoj lepezi projekata od dječjih vrtića, turizma, umjetnosti, branitelja, sporta i IT sektora i ovim putem pohvaljuje direktoricu i djelatnike na uspjesima i predanom radu. Pita što mogu očekivati u budućnosti od VURA-e i koji su projekti predviđeni.

V. Žilić – zahvaljuje što su prepoznali rad razvojne agencije. Cilj im je poboljšati životni standard u gradu Vukovaru i preko EU fondova to mogu kroz razna područja. Prate sve dostupne, objavljene natječaje, brzo reagiraju i ništa ne propuštaju što je i rezultat dosadašnjeg uspjeha. U provedbi imaju 20 projekata. Sad su na redu dva projekta iz intervjenskog plana; Vukovart i dječji vrtići što je predstavljeno javnosti. Pored je još 5 projekata gdje su uključene i ostale ustanove u gradu; Gradski muzej, Hrvatski dom, OŠ Dragutin Tadijanović i Ekonomska škola Vukovar. Najavljuje da pripremaju 3 projekta koja su vezana za unaprjeđenje ljudskih potencijala na području grada Vukovara, osigurat će sredstva za asistente za djecu u vrtićima i osnovnim školama, osigurat će i sredstva za ljudske potencijale u Adici gdje se gradi iz Intervjenskog plana i razno razna društvena događanja. Dodaje kako će ponovno biti otvoren natječaj za vrtiće za produženi boravak, te projekt Zaželi tako da imaju puno planova za budućnost. Prate sve što je dostupno.

R. Kovačić – postavlja pitanje vezano za zapuštenu parcelu u Borovu naselju na križanju Trpinjske ceste i Bosanske ulice. Napominje kako su građani već tražili da se taj dio raščisti kada je vojska čistila jer se taj dio pretvorio u ilegalno odlagalište otpada i predstavlja problem građanima, a ujedno i potencijalni izvor zaraze.

D. Čulig – vezano za ilegalna odlagališta otpada kaže kako su počeli postavljati video nadzor iznad javnih površina za koje su utvrdili da su problematične i na koje se odlaže otpad. Problem su privatne parcele na koje često i sami susjedi bacaju otpad i prijedlogom nove

odluke o komunalnom redu obuhvaćeni su i takvi problemi i situacije tako da će moći reagirati brzo i kažnjavati. Dodaje kako su spomenutu parcelu čistili s javnim radovima koliko su mogli no bilo bi im od koristi da građani prijave osobe koje bacaju otpad na takve lokacije kako bi reagirali brže. S brojem komunalnih redara u službi ne mogu pokriti u svakom trenutku cijeli grad, a divljih deponija je sve više. Trude se na sve način, ulažu znatna sredstva u sprječavanje toga i nada se da će takve situacije svesti na minimum. Dodaje da će u najkraćem roku spornu parcelu očistiti.

F. Sušac – postavlja pitanje vezano za projekt Zaželi, komentira kako projekt traje još dva mjeseca te ga zanima ima li planova hoće li se projekt ići ponovno, u kojoj mjeri i u kojem vremenskom razdoblju.

V. Žilić – odgovara kako je u najavi natječaj za projekt Zaželi, trebao bi biti raspisan u veljači u iznosu od 5 mil kuna, a konkretne informacije još ne zna.

F. Sušac – postavlja drugo pitanje ispred Kluba vezano za postavljen video nadzor u gradu, zanima ga koliko je taj video sustav koštao, tko će biti zadužen za njegovo održavanje i brigu o sustavu te na koji način je i kada planirano sankcioniranje neodgovornih građana koji odlažu otpad na neprimjeren način.

M. Pavliček – kaže da imaju problem sa stvaranjem divljih deponija u gradu, pogotovo nakon postavljanja polupodzemnih kontejnera. Unatoč unaprjeđenju načina odlaganja komunalnog otpada postoje nesavjesni pojedinci koji donose otpad na lokacije koje nisu za to namijenjene. Na 27 lokacija postavljaju video nadzor, a radi se o javnim otocima, polupodzemnim kontejnerima i lokacijama gdje su najčešće nastajale divlje deponije. Vrijednost investicije je oko 130.000,00 kuna koju su s iznosom od 70.000,00 kn platili Grad Vukovar i 60.000,00 kn tvrtka Komunalac . Video nadzor će funkcionirati na način da kada djelatnici komunalca izađu na teren i utvrde da je na određenoj lokaciji nastala divlja deponija obavijestit će komunalnog redara koji će temeljem snimke utvrditi počinitelje. Nadzor će vršiti i Grad Vukovar i tvrtka Komunalac sukladno odluci o komunalnom redu i odluci o odlaganju komunalnog otpada, a kazne nesavjesnim počiniteljima su u iznosu od 500,00 do 2.500,00 kn.

P. Mišić – pita što se događa s radovima na rijeci Vuki, napominje da se u prošlom periodu svakodnevno vidio napredak no unazad par mjeseci radovi stoje.

Gradonačelnik – odgovara da je investitor radova Hrvatske vode i problem je nastao otkivanjem eksplozivnih sredstava u koritu i nasipu, odnosno obali utvrdi rijeke Vuke. Nastavlja i kaže kako je ovih dana na terenu je oklopljeni bager koji izmuljuje rijeku i došlo je do zastoja. Dodaje da su radovi na šestoj fazi, na potezu od Adice prema željezničkom mostu i počeli su radovi na posteljici do željezničkog mosta tako da tu radovi imaju izuzetno dobar tempo. Kaže da će i u centru radovi završiti u ovoj godini, odnosno izmuljiti će jedan kritični dio gdje je potreba postavljanja same brane i dubljeg kopanja. Izvođači radova su na tom dijelu iskazali bojazan i u nekoliko navrata su ih kroz pregovore uspjeli pokrenuti no kako su nailazili na eksplozivna sredstva tako su oni odlučili zaustaviti radove dok se ta situacija ne riješi jer ona nije bila predviđena u troškovniku. Očekuje da će u roku mjesec dana nastaviti normalno raditi i kad oklopljeni bager završi radove od nekih 40 metara cjelokupnog korita uz samo ušće.

Mirjana Semenić Rutko – postavlja pitanje vezano za parkiralište kod zgrada Dunav 1 i Dunav 2, zanima je kada će se riješiti problem pošto tamo ima 140 stanova.

Gradonačelnik – slaže se da je to jedan od većih problema i svjesni su toga. Napravljena je nova prometnica s nekoliko novih parkirnih mjesta, problem nije riješen u cijelosti no treba biti svjestan da to nije jedini dio grada koji ima potrebe. Imaju u vidu rješavanje tog nedostatka, ali naglašava da su radi intervencijskog plana tijekom ove godine i naredne dvije u velikom investicijskom ciklusu u Gradu s izrazito velikim i jakim projektima, financijski zahtjevnim i to će na neki način određivati dinamiku budućih radova s tim im je Dunav 1 i 2 jedan od prioriteta. Već neko vrijeme imaju projekte za taj dio jer su svjesni problema

parkirnih mjesta na tom dijelu no samim detaljnim planom Županijske ulice i imovinsko pravnim odnosima nisu zadovoljni kako je taj projekt zacrtan i kako mora izgledati zbog situacije koja je prisutna na terenu i teže tome da dobiju sasvim drugi oblik tog parkirališta koji bi bio reprezentativan no nije siguran koliko će uspjeti obzirom na zapetljanost tih formalno pravnim, imovinskih odnosa. Volio bi da, ukoliko bude mogućnosti, problem riješe u ovoj godini, ali s obzirom na projekcije financijskih zahtjeva po pitanju izvođenja kapitalnih projekata sumnja da će uspjeti tijekom 2020. godine započeti i te radove.

B. Nikolić – postavlja pitanje vezano za problematiku proporcionalnosti zapošljavanja srpske nacionalne manjine u Gradskoj upravi naglašavajući da ni do sada nije postignuta proporcionalna zastupljenost, a situacija je još lošija imajući u vidu da je tijekom 2019. pet zaposlenika srpske nacionalne manjine otišlo u mirovinu. Dodaje kako je u protekle četiri godine zaposleno novih djelatnika i postotak zaposlenih djelatnika srpske nacionalnosti je vrlo mali. Pita gradonačelnika kako gleda na tu problematiku i kako misli riješiti taj problem.

Gradonačelnik – smatra da su jedno vrijeme bili u nizu zapošljavanja djelatnika srpske nacionalne manjine tako da nije siguran u točnost podataka koje je vijećnik iznio.

B. Nikolić – komentira da po njegovom saznanju nikada nije bila gora situacija po tom pitanju i ne samo u Gradskoj upravi već i u svim javnim institucijama na području Grada Vukovara.

Gradonačelnik – kaže da mu je teško to komentirati budući nema suglasnost zaposlenih u Gradskoj upravi govoriti o njihovoj nacionalnosti. Želi se kloniti paušalnih ocjena da nikada nije bilo gore jer ne zna što je bilo nekada davno tako da iz nekog aspekta uvažava stav vijećnika međutim smatra da i vijećnik treba biti svjestan postotka zaposlenih pripadnika srpske nacionalne manjine u tvrtki Komunalac, pa i zaposlenost u Policijskoj postaji tako da pričajući o toj temi na temelju argumenata i činjenica sve treba uzeti u obzir, od popisa stanovnika te utvrditi što je istina. Između ostalog komentira raspisan natječaj u Gradu za djelatnika za uređenje zelenih javnih površina na koji se nije javio nitko od pripadnika manjine.

V. Vujić – postavlja prvo pitanje u ime Kluba o obeštećivanju ljudi koji su imali štetu izazvanu elementarnom nepogodom i svjesni su kako se zakon mora poštivati, no zbog velikog broja građana koji su pretrpjeli štetu pita da li Grad može u svojim okvirima pomoći ljudima koji neće dobiti odštetu u vidu pomoći ili onima najugroženijima jer nisu svi u mogućnosti osigurati imovinu.

Gradonačelnik – smatra da to nije moguće osim ako Gradsko vijeće ne donese takvu odluku. Kaže da je proračun za 2020. donesen. Grad će pomoći svim zainteresiranim građanima za energetska obnova. Iznio je podatak da su u velikom investicijskom ciklusu, izuzetno financijski zahtjevnom i u ovom trenutku ne vidi od kuda bi tako nešto mogli financirati tim više što se nameće i pitanje smisla te kakvu bi poruku poslali onima koji su uplatili police osiguranja za svoju imovinu i automobile. Socijalnu osjetljivost su pokazali kroz socijalnu samoposlugu, pučku kuhinju i svega što se tiče temeljnih životnih potreba i za to su uvijek spremni.

V. Vujić – žao joj je što gradonačelnik ima takav stav i ako se sredstva trebaju racionalno raspoređivati imali su priliku u medijima čitati o racionalnosti sredstava koje raspoređuje Grad vezano uz Luku. Sredstva se mogu naći. Što se tiče osiguranja imovine kaže da je nekim građanima to veliki izdatak no proglašenjem elementarne nepogode postoji pravna osnova da se ljudima pomogne.

Gradonačelnik – zakon je predvidio potrebu u tim situacijama i sukladno zakonu su i postupili. Radi se o političkom programu i konceptu te se s njim izlazi na izbore. Smatra da građanima treba razvijati svijest o tome da brinu za vlastitu imovinu i trebaju s njom odgovorno raspolagati. Dolaze klimatske promjene i sve češće će se slične situacije događati. Stvar je balansa i razmišljanja gdje će voditi Grad i ukoliko će pokrivati sve situacije slične ovoj i koje nisu u okviru programa koji su predstavili na izborima ulaze u neke druge domene.

V. Vujić – drugo pitanje postavlja vezano za postavljanje klupa u Borovu naselju na potezu od Doma zdravlja do Konzuma, pita je li to moguće ostvariti jer smatra ukoliko ima sredstava za svjetla na dizalicama ima i za klupe.

Gradonačelnik – kaže da pretpostavlja kako se radi o Ulici Blage Zadre te napominje da vijećnica zna kako ta ulica ima naziv. Kaže da ima manjih problema imovinsko pravne prirode pošto se radi o parceli u vlasništvu tvrtke Borovo, ali pronaći će način kako bi građanima osigurali sadržaj poput klupa i sve druge opreme. Što se tiče osvjetljenja dizalica kaže da su izbori u svibnju 2021. pa neka svi izađu s programima i neka građani odaberu te će čestitat svakome na rezultatu kakav god on bio, no do tada želi priliku da pokaže i obrazloži put kojim smatra da treba ići.

V. Vujić – ne vidi vezu između klupa i izbora no pretpostavlja da veza postoji. Ne vidi potrebu da, kada drugi vijećnici postavljaju pitanja, im se spominju izbori.

Gradonačelnik – kaže da je logika zaključivanja individualna stvar i svako ima svoju logiku no čudno mu je što vijećnica ne povezuje logiku između klupa i izbora, a vidi logiku između klupa i svjetla na dizalicama u Luci.

S. Kolar – kaže kako je iz Konzuma u Borovu naselju maknut bankomat Adico banke i iako zna da to nije u ingerenciji Grada moli gradonačelnika da pokuša nešto učiniti pošto je umirovljenicima problem dolaziti u Vukovar ili u Borovo selo gdje im je najbliži bankomat.

Gradonačelnik – Grad će u interesu građana uputiti dopis banci no potrebno je naglasiti da se banke prilikom postavljanja bankomata vode određenim postotkom korisnika bankomata i transakcija koje se obavljaju na određenom uređaju.

S. Kolar – kaže kako je dobio informaciju da je Konzum ima preveliki najam za taj bankomat. Spominje i tržnicu u Borovu naselju te predlaže da se smanji najam za bankomat u odnosu na Konzum kako bi eventualno tamo bio postavljen.

Gradonačelnik – kaže da je tržnica u vlasništvu tvrtke Komunalac i koliko mu je poznato tamo ima četiri bankomata te smatra da će i tvrtka biti zadovoljna bude li i peti tamo.

I. Štrangarević – odgovara da će tijekom tjedna biti raspisan natječaj za postavljanje bankomata na tržnici na kojoj ih je trenutno četiri, a interes su iskazale još tri banke te smatra da će zadovoljiti interes svih.

G. Bošnjak – prvo pitanje postavlja vezano za investiciju gradnje hotela u centru grada, investitor je dobio rok od 18 mjeseci za ishođenjem svih potrebnih dozvola te nakon toga još 7 godina za izgradnju. Zanima ga je li investitor poduzeo korake i radnje za ishođenje svih potrebnih dozvola i hoće li to biti završeno u predviđenom roku.

Gradonačelnik – odgovara da je investitor poduzeo sve što je trebao i naišli su na problem jer je Ministarstvo kulture klasificiralo područje od Luke do Vodotornja zaštićenom kulturnom cjelinom i u tom se prostoru ne može ništa napraviti bez suglasnosti konzervatorskog odjela koji se protive izgradnji hotela. Gradski odjel je izračunao otprilike postotak zaštićenih kulturnih dobara na tom području koji iznosi 3,67 i gdje u izravnom kontaktu s ministricom kulture pokušavaju riješiti taj problem kako bi se konzervatori maknuli s objekta koji ne spada u kulturno dobro i osim starog vodotornja u njegovoj blizini ni jedan objekt to nije. Investitori su nestrpljivi i ova priča traje predugo za okruženje koje želi dobro svim investitorima, nalaze se pred zidom koji godinu dana pokušavaju riješiti s Ministarstvom kulture i nada se uspješnom rješavanju tog problema. Nemaju problem sa samim objektom jer nije zaštićeno kulturno dobro, ali im smeta što će sam objekt narušiti vizualnu sliku grada. Smatra to subjektivnom kategorijom i u interesu investicije nadaju se pozitivnom ishodu.

G. Bošnjak – drago mu je što se Grad zalaže kako investicija ne bi propala. Drugo pitanje postavlja vezano za okoliš oko Batinih zgrada gdje je uvijek prevladavalo zelenilo, živice i slično dok sada pojedini stanari grade nadstrešnice za aute, zidaju roštilje, ograđuju parcele te ga zanima da li Grad posredstvom komunalnih redara ima uvid u situaciju i jesu li poduzete mjere kako bi se eventualno zaustavila devastacija prostora jer smatra da bi bila šteta narušiti

vizuru tog dijela grada, a radi se o zelenim površinama te smatra da je prostornim planom predviđeno kako taj okoliš treba izgledati i treba poštivati propise o zaštiti javnih površina. Gradonačelnik – kaže da mu je to bolna točka već godinama, ogroman problem je u pitanju te veliki broj građana negoduje. Riječ je o Bata vilama, kulturnom dobru koje je pod ingerencijom Ministarstva kulture, a s druge strane smo svi svjedoci ako je igdje učinjena glupost u obnovi onda su to upravo one. Radi se o četiri različita tipa obnove objekata pod zaštitom, koje bi trebale izgledati jednako i autentično. Dobili smo 4 tipa objekta i najbolje su prošli objekti koji su obnovljeni prije 20 godina s aspekta funkcionalnosti življenja i komfora. Do toga je došlo jer je konzervatorski odjel pri Ministarstvu kulture te objekte stavio pod zaštitu tek 2012. što je bilo kasno za već obnovljene objekte. Ostalo je još 20-tak neobnovljenih objekata u obuhvatu Bata vila i država je htjela odustati od danje obnove jer su one izuzetno skupe i pored ova 4 dosadašnja tipa digla se cijena jer se objekti trebaju graditi istom opekom. Drugi problem je trajno narušena vizura prostora na što su ukazivali konzervatorskom odjelu. Situacija je takva da neki ispred svojih vrata nemaju ništa, neki imaju 100 m², neki 400 m², neki su asfaltirali put, neki stazu u cigli i slično, a sve staze koje su povezivali vile s Ulicom Blage Zadre i Vile Velebita sada su blokirane i onemogućavaju prolaz ljudima koji je uvijek bio moguć i na sve to država nema odgovora. Parcele su u vlasništvu tvrtke Borovo i zovu ga tigrovom kožom zato jer kada je država išla u obnovu parcelirala je samo u tlocrtu gabarite objekta i kada stanar izađe iz objekta on je na zemljištu tvrtke Borovo što predstavlja problem i promašaj države u smislu zaštite kulturnih dobara i neozbiljnosti pristupa cijeloj priči i sama ta činjenica je dovoljna da svatko tko voli Borovo bude jako ljut. Kad se još svemu doda da se netko igra investicijom vrijednom 200 mil kuna teško je biti „hladne“ glave i jasno je da stvari ne funkcioniraju i da su teški problemi u pitanju. Razumijevanje za rješavanje problema je teško očekivati, Grad je sve pokušao učiniti da riješe problem u naselju otkupljivanjem zemljišta od Borova no nisu imali sluha od države za rješenja koja bi bila u korist Grada i tvrtke Borovo. Problem je ostao i s pravnog aspekta su im ruke vezane. Djelovanje komunalnih redara je upitno budući je vlasnik zemljišta tvrtka Borovo.

G. Bošnjak – komentira kako ispada da Grad ne bi bio nadležan na prostoru oko kućica i ne bi mogao poduzimati mjere.

D. Buljan – postavlja pitanje vezano za Radnički dom u Borovu naselju koji je danas ruglo, gdje je bilo intervencija vatrogasaca radi požara u objektu. Komentira kako je to odlagalište građevinskog otpada, starih madraca i pita u kojoj je fazi provedba intervjenskog plana za taj objekt i je li Radnički dom u vlasništvu Grada te što Grad može poduzeti da se objekt očisti.

Gradonačelnik – komentira da je bilo nekoliko intervencija vatrogasaca. Kontaktirali su i policiju jer svašta se dešavalo; od vađenja materijala koji se mogao unovčiti do zadržavanja mlađih osoba u prostoru čak je postavljena i ograda kako bi spriječili ulaz u objekt. Od nedavno je objekt u vlasništvu Grada i u roku mjesec dana očekuju raspisivanje natječaja za izvođače radova, procijenjena vrijednost radova na objektu je 70 mil kn s PDV-om. Radi se o projektu koji značajno opterećuje proračun, ali idu k cilju vraćanja sjaja objektu koji ga je nekada imao. Objekt je prije 20-tak godina imao funkciju i neki su ga građani doveli do ove situacije s naglaskom da ne treba vlasnika objekta (tvrtka Borovo) riješiti odgovornosti. Smatra da objekt treba očistiti od smeća no pita se gdje je kraj neciviliziranom postupanju građana prema javnim objektima u njihovoj neposrednoj blizini življenja.

D. Čulig – kaže da su s javnim radovima objekt kompletno očistili, ostali su madraci u prostoru prizemlja koje treba zbrinuti. Prostor su ogradili građevinskom ogradom i zatražili policijski nadzor objekta koliko je to moguće u večernjim satima. Kompletno uklanjanje otpada iz prostora je preskupo i mišljenja su da bi to bilo učinkovitije napraviti kroz intervjenski plan s izvođačem radova.

D. Buljan – dodaje kako ne treba težiti nekoga preodgajati, smatra da se to radi u obitelji kod kuće. Treba spriječiti neodgojene da to rade. Nada se da će radovi što prije krenuti.

B. Gaća – komentira da su stali radovi na Otoku sportova tj. ne idu planiranim tempom te je zanima o čemu se radi.

Gradonačelnik – problem je sličan kao na radovima obale utvrde Vuke; došlo je do promjene izvođača radova. Misli da je Otok sportova najveći problem u gradu s obzirom na vrijeme trajanja radova. Obećanja od Hrvatskih voda su bila da će sve biti gotovo do kraja 2019. no svjedoci su da to nije tako. Olakotna okolnost je to što su radovi u tijeku i idu dobrom dinamikom i na 90% su realiziranosti projekta tako da je sada nezahvalno prognozirati i realno je očekivati da će radovi završiti do ljeta. Slična situacija je s radovima na Vuki i radovi na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda gledajući s aspekta rokova izvođenja radova. Nada se da će ove godine ti projekti biti okončani no kako se otvaraju nove priče raste i potencijal za nove probleme. U ovoj godini započinje projekt obilaznice vrijedan 166 mil kuna i već imaju fobiju kako će to izgledati s postojećom operativom, ovakvim pristupom i zakonskim okvirom jer svi su u nezahvalnoj situaciji. Građevinske tvrtke imaju realne probleme no kad se kao investitor suoči s time, a osigurao je financijsku konstrukciju ili kada se suočavaju s upitima građana teško je tu situaciju shvatiti i prihvatiti. Unatoč naplaćivanju penala izvođačima radova često to nije dovoljan motiv za ubrzanje radova.

B. Gaća – komentira da osjeća frustraciju i dijeli je s gradonačelnikom jer su svi svjedoci da od penala izvođačima nema gotovo ništa, a i u troškove rada su oni često unaprijed uključeni.

Gradonačelnik – komentira da i ogromnu frustraciju nose i djelatnici koji rade na tome u Gradu. Riječ je o financijski vrlo vrijednim investicijama i izvođači imaju svoje probleme, znaju dinamiku i odgovornost investitora prema Europskoj uniji i ukoliko su nekorektni sve mogu dodatno zakomplicirati. Djelatnici rade mukotrpan posao, mogućnosti su im ograničeni, gledaju kako neki izvođači zarađuju“ dok se oni muče za 6.000,00 kn mjesečno, svako tko je u tom poslu stručan pita se je li to korektno s obzirom na one iz privatnog sektora.

P. Josić – komentira prvu točku Dnevnog reda o neprihvatanju nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austria i Strabag AG, Austria te pita koliko je plaćeno sudskih i odvjetničkih troškova za spor koji se vodi oko propale investicije u Regionalni centar za zbrinjavanje komunalnog otpada na području istočne Slavonije. Kaže kako je po zakonu o pravu na pristup informacijama uputio upit Gradu Vukovaru, a i ostalim Gradovima iz regije no nije dobio odgovore. Ima informaciju da su odvjetnici u slučaju uzeli 2 mil eura. Protiv odvjetnika koji zastupa Osijek podignuta je kaznena prijava radi povreda u postupku. Odvjetnik koji zastupa Grad Županju pokrenuo je novi postupak radi čega bi po njegovu mišljenju bilo logično da donesu odluku da se odgodi donošenje Odluke po točki 1. Dnevnog reda, a u stvari mišljenja je da taj odvjetnik ne govori istinu. Dodaje kako ima rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu koje pobija navode odvjetnika koji zastupa Grad Županju. Smatra da slučaj nije kompliciran jer je razvidno kako su Gradovi pogriješili i zagovara da Grad Vukovar pristane na nagodbu. Argumentira svoj stavi time što smatra da bi pristankom na nagodbu ostavili dojam korektnosti i mišljenja je da nitko neće ulagati u državi koja stvara dojam da se ne snalazi u provođenju zakona. Naslućuje da je u pitanju kriminal i sumnja da se pogoduje političarima i odvjetnicima. Zanima ga koliko je plaćeno sudskih i odvjetničkih troškova za spor koji se vodi oko propale investicije u Regionalni centar za zbrinjavanje komunalnog otpada na području istočne Slavonije

Gradonačelnik – odgovara vijećniku kada već govori o pravu na pristup informacijama smatra da je trebao dati potpunu informaciju i reći da je upit poslao Gradu i da Grad ima zakonski rok u kojem treba dati odgovor te dodaje kako će u tom roku isti i dobiti. Nema ničeg spornog u tome niti potrebe stvaranja dojma da Grad nešto skriva. Dodaje da spomenuti proces nije jednostavan te da iniciranje vijećnika na nečije interese stoji jer uvijek neko ima neki interes i

naglašava kako treba voditi računa što je u skladu sa zakonom, a što nije. Slaže se da je cijela situacija otišla u smjeru u kojem nije smjela, s tim da sada nanosi veliku štetu svim Gradovima. Ne slaže se s vijećnikom da smo trebali platiti nekome jer je potpisan ugovor koji nije proveden i platiti 100% radova navedenih ugovorom, a odgovorni za isto to nisu izveli. Mogli su platiti dio planiranih prihoda, realnih troškova i to bi po njemu bilo prihvatljivo. Kroz godine nerješavanja situacije i raznih zavrzlama troškovi u postupku su se popeli na višemilijunske iznose i dalje rastu. Nitko od Gradova na to nisu spremni. Ni sam ne zna dovoljno kako bi javno donosio procjene i mjerodavno govoriti jer je cijeli projekt započeo u 2000-tim godinama. Projekt je trebao pokrenuti Grad Osijek, a ostali Gradovi su partneri u svemu no razvili su priču koja nije išla u pravom smjeru te sad ostaje pitanje što učiniti. Odvjetničke naknade ne mogu izbjeći i one su propisane zakonom. Grad je kroz prijašnje Gradsko vijeće donio Odluku o nagodbi, a radilo se o 6 mil kuna no jedino je Grad Vukovar od svih 5 Gradova išao u tom smjeru i nisu mogli postići parcijalnu nagodbu jer tužitelj na to nije pristao. Nakon toga je Trgovački sud u Zagrebu poništio tu međunarodnu presudu, odnosno odbio je. Pitanje je kako bi odjeknulo to da je Grad platio dio svojih troškova i kako bi DORH reagirao na činjenicu da su Gradsko vijeće i gradonačelnik svojim odlukama Grad oštetili za 6 mil kn. Dodaje kako neće pristati snositi teret odgovornosti i odluka u ovakvom pravnom okruženju u kojem je danas jedno, a sutra nešto drugo i priuštiti si višemilijunsko oštećivanje gradskog proračuna, kao ni ostali Gradovi iz regije. Temeljem mišljenja odvjetnika i njega samog u prvoj točki Dnevnog reda Gradsko vijeće ima priliku donijeti Odluku za smjer o neprihvatanju nagodbe s tim da napominje kako je puno detalja u pitanju. Kaže i da ukoliko odvjetnik iz Županije uspije u svojim nakanama i ospori cijeli proces olakšat će cijelu stvar svima, ide se na osporavanje jer je stečajni upravitelj propustio određene rokove i ide se na osporavanje postupka u cijelosti. Napominje da ukoliko vijeće izglasa drugačiju odluku istu će prihvatiti i izvršiti je.

P. Josić – komentira kako je jedan odvjetnik iz Županije bori protiv Europske institucije koja ima težinu i smatra da odvjetnik nema iskustva u takvim sporovima. Shvatio je kako bi Vukovar s 10 mil kn riješio stvar i ne bi ostalo ništa neriješeno budućim naraštajima. Misli da puno više gubimo ako čekamo.

I. Antolović – smatra da bi opširnija rasprava na spomenutu temu trebala biti pod točkom Dnevnog reda.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li netko prijedlog za dopunu Dnevnog reda.
Prijedloga nije bilo.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda te je isti s 21 glasova „ZA“ i jednim glasom „PRPTIV“ (ŽIVI ZID) usvojen

DNEVNI RED

1. Donošenje
 - a.) Odluke o neprihvatanju nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austria i Strabag AG, Austria
 - b.) Odluke o neprihvatanju zahtjeva Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju za uplatu
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Antolović)

2. Donošenje Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstava Grada Vukovara za 2020.
(Izvjestitelji: T. Šota i D. Kobašević)
3. Donošenje Pravilnika o jednostavnoj nabavi
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i V. Šibalić)
4. Donošenje Odluke o komunalnom redu
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Čulig)
5. Donošenje Odluke o prodaji nekretnine na temelju javnog prikupljanja ponuda
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Vlajčić)
6. Donošenje Rješenja o imenovanju ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar
(Izvjestiteljica: D. Benaković)
7. Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za redovito godišnje financiranje u 2020. Političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara
(Izvjestitelji: T. Šota i B. Šašić)
8. Donošenje Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Vukovara u 2019.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i S. Tokić)
9. Donošenje Plana razvoja sustava civilne zaštite za 2020.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i S. Tokić)
10. Prijedlozi i informacije

Vijećnik S. Kolar (SDSS) otišao sa sjednice, prisutno ukupno 21 vijećnik.

TOČKA 1.

DONOŠENJE

- a) **ODLUKE O NEPRIHVACANJU NAGODBE O MEĐUSOBNIM PRAVIMA I OBVEZAMA IZMEĐU GRADA VUKOVARA I TRGOVAČKIH DRUŠTAVA SAUBERMACHER DIENSTLEISTUNGS AG, AUSTRIA I STRABAG AG, AUSTRIA**

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić - predsjednik Odbora za poslovanje, statut i normativnu djelatnost i I. Antolović – pročelnik Službe-vlastiti pogon.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

B. Gaća - ispred Kluba SDP-a– suzdržani.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, R. Kovačić, I. Antolović, G. Bošnjak, V. Vujić, D. Bilić, F. Sušac i D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 14 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ (ŽIVI ZID, DSS) i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP, SDSS) donosi

ODLUKA

o neprihvatanju nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b) ODLUKE O NEPRIHVAĆANJU ZAHTJEVA JAVNE USTANOVE ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE U STEČAJU ZA UPLATU

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić - predsjednik Odbora za poslovnik, statut i normativnu djelatnost i I. Antolović – pročelnik Službe-vlastiti pogon..

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

B. Gaća - ispred Kluba SDP-a– suzdržani.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 14 glasova „ZA“, jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) i 6 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP, SDSS i DSS) donosi

O D L U K A

o neprihvaćanju zahtjeva Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju za uplatu

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O KRITERIJIMA, MJERILIMA I NAČINU FINANCIRANJA DECENTRALIZIRANIH FUNKCIJA OSNOVNOG ŠKOLSTAVA GRADA VUKOVARA ZA 2020.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i D. Kobašević – pročelnik UO za kulturu, obrazovanje, sport, sport, branitelje, socijalnu politiku i civilno društvo.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

B. Gaća - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Vijećnica B. Gaća (SDP) otišla sa sjednice, prisutno ukupno 20 vijećnika.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19-vijećnik P. Josić nije prisutan) donosi

O D L U K A

o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Vukovara za 2020. godinu
Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE PRAVILNIKA O JEDNOSTAVNOJ NABAVI

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

PRAVILNIK O JEDNOSTAVNOJ NABAVI

Tekst Pravilnika se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave - suzdržan.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Nikolić, D. Čulig, D. Bilić, F. Sušac.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

ODLUKU O KOMUNALNOM REDU

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O PRODAJI NEKRETNINE NA TEMELJU JAVNOG PRIKUPLJANJA PONUDA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Vlajčić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: F. Sušac.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (SDP) donosi

O D L U K A
o prodaji nekretnine na temelju javnog prikupljanja ponuda

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE RJEŠENJA O IMENOVANJU RAVNATELJICE GRADSKE KNJIŽNICE VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dala je Darija Benaković – predsjednica Odbora za izbor i imenovanja.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi si sudjelovali: G. Bošnjak.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

R J E Š E N J E
o imenovanju ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar

Tekst Rješenja se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE U 2020. POLITIČKIH STRANAKA KOJE IMAJU ČLANOVE U GRADSKOM VIJEĆU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i B. Šašić - viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesnih odbora.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 1 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID)) donosi

O D L U K A
o raspoređivanju sredstava za redovito godišnje financiranje u 2020. godini političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ANALIZE STANJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2019.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i S. Tokić – pročelnica UO za opće poslove i ured gradonačelnika.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

ANALIZA STANJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2019. GODINI

Tekst Analiza se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE PLANA RAZVOJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE ZA 2020.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i S. Tokić – pročelnica UO za opće poslove i ured gradonačelnika.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac - ispred Kluba HKS-a– prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

V. Vujić - ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: M. Semenić Rutko i S. Tokić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

PLAN RAZVOJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA ZA 2020. GODINU

Tekst Plana se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

D. Bilić – predlaže da se vijećnicima ubuduće ne dostavlja Službeni vjesnik Grada Vukovara pošto se isti nalazi objavljen na stranicama Grada Vukovara. S prijedlogom su se složili i ostali vijećnici.

Dovršeno u 12.00 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Tomislav Šota, dr.med.vet.