

Z A P I S N I K

s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 6. lipnja 2018., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 8,00 sati.

Nazočni vijećnici: Kristina Ozdanovac, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Filip Sušac, Jasmina Jukić, Darija Benaković, Ivana Radoš, Tomislav Šota, Domagoj Bilić, Sava Manojlović Igor Naletilić, David Vlajčić, Predrag Mišić, Renata Kovačić, Goran Bošnjak, Darko Buljan, Mirjana Semenić Rutko, Borislav Nikolić, Pavao Josić, Srđan Kolar, Vesna Vujić i Aleksandar Pribičević.

Odsutni vijećnici: Biljana Gaća

Ostali nazočni: gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika - M. Pavliček, I. Mujkić
Pročelnici – V. Šibalić, D. Čulig, I. Antolović, N. Gažo, M. Sekulić, M. Grubišić, S. Tokić i M. Grubišić
Marina Latinović –DV Vukovar 2
M. Kulić – DV Vukovar 1
I. Miličić – Hrvatski dom Vukovar
R. Marić – Gradski muzej Vukovar
J. Miškić – Gradska knjižnica Vukovar
Z. Jukić – Javna vatrogasna postrojba
D. Foriš – VGZ d.o.o.
I. Szabo – Sportski objekti Vukovar
D. Tišov – Vodovod grada Vukovara d.o.o.
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
M. Đermadi – Hrvatski radio Vukovar
F. Orešković – Tehno stan d.o.o.
V. Žilić – VURA d.o.o.
Marija Tomić – Gradski savjet mladih
Dado Marković – viši stručni suradnik za sport i branitelje
Siniša Mitrović – stručni suradnik za razvoj civilnog društva, rad s mladima i nacionalnim manjinama i zdravstvenu zaštitu
Branko Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore i predstavnicu medija.

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove Gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 22 od ukupno 23 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 9. sjednice, održane 25. travnja 2018.

B. Nikolić – napominje da se ispravi puni naziv stranke DSS.

G. Bošnjak – traži da se na 5. str. ispravi njegovo izlaganje, govorio je o obavijesti koji su građani Sotina primili poštom.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika, s navedenim primjedbama, s 9. sjednice, održane 25. travnja 2018. i isti je s 20 glasova „ZA“, jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (S. Kolar) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

S. Kolar – prvo pitanje koje postavlja odnosi se na apel građana Ukrajinske ulice jer u smjeru prema Ulici tri ruže postoji opasna krivina, a nema zaštitne ograde te prijeti slijetanje automobila s ceste. Obzirom na pojačani promet radi radova pita može li se na toj lokaciji postaviti zaštitna ograda.

M. Pavliček – odgovara da će službenici nadležnog Upravnog odjela izaći na teren i dati nalog za postavljanje zaštitne ograde.

S. Kolar – drugo pitanje postavlja vezano za radove koji već duže vrijeme traju na prometnici Priljevo, specifične regulacije prometa i niza okolnosti koje ne idu na ruku ni građanima ni izvođačima radova, a dogodilo se već i par nesreća, stoga su došli do zaključka da nema alternativnih pravaca kojima bi se usmjerio promet za vrijeme izvođenja radova. Napominje da postoje prteni putovi koji nisu adekvatni za promet automobilima te predlaže da se cesta koja povezuje Lužac i Budžak asfaltira i stavi u funkciju. Pita je li moguće to izvesti u što kraćem vremenu.

Gradonačelnik – odgovara da su detektirali taj problem i počeli su raditi na tome da ga uklone.

D. Čulig – odgovara kako je spomenuta cesta kandidirana za rekonstrukciju i sanaciju i dio je Programa za razdoblje od 2017. do 2021. tako da ove godine planiraju započeti izradu projektne dokumentacije i možda već slijedeće s izgradnjom. Napominje kako isti problem imaju na Mitnici i planiraju probiti cestu koja spaja Mitnicu sa Sajmištem kako bi imali alternativno rješenje u sličnim situacijama.

V. Vujić – pita što Grad ima u planu vezano za potporne zidove jer svjedoci su kako se u gradu puno radi i vjeruju da će biti uređen na konstruktivan način no mišljena su kako to neće puno značiti ukoliko se počnu urušavati zidovi, a i sama živi u centru i zna koliko je situacija alarmantna. Pita jesi li potporni zidovi u planu po programu kojeg je spominjao pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Gradonačelnik – komentira kako su potporni zidovi kroničan i kritičan problem grada Vukovara no radi se o izuzetno skupim radovima za koje je potrebno 4-5 mil kuna za projektnu dokumentaciju, a po gruboj procjeni za radove treba oko 150 mil kuna. Vrlo teško pronalaze mogućnost za apliciranje. Bilo bi dobro da to mogu iz Europskih fondova, ali nema takve nacionalne komponente. Nešto predviđaju iz resora Ministarstva prometa za one lokacije gdje su potporni zidovi neposredno uz državnu cestu kao što je cesta prema Iloku, sanacija klizišta. Pokušali su putem Ministarstva regionalnog razvoja, no po ukazivanjima djelatnika i ministrice nema te mogućnosti. Kao potencijalna mogućnost predstoji još Norveški financijski mehanizam prema kojem apliciraju, a sastanci na tu temu su održani protekli tjedan. Nada se uspjehu, ali ta opcija nije sigurna. Iz gradskog proračuna je to vrlo teško financirati, ali to je problem kojeg moraju riješiti.

V. Vujić – predlaže da se za sada rješavaju najkritičnije točke te inzistira na rješavanju tog problema kako bi izbjegli i eventualne sudske tužbe.

A. Pribičević – komentira pritužbe velikog broja građana koji žive u centru grada u kućama koje su pod zaštitom Ministarstva kulture kao zaštićena javna dobra radi postavljanja fasada zbog estetike i poboljšanja uvjeta života. Pita ima li Grad ingerenciju uputiti ministarstvu

prijedlog kako bi oformili neke projekte ili mjere kojima bi se fasade obnovile. Neki građani bi to čak i sami napravili, ali ne mogu jer se radi o zaštićenom javnom dobru.

Gradonačelnik – odgovara da po razgovorima s ministarstvom procjenjuje da nema takvog interesa jer bi ih to obvezalo za sve dijelove države, ali je prijedlog dobar i misli da bi Grad mogao preuzeti sufinanciranje. Proanalizirat će situaciju s nadležnim upravnim odjelom i ima interesa da se riješi problem ovakvim putem.

B. Nikolić – postavlja pitanje vezano za organizaciju odlaska djece na ljetovanje. S obzirom da je prošlogodišnja organizacija bila loša pita kako će Grad to organizirati ove godine, jesu li osigurana sredstva i postoje li kriteriji za odabir koji će se primjenjivati.

M. Sekulić – odgovara da su krenuli s organizacijom krstarenja za odlične učenike u suradnji sa školama. Predstoji organizacija ljetovanja na Velom Lošinju i Crikvenici, u pripremi je javni poziv s određenim kriterijima. Imenovano je povjerenstvo koje će sukladno kriterijima bodovati pristigle prijave i nakon toga će objaviti rezultate. Takvom organizacijom izbjeci će gužve ispred Gradske uprave. Koordinacija braniteljskih udruga organizira ljetovanja na Korčulu, Lumbardu, Vrsi i Kaštele u suradnji sa školama.

P. Mišić – komentira kako je šetnica kod Otoka sportova oštećena te ga zanima hoće li će i kada ona biti sanirana i tko će snositi troškove.

D. Čulig – odgovara kako je Grad reagirao prema izvođaču radova i investitoru radi loše izvedbe i sada se pokazalo kako su bili u pravu. Nakon završetka rekonstrukcije Otoka sportova investitor Hrvatske vode su se obavezale izvršiti sanaciju toga dijela šetnice. Po mišljenju upravnog odjela problema će biti na još par lokacija radi loše izgradnje.

F. Sušac – prvo pitanje u osobno ime postavlja vezano za interes obrtnika i poljoprivrednika za gradske mjere te koliko sredstava je potrošeno od planiranog iznosa.

M. Grubišić – odgovara da je po javnom pozivu za poduzetnike do sada pristiglo oko 120 prijava i utrošeno je oko 2 mil kuna. Nisu evoluirane sve prijave, povjerenstvo još radi na tome, a po obradi će imati točne podatke o utrošenim sredstvima. Vezano za mjere za poljoprivrednike kaže da je poziv otvoren nešto kasnije jer se čekalo odobrenje Ministarstva poljoprivrede i po pozivu je pristiglo 50-tak prijava, a utrošeno je oko 500.000,00 kn od ukupno raspoloživih 800.000,00 kn.

F. Sušac – drugo pitanje postavlja u ime Kluba, a odnosi se na lošu demografsku sliku države što je vrlo atraktivna tema i provlači se kroz sve medije pa se samim time spominje i Grad Vukovar kao prvi i jedini koji sufinancira režijske troškove obiteljima s troje i više djece. Pita koliko je obitelji iskoristilo to pravo i postoje li interesi drugih gradova za takvom mjerom.

M. Pavliček – odgovara da trenutno 150 obitelji koristi mjeru, a broj raste od 1. siječnja 2018. Ne zna jesu li se i drugi Gradovi interesirali, ali se pokazala dobrom sudeći po analizama brojnih medija i pohvaljena je kao jedinstvena. Osigurano je 1 mil kuna u gradskom proračunu i misli da će to biti dovoljno.

D. Bilić – komentira točku Dnevnog reda kojom Grad Vukovar postaje vlasnikom Radničkog doma u Borovu naselju te pohvaljuje tu odluku jer će se napokon ta zgrada sanirati i rekonstruirati, odnosno prenamijeniti. Podržava činjenicu što se oživljava mrtvi kapital u gradu i pita kada se planira krenuti u rekonstrukciju.

Gradonačelnik – odgovara da je objekt od velikog značaja za Grad Vukovar. Navodi kako nije bilo puno opcija za objekt u smislu njegove funkcije. Dogovor je u suradnji s Veleučilištem, koje je partner na projektu i koji će se realizirati preko intervencijskog plana, da će se osposobiti u zgradu veleučilišta, vrijedan je 30 mil kuna. Žali što je taj ruinirani objekt doživio danje obezvrjeđivanje, ali ne samo objekt već i okoliš oko njega, te je postao opasnost za građane. Objekt nije u vlasništvu Grada što je dodatno onemogućilo intervencije. Grad nije bio zadovoljan načinom na koji je policija postupila u čuvanju samog objekta. Nastavlja i kaže da je to sada iza nas i ušlo se u fazu planiranja projektiranja i ovih dana će predati dokumentaciju za projektiranje što iziskuje kompliciranu i opsežnu proceduru prijave kako za

projektну dokumentaciju tako i za izvođenje radova koje će uslijediti nakon prijave projekta. Rješavanje imovinsko pravnih odnosa je bitan korak kako bi se stvar pokrenula te je zahvalan Ministarstvu regionalnog razvoja i Vladi RH koji su omogućili ulazak u posjed, tj. stjecanje vlasništva nad spomenutom nekretninom. Očekuje da će projektnu dokumentaciju imati krajem ove, početkom 2019. nakon čega slijedi raspisivanje natječaja za izvođača radova. Procedura mora proći kroz Ministarstvo regionalnog razvoja i Središnju agenciju za financiranje i ugovaranje i realan rok za odabir izvođača je kraj 2019., početak 2020. Procedura je komplicirana i dugotrajna i to su razlozi zašto sve tako dugo traje, no sve ove godine je objekt stajao netaknut i vjeruje kako je krajnji ishod vrijedan toga i isplatit će se kad otvori vrata studentima.

D. Bilić – pohvaljuje projekt jer je Radnički dom simbola Borova naselja.

I. Naletilić – u razgovoru sa sugrađanima otvorilo se pitanje nefunkcionalnosti Trga RH. Trg je odvojen od većine događanja i ugostiteljskih objekata te samim tim je prazan. Pita postoji li u budućnosti neka druga vizija Trga.

Gradonačelnik – odgovara da je to nešto poput potpornih zidova, svjesni su kako on nema funkciju kakvu bi trebao, a Vukovar zaslužuje bolje. S obzirom da tu nitko ne živi i ne prijete opasnost za građane ostaje funkcionalni i estetski problem, a možda i problem društvenog života u gradu. Mišljenja je da je on dosta razvučen, bez sadržaja i funkcije. U razgovorima sa strukom došli su do zaključka da takav prostor nije tipičan trg, nije omeđen, gubi dojam trga i teško postiže definiciju prostora. Razmišljaju o tome mada nemaju projekt ni procjenu troškova. Zbog zadržavanja ljudi u središtu grada i činjenice da toga Vukovar nema bilo bi dobro da trg ima drugu formu i sadržaje kako bi postigao svrhu i zadržavao ljude u svom prostoru. Za sada ne može reći kada će ozbiljno krenuti u smjeru stavljanja trga u funkciju, ali imaju to na umu.

I. Radoš - postavlja pitanje vezano za anketu stanovnika Ulice Petra Preradovića i pita može li ih gradonačelnik izvijestiti o detaljima iste.

Gradonačelnik – odgovara da je Grad proveo anketu vezano za sanaciju ulice, koja je već kandidirana sukladno programu obnove, a koja ima stari oblik koji je krasio Vukovar u smislu rimske ceste, odnosno kamenog granitnog opločenja prometnice. Ne bi htjeli izgubiti tu vizuru, ali smatraju da građani te ulice trebaju iskazati svoje mišljenje o tome kakav oblik im odgovara. Suočili su se s dvije ideje, struka im je sugerirala asfalt radi njegove funkcionalnosti, radi sigurnosti prometa, stvaranja buke, zimske službe i održavanja prometnice, te su to argumenti koji idu u prilog asfaltiranja prometnice. Druge emotivne, romantične i povijesne stvari izgleda te ulice su vukle u prilog tome da ulica ostane u obliku u kakvom je bila. Trenutno ima dijelova koji su asfaltirani nakon izvođenih radova, no rezultati ankete još nisu poznati i kad stvar bude gotova objavit će podatak na stranici Grada. U naredne tri godine Preradovićeve ulica će ići u obnovu i uzet će u obzir razmišljanja stanovnika te donijeti odluku kako će ona izgledati u budućnosti.

G. Bošnjak - kaže kako mu je poznato da je Gradska uprava održala javnu tribinu s građanima Sotina, ali očigledno je ostalo još nekoliko otvorenih pitanja i nedoumica te pita kolika je ukupna cijena koštanja projekta izgradnje pročištača otpadnih voda vodoopskrbe i odvodnje za Sotin, koja je struktura u financiranju, koliko je uloženi sredstava iz EU fondova, Hrvatskih voda i Grada Vukovara te eventualno i četvrte strane koja u tome sudjeluje u ukupnim iznosima i postotku. Napominje da može i pisani odgovor ukoliko gradonačelnik ne može odgovoriti danas na to pitanje.

D. Tišov – odgovara da se Sotin financira od sredstava Hrvatskih voda 80% i 20% od sredstava Vodovoda grada Vukovar. Projekt Vukovar je zaseban i odnosi se na grad Vukovar, prigradsko naselje Lipovača, periferna naselja, Općine i nabavku vozila, a sam uređaj za pročišćavanje otpadnih voda i infrastruktura u Sotinu su poseban projekt koji nema veze s projektom Vukovar.

G. Bošnjak – pita kolika je ukupna cijena za projekt u Sotinu.

D. Tišov – odgovara da je cijena uređaja oko 4.500.000,00 kn, pisanim odgovorom će dati točnu cijenu.

D. Buljan – kaže da mu se obratio građanin čija majka je smještena u dom za stare i nemoćne, a posjeduje dvije nekretnine na području Grada Vukovara i kako u njima nitko ne živi njen sin je pokušao odjaviti je na određeno vrijeme, dok se ne oporavi, za odvoz smeća i još neke komunalije koje se mogu odjaviti. Od Komunalca je odbio odgovor da je može odjaviti samo s jedne nekretnine dok s druge ne može. Zanima ga zašto je to tako i zašto se mora plaćati nešto što se ne koristi.

I. Štrangarević – odgovara da Zakon o gospodarenju otpadom i Uredba propisuju kako svi vlasnici ili korisnici nekretnina na području RH moraju plaćati paušalni dio, tj. sudjelovati u troškovima odvoza i prikupljanja komunalnog otpada. Grad Vukovar je učinio iznimku i donio aneks Odluke, koju je potvrdilo Gradsko vijeće, kojom je propisana iznimka za vlasnike više nekretnina na području Grada Vukovara koji će plaćati paušal samo za jednu nekretninu što je po njihovom saznanju iznimka u RH.

D. Buljan – komentira da se postavlja pitanje što je sa silnim nekretninama u Gradu Vukovaru gdje nitko ne živi i samim time se ne održavaju, ne kose se površine i slično, pita plaćaju li oni odvoz uistinu. Postavlja pitanje hoće li se time išta postići, hoće li naplaćivati kazne i teretiti ih ovrhama i tako ih dovoditi u probleme. Razumije odgovor, ali mišljenja je da to neće ništa poboljšati. Za konkretan slučaj navodi da osoba plaća dom i vjeruje da se iz tog novca izdvaja dio za odvoz komunalnog otpada koje je osoba zapravo napravila.

I. Štrangarević – smatra da je to problem za neke građane i u razgovoru s Gradom utvrdili su da puno nekretnina na našem području nije u funkciji i htjeli su te nekretnine opteretiti dijelom troškova, odnosno raspodijeliti troškove i na njih kako ne bi prisilili građane koji žive u Vukovaru i Gradsku upravu da snose troškove održavanja i troškove komunalne infrastrukture za sve. U suprotnom imali bismo model po kojem bi paušal bio znatno veći. S postojećim modelom na neki način prisiljavaju vlasnike nekretnina koji ovdje ne žive da svoje nekretnine stave u funkciju, da ih prodaju ili drugačije riješe problem kako ne bi sav teret snosili stanovnici Grada Vukovara, Grad i gradske tvrtke.

P. Josić – komentira da je Živi zid otkrio postojanje menadžerskih ugovora u gradskim tvrtkama - Vodovodu, Tehnostanu, Komunalcu. Ti ugovori direktorima omogućavaju enormne bonuse dok u isto vrijeme većina građana razmišlja hoće li u trgovini kupiti 100 ili 200 grama salame. Skreće pažnju da je gradonačelnik 30. listopada 2016. pred Gradskim vijećem rekao da ne zna za postojanje takvih ugovora iako je jedan potpisao točno godinu, tri mjeseca i petnaest dana prije. O 8. studenog 2017. od Gospodarske zone zatražio je uvid u menadžerske ugovore i do danas nije dobio odgovor, a prošlo je 7 mjeseci i četiri dana iako su mu po zakonu bili dužni to omogućiti u roku petnaest dana. Jučer je dobio obavijest od osobe za informiranje da je Gospodarskoj zoni naredila da mu daju uvid u traženo. Pita postoje li u Gospodarskoj zoni menadžerski ugovori ili će javnost i njega uskratiti za informacije ili će opet pustiti da stvar odradi sam.

Gradonačelnik – odgovara kako mu iskustvo u komunikaciji s vijećnikom govori da će iznijeti što je naumio bez obzira na argumente koje dobije i ponovno će pokušati obmanuti javnost sa tezom „enormni bonusi“. Pita vijećnika da objasni što podrazumijeva pod „enormnim bonusima“ koje imaju direktori gradskih tvrtki.

P. Josić – odgovara da su direktori gradskih tvrtki postavljeni na funkciju po političkom ključu, politika odlučuje tko će to biti, a direktori upravljaju tvrtkama bez ikakve odgovornosti. Nastavlja i govori da javna tvrtka ne može otići u stečaj zato što gubitke sanira država iz svojih sredstava. Pita je li ikada čuo da je neki vodovod otišao u stečaj. Dalje komentira da se direktori javnih tvrtki igraju poduzetnika, a javne tvrtke su najjača konkurencija zdravom razvoju tržišta jer privatnici koji posluju s javnim tvrtkama su

povlaštenu kao i oni koji posluju s Gradom i stvaraju neravnotežu na tržištu radi pretjeranog naplaćivanja svojih usluga, a ostali zdravi poduzetnički svijet ne može funkcionirati. Poznati slučaj su brodogradilišta koja masovno propadaju, a svi kooperanti koji s njima rade registriraju vrlo uspješno poslovanje. Zaključuje da direktori javnih tvrtki nemaju nikakve odgovornosti, ostvaruju pravo na plaću i otpremninu, ali 6 mjesečnih ili godišnjih bruto plaća kao što neki imaju stvarno je nehumano i ničime zasluženno. Pita je li milion kuna „enormni bonus“ te traži da gradonačelnik dokaže da je to ništa.

Gradonačelnik – kako bi predočio pravu sliku moli predsjednika vijeća da postavi nekoliko pitanja vezanih za menadžerski ugovor koji je imala bivša direktorica Vodovoda grada Vukovara, koji je potpisan 2011. od strane tadašnje Skupštine, odnosno potpisao ga je predsjednik g. Džanak i to nije bila odluka Skupštine. Prije dvije godine, kada je pokušavao riješiti taj problem s pravne strane, nažalost vijećnik Josić se s pozicije vijećnika i preko društvenih mreža maksimalno zalagao braneci tadašnju direktoricu, osporavajući sve što je namjeravao napraviti kako bi stao na kraj praksi, jedinoj, koju je zatekao, koja je nemoralna i neusklađena. Tada je vijećnik osporavao sve što je on činio, nazivao ga kriminalnom organizacijom, pričao kako želi izreketariti 5 mil kuna od tadašnje, uzorite direktorice kojoj želi sve najboljesada su došli konačno do istinitih podataka - ta praksa znači duboke, nemoralne radnje u kontekstu otpremnina koje su uračunavale 6 godišnjih bruto plaća. Govoriti o direktorima gradskih tvrtki da nisu odgovorni je naprosto neznanje ili manipulacija. Direktori su, sukladno zakonima o trgovačkim društvima, isključivo i jedine odgovorne osobe u tim tvrtkama, najodgovornije za sve radnje i iznositi tezu da oni nisu odgovorni i još reći da ne mogu otići u stečaj je u najmanju ruku insinuuacija. Kad vijećnik govori da ih je politika postavlja odgovara mu kako je to točno i ponosni su na ljude iza kojih stoje jer su se kroz praksu obnašanja svoje dužnosti dokazali ne samo rezultatima nego i svojim moralnim vrijednostima. Pita direktora Vodovoda je li imao ikakvo pravo na otpremninu u tvrtki Komunalac i što se događalo s tom otpremninom.

D. Tišov – kaže da je kao tehnički direktor imao pravo na otpremninu u visini 6 mjesečnih plaća.

Gradonačelnik – pita g. Tišova je li iskoristio pravo na tu otpremninu.

D. Tišov – odgovara da otpremninu nije iskoristio.

Gradonačelnik – pita direktora g. Tišova je li njegov prethodnik, g. Martinović, koji je bio pročelnik Upravnog tijela u Gradu, koji je naslijedio direktoricu Vodovoda čija otpremnina je iznosila 6 godišnjih bruto plaća, imao pravo na otpremninu u tvrtki Vodovod, u kojem iznosu, odnosno za koliko godina, 6 godina ili mjeseci i što je bilo s tom otpremninom.

D. Tišov – odgovara da je g. Martinović, po menadžerskom ugovoru, imao pravo na otpremninu u visini 6 mjesečnih plaća koje nije iskoristio, pisano ih se odrekao.

Gradonačelnik – odgovara da ih se pisano odrekao putem zapisnika sa Skupštine. Dodaje da je završio što se tiče moralnosti i vođenja brige o poslovanju gradskih tvrtki, moralnosti i odgovornosti ljudi koji vode gradske tvrtke, a vijećnika moli da se sad ili u dogledno vrijeme ispriča direktorima i časnim ljudima koji daju sve od sebe kako bi te gradske tvrtke funkcionirale i kako ih ne bi nazivao neodgovornim ljudima.

M. Semenić Rutko – postavlja pitanje vezano za 4. sjednicu Vlade RH, koja je održana 17.11.2016., na kojoj je donesena odluka da će osnovati Povjerenstvo za proglašenje grada Vukovara mjestom posebnog pijeteta. Zbog tog „posebnog pijeteta“ je u ovom gradu puno ljudi nastradalo, prošlo kroz sudove, a nažalost još uvijek prolaze neke neugodne stvari pogotovo za one koji su izgubili najbliže. Rečeno je i da će Vlada financirati s 8,3 mil kuna izradu komunalnog pristaništa- marine, koje je trebalo biti izgrađeno 2017. i trebala je biti napravljena uporabna dozvola, znači dovršena, a ne samo započeta izgradnja. O drugim stvarima neće sada govoriti, ovo sad se tiče dvije važne stvari koje se događaju u Vukovaru, koje su bile potegnute, a tiču se svih pa i nje osobno, zanima je gdje je sve stalo, zbog čega to

ne mogu napraviti, da li se to tiče sporazuma koji su prije potpisani i kojih se moramo pridržavati. Želi da ljudi čuju zbog čega je to tako.

Gradonačelnik – što se tiče Zakona o proglašenju Vukovara mjestom posebnog pijeteta kaže da se radna skupina sastala nekoliko puta u proteklih godinu dana i u svemu je prisutno 10-tak resora (ministarstava), očekuju donošenje nacrtu zakona tijekom ove godine od strane radne skupine. Napominje da je problematika delikatna i samom mu se, iz dana u dan, postavljaju nova pitanja i bojazan da kakav god bio taj zakonski prijedlog neće obuhvatiti sve što bi trebao i stvara mu nelagodu jer to nije nešto što se samo tako može mijenjati, a bio je inicijator tog zakona. Uz široku lepezu uključenosti ljudi očekuje donošenje zakona, ali nije siguran da ćemo dobiti ono što bi ispunilo sva očekivanja jer je riječ o kompleksnoj materiji, emotivno vrlo zahtjevnoj. Ne bi volio da dobijemo zakon koji će se samo tako zvati, a koji neće suštinski riješiti bitna pitanja, a najvažnije pitanje je ono o nestalim osobama i određenim elementima kako do rezultata kojih nažalost nema, odnosno ima, ali su vrlo slabi i s njima ne mogu biti zadovoljni. Vezano za izgradnju pristaništa, odnosno marine kaže da je javna nabava bila raspisana prošle godine i nažalost propala radi žalbe jednog od ponuđača koji je dostavio ponudu iznad procijenjenog iznosa koji je osiguran u državnom proračunu. Stvar je završila u ponovnom postupku javne nabave koja je provedena i ovih dana očekuju odobrenje ministra kako bi se s informacijom izašli u javnost. U ponovljenom postupku se javio samo jedan izvođač radova. Marina je kapaciteta 140 vezova i treba zadovoljiti potrebe Vukovaraca i svih koji imaju plovila za vezom, na lokaciji obale Dunava, ispod Gimnazije Vukovar, do trenutka kada ne prođe nova obaloutvrda i ne izgradi se nova marina, a što je u planu realizacije za razdoblje od narednih pet godina i tada bi se sav sadržaj s pontonima preselio u akvatorij izgrađene nove marine.

M. Semenić Rutko – razumije da gradonačelnik na prvo pitanje ne može odgovoriti točno jer je upoznata s potpisanim međunarodnim ugovorima i kojih se svi moramo pridržavati, a o kojima se javno ne govori. Žao joj je što su se ljudi dali s vjerom u tu priču, neki su i smrtno stradali, ali bio bi red da se jednom kaže istina zašto to ne može biti na način kakav bi svi skupa željeli. Što se marine tiče komentira kako smo svjedoci da sve ide jako sporo, ali se nada da će se stvari uskoro pokrenuti jer 4 godine je puno za one koji žele napredovati.

R. Kovačić – pitanje postavlja vezano za pješačku stazu od OŠ Siniše Glavaševića, iza nekadašnjeg kina prema Radničkom domu. Staza se svako malo urušava te se krpa, nefunkcionalna je i opet se otvorila rupa od jednog metra i s obzirom na blizinu dviju škola i dubinu samog otvora pita može li se napraviti konkretan projekt kako bi se taj problem sanirao na bolji način i kako ne bi predstavljao opasnost za građane.

D. Čulig – odgovara da mu je poznata ta situacija, a radi se o nogostupima iznad kanala koji su nekad služili za potrebe cjevovoda vodoopskrbe i toplovoda kojima su s Borovom bili spojeni višestambeni objekti i do sada su ih krpali. Kontaktirali su Tehnostan i Vodovod da vide hoće li se ti kanali moći iskoristiti za neke instalacije koje trebaju. Ove godine će krenuti sanacija. Problem je nešto kompleksniji pa se trenutno taj dio krpa, no ubrzo će trajno riješiti te staze.

S. Manojlović – postavlja pitanje vezano za izgradnju i nadogradnju pruge Vukovar-Vinkovci koja se financira od sredstava EU fondova. Zanima ga koju korist će imati grad i njegovi građani, izuzevši putnički prijevoz i transport robe.

D. Čulig – grad će dobiti bržu povezanost i komunikaciju između Vukovara i Vinkovaca, odnosno Zagreba i projekt obuhvaća rekonstrukciju infrastrukturnih objekata na samoj željeznici na području grada Vukovara. Samim time će biti riješen željeznički prijelaz koji je problematičan kod željezničke postaje u Borovu naselju gdje prugu prelaze djeca iz naselja, koja idu u školu, na nepropisan i nedozvoljen način. Projektom je obuhvaćen pothodnik koji će ići ispod pruge i na taj način riješiti problem što je po njegovu mišljenje najvažnija korist.

K. Ozdanovac – prije izgradnje Trga hrvatskih branitelja nekada je stajalo prometno ogledalo koje je služilo vozilima koja dolaze iz smjera Ulice Nikole Andrića kako bi imali pregledan put u uključivanju u promet u smjeru grada. Pita može li se ogledalo vratiti na isto mjesto.

D. Čulig – u ovom trenutku ne zna zašto ogledalo nije vraćeno. Informira vijećnike da će nakon sanacije tog dijela ići iscrtavanje horizontalne signalizacije i postavljanje prometnih pomagala.

D. Vlajčić – postavlja pitanje vezano za gradski stadion i najavljena ulaganja kroz intervencijski plan te pita kada bi moglo doći do realizacije projekta, odnosno početka, što će obuhvatiti sama obnova i hoće li biti dodatnih sadržaja.

Gradonačelnik – projekt će biti financiran u kombinaciji intervencijskog plana i značajnim dijelom preko Fonda za obnovu i razvoj grada Vukovara te u suradnji s Atletskim savezom Hrvatske, Međunarodnom atletskom federacijom i Međunarodnim olimpijskim odborom. Dogovoreno je da tartan stazu dobijemo preko tih međunarodnih tijela s Atletskim savezom kao posrednikom. Trenutno je projekt na e-savjetovanju i postupak će trajati još nekoliko dana, nakon čega će uslijediti javna nabava te će se po provedenom postupku znati izvođač radova. Vrijeme potrebno za tu proceduru ovisi o mogućim žalbama. Projekt je podijeljen u dvije faze, prva faza je uvjetovana vremenski, koje imaju međunarodne zajednice za financiranje tartan staze i rok je listopad/studeni ove godine. Uvjetovani su i samom tehnologijom postavljanja tartan staze koja zahtjeva određenu temperaturu. U prvoj fazi će rušiti postojeći zid oko nogometnog igrališta, ići će izrada potrebnih spojeva i asfaltiranje buduće tartan staze. Nakon toga, u rujnu ili listopadu ide postavljanje samog tartana. Nakon toga dolazi druga faza rekonstrukcije stadiona u kojoj se predviđa rušenje kompletnog zida koji okružuje cijeli objekt, postavljanje element ograde koja bi taj prostor otvorila i gdje bi pogled bio moguć k stadionu. Zatim će ići postavljanje rasvjete na cijelom kompleksu. Od sadržaja bi bila atletska staza, sa svim potrebnim borilištima na njoj, a u središtu će biti nogometno igralište. Projektom je predviđeno rušenje postojeće tribine, postavljanje novih, montažnih tribina, novih svlačionica i nusprostorija te ugostiteljski objekt na samom stadionu. Ovim projektom bi riješili i kroničan problem nedostatka parkirnih mjesta tako da će duž 204. vukovarske brigade, paralelno sa stadionom biti izgrađena parkirališna mjesta kao i sa strane i još nešto važno, što je Vukovar nekad imao, a to je pogled na mauzolej obitelji Eltz koji je sad u završnim fazama i poprima vrlo reprezentativan izgled. Taj vrijedan kulturni spomenik otvorili bi građanima i svim posjetiteljima. Tim potezom će se grad podići na puno ljepšu razinu i učinit će ga puno dostupnijim svim građanima koji će ga moći koristiti u rekreativne svrhe danju i noću.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li prijedloga za dopunu ili izmjenu Dnevnog reda.

D. Buljan – traži da se iz Dnevnog reda izbaci točka pod rednim brojem 10 radi poglavlja o parkiralištu i naplati parkinga radi bolje razrade. Prijedlog je s 3 glasa „ZA“ odbijen.

S. Kolar – traži da se iz Dnevnog reda izbaci točka pod rednim brojem 3 radi nepotpunog materijala. Prijedlog je s 4 glasa „ZA“ odbijen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda te je s 15 glasova „ZA“ i 6 glasova „PROTIV“ (ŽIVI ZID, SDSS, SDP) usvojen (DSS nije glasovao).

DNEVNI RED

1. Donošenje Procjene rizika od velikih nesreća na području Grada Vukovara (Izvjestitelji: D. Vlajčić i B. Šekuljica)
2. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa financiranja javnih potreba u području kulture i tehničke kulture za 2017.

- (Izvjestitelji: T. Šota i M. Sekulić)
3. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa financiranja javnih potreba u sportu Grada Vukovara za 2017.
(Izvjestitelji: T. Šota i D. Marković)
 4. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa financiranja javnih potreba iz područja socijalne i zdravstvene skrbi i humanitarne djelatnosti, udruga proisteklih iz Domovinskog rata te drugim područjima od interesa za Grad Vukovara za 2017.
(Izvjestitelji: T. Šota i S. Mitrović)
 5. Donošenje Odluke o usvajanju obračuna Proračuna Grada Vukovara za 2017.
(Izvjestitelji: T. Šota i V. Šibalić)
 6. Donošenje Odluke o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
 7. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju na privremeno ili povremeno korištenje prostora u objektima u vlasništvu Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
 8. Donošenje Odluke o stjecanju nekretnine bez naknade
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
 9. Donošenje pročišćenog teksta Odredbi za provedbu i grafičkog dijela u elektroničkom i analognom obliku Urbanističkog plana uređenja „Vučedo!“
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
 10. Donošenje Odluke o uređenju prometa na području Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Čulig)
 11. Donošenje Odluke o prigovorima na prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Grubišić)
 12. Donošenje Odluke o usvajanju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Grubišić)
 13. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE PROCJENE RIZIKA OD VELIKIH NESREĆA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– glasovat će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, B. Šekuljica, M. Semenić Rutko..

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i 2 glasa „PROTIV“ (ŽIVI ZID i 365 MB- STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI) donosi (F. Sušac izašao)

O D L U K A

Prihvaća se Procjena rizika od velikih nesreća za područje Grada Vukovara izrađena na osnovu Odluke o izradi Procjene rizika od velikih nesreća za područje Grada Vukovara; KLASA:810-01/17-01/8, URBROJ: 2196/01-01-17-3, od 13.10.2017. godine, koju je izradila Braniteljska zadruga „Aktivan život“.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA FINANCIRANJA JAVNIH POTREBA U PODRUČJU KULTURE I TEHNIČKE KULTURE ZA 2017.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i M. Sekulić – pročelnica UO za kulturu, obrazovanje, sport, branitelje socijalnu politiku i civilno društvo.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, M. Sekulić, I. Mujkić, M. Semenić Rutko, G. Bošnjak i D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“, jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) i 2 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP) donosi

O D L U K A

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa financiranja javnih potreba za 2017. godinu u području kulture i tehničke kulture koji je sastavni dio ove Odluke.

Odluka i tekst Programa se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA FINANCIRANJA JAVNIH POTREBA U SPORTU GRADA VUKOVARA ZA 2017.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i D. Marković – viši stručni suradnik za sport i branitelje.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: V. Vujić, D. Marković, M. Semenić Rutko, S. Kolar, D. Buljan, M. Pavliček, P. Josić, I. Mujkić, D. Bilić, G. Bošnjak i D. Vlajčić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ (ŽIVI ZID i D. Buljan) i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (G. Bošnjak) donosi

O D L U K A

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa financiranja javnih potreba za 2017. godinu u području sporta koji je sastavni dio ove Odluke.

Odluka i tekst Programa se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA FINANCIRANJA JAVNIH POTREBA IZ PODRUČJA SOCIJALNE I ZDRAVSTVENE SKRBI I HUMANITARNE DJELATNOSTI, UDRUGA PROISTEKLIH IZ DOMOVINSKOG RATA TE DRUGIM PODRUČJIMA OD INTERESA ZA GRAD VUKOVARA ZA 2017.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i S. Mitrović - stručni suradnik za razvoj civilnog društva, rad s mladima i nacionalnim manjinama i zdravstvenu zaštitu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: B. Nikolić, S. Mitrović, S. Kolar, J. Jukić, D. Buljan, R. Kovačić, P. Josić, M. Semenić Rutko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 15 glasova „ZA“, 4 glasa „SUZDRŽAN“ (SDSS i DSS) i 2 glasa „PROTIV“ (ŽIVI ZID i D. Buljan) donosi (G. Bošnjak izašao)

O D L U K A

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa financiranja javnih potreba iz područja socijalne i zdravstvene skrbi i humanitarne djelatnosti, udruga proisteklih iz Domovinskog rata te drugim područjima od interesa za Grad Vukovar za 2017. godinu koji je sastavni dio ove Odluke.

Odluka i tekst Programa se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA 2017.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Kolar, V. Šibalić, gradonačelnik i predsjednik.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“, jednim glasom „SUZDRŽAN“ (ŽIVI ZID) i 2 glasa „PROTIV“ (SDP) donosi

ODLUKA

o usvajanju godišnjeg obračuna
Proračuna Grada Vukovara
za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2017.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O PRODAJI NEKRETNINE U VLASNIŠTVU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, I. Arambašić i P. Josić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“ i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (D. Buljan) donosi (S. Kolar izašao)

O D L U K A

o prodaji nekretnine na temelju javnog nadmetanja

I.

Grad Vukovar raspisat će natječaj radi prodaje nekretnine u svome vlasništvu, i to nekretnine upisane na k.č. br. 622/15 u zk. ul. br. 9624 k.o. Vukovar, površine 1610 m², a koja u naravi predstavlja poslovnu zgradu u Poduzetničkoj zoni Priljevo, Vukovar.

Predmetna nekretnina prodaje se radi omogućavanja gospodarskog i poduzetničkog ulaganja u Grad Vukovar.

II.

Početni iznos kupoprodajne cijene nekretnine iz točke I. ove Odluke utvrđuje se u visini procijenjene tržišne vrijednosti i iznosi 2.540.000,00 kn.

III.

Gradonačelnik Grada Vukovara ovlašćuje se na raspisivanje javnog natječaja radi prodaje nekretnine iz točke I. ove Odluke s utvrđenim početnim iznosom kupoprodajne cijene iz točke II. ove Odluke te na zaključenje ugovora o kupoprodaji s najpovoljnijim ponuditeljem, a sve sukladno Odluci o upravljanju i raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br. 10/16).

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O DAVANJU NA PRIVREMENO ILI POVREMENO KORIŠTENJE PROSTORA U OBJEKTIMA U VLASNIŠTVU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, B. Nikolić, G. Bošnjak, I. Arambašić, F. Sušac, K. Ozdanovac, D. Vlajčić, P. Josić, D. Bilić, I. Naletilić i J. Jukić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 18 glasova „ZA“ i 3 glasa „PROTIV“ (SDP I ŽIVI ZID) donosi (S. Kolar izašao)

O D L U K A

o izmjenama i dopunama Odluke

o davanju na privremeno ili povremeno korištenje prostora u objektima u vlasništvu Grada Vukovara

Članak 1.

U članku 3. stavak 3., mijenja se i glasi:

„Povremeno korištenje ne može trajati kraće od jednog mjeseca niti duže od 24 mjeseca.“

Članak 2.

Članak 9. mijenja se i glasi:

„Visina naknade bez PDV-a u koju je uključen paušalni dio režijskih troškova za privremeno ili povremeno korištenje prostora utvrđuje se kako slijedi:

- naknada za privremeno korištenje prostora javne namjene po satu iznosi 100,00 kn

- naknada za povremeno korištenje prostora javne namjene po satu iznosi 75,00 kn

- naknada za privremeno korištenje prostora gradske vijećnice po satu iznosi 150,00 kn“.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O STJECANJU NEKRETNINE BEZ NAKNADE

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Bilić, I. Arambašić i D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi (S. Kolar izašao)

O D L U K U

o stjecanju nekretnine bez naknade

I.

Grad Vukovar od Republike Hrvatske prima bez naknade u vlasništvo nekretninu označenu kao k.č. br. 105 upisane u zk.ul. br. 11449 k.o. Vukovar, površine 1937 m², koja u naravi predstavlja zgradu Radničkog doma u Borovu naselju, procijenjene vrijednosti 8.106.000,00 kuna (slovima: osammilijunastošesttisućakuna) u svrhu realizacije projekta „Rekonstrukcija zgrade Radnički dom u Borovu i prenamjena u prostor Veleučilišta Vukovar“.

II.

Temeljem ove Odluke zaključit će se ugovor o darovanju nekretnine iz članka I. ove Odluke između Republike Hrvatske i Grada Vukovara kojim će se regulirati prava i obaveze.

III.

Ovlašćuje se gradonačelnik Grada Vukovara da sklopi Ugovor o darovanju nekretnine iz točke I. ove Odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE PROČIŠĆENOG TEKSTA ODREDBI ZA PROVEDBU I GRAFIČKOG DIJELA U ELEKTRONIČKOM I ANALOGNOM OBLIKU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „VUČEDOL“

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: M. Semenić Rutko i I. Arambašić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi (S. Kolar izašao)

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA „VUČEDOL“

(„Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br. 3/11 i 4/18)

Pročišćeni tekst se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

DONOŠENJE ODLUKE O UREĐENJU PROMETA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, D. Čulig, B. Nikolić, M. Semenić Rutko i P. Josić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 17 glasova „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ (ŽIVI ZID I SDP) i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (DSS) donosi (K. Ozdanovac izašla)

O D L U K A
o uređenju prometa na području grada Vukovara

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIGOVORIMA NA PRIJEDLOG PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU RH NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Grubišić – pročelnica UO za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi (K. Ozdanovac izašla)

O D L U K A
o prigovorima na Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem
u vlasništvu Republike Hrvatske na području grada Vukovara

I.

1. Prihvaća se prigovor U.O. za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanja gradskom imovinom od 24.5.2018. g. na Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području grada Vukovara, kojim se traži izuzimanje k.č. br. 5998/3 k.o. Vukovar iz oblika raspolaganja „zakup“.
2. Ne prihvaća se prigovor Marka Kovačića iz Vukovara od 25.5.2018. g. na Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području grada Vukovara, kojim se traži promjena oblika raspolaganja k.č. br. 718, k.o. Sotin iz „zakupa“ u „prodaju“.

II.

Prigovori iz točke I. sastavni su dio ove Odluke i ugradit će se u konačni tekst Programa.

Odluka i tekst prigovora se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 12.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU RH NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Grubišić – pročelnica UO za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak ispred Kluba SDP-a – glasati će po savjesti.

V. Vujić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: M. Semenić Rutko i M. Grubišić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“, jednim glasom „SUZDRŽAN“ (D. Buljan) i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

O D L U K A

I.

Usvaja se Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Vukovara, koji čini sastavni dio ove Odluke.

II.

Sukladno odredbama stavka 9. članka 29. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (“Narodne novine” broj 20/18), Grad Vukovar dostavlja Program s popratnom dokumentacijom na prethodno mišljenje Vukovarsko-srijemskoj županiji i na suglasnost Ministarstvu poljoprivrede.

Odluka i tekst Programa se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 13.

P. Josić – ima prijedlog da Grad sufinancira kastraciju pasa i mačaka lotalica.

Dovršeno u 12.30 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Tomislav Šota