

Z A P I S N I K

s 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 31. listopada 2016., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 8,00 sati.

Nazočni vijećnici: Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Sava Manojlović, Alen Jakumetović, Robert Rapan, Marina Jokić, Mirjana Semenčić-Rutko, Nenad Bučko, Biljana Gaća, Zoran Konjević, Darko Buljan, Goran Bošnjak, Dejan Drakulić, Nebojša Vidović, Srđan Kolar, Mirjana Oreščanin, Nebojša Bajić i Slavica Jelinić.

Odsutni vijećnici: Tomislav Šota.

Ostali nazočni: Gradonačelnik
Zamjenici gradonačelnika – M. Pavliček i S. Milaković
Pročelnici – G. Martinović, M. Sekulić, V. Šibalić, J. Ivančić, A. Živanović, I. Arambašić, N. Gažo i S. Tokić.
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara d.o.o.
M. Đermadi – Hrvatski radio Vukovar
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar d.o.o.
I. Miličić – Javna ustanova Hrvatski dom Vukovar
K. Škarić – Zavod za urbanizam i izgradnju Osijek
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore i predstavnici medija.

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 20 od ukupno 21 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 28. sjednice, održane 28. rujna 2016.

B. Gaća – kaže da nije mislila na Gradove kad je govorila o pogodnostima za oboljele od multipleskleroze.

D. Buljan – kaže da nije mislio samo na sebe kada je prigovorio na vrijeme početka sjednice.

S. Jelinić – nije dobila odgovor.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika s 28. sjednice, održane 28. rujna 2016. i isti je jednoglasno (20) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

N. Bučko – navodi da se u ovo vrijeme održava turističko vijeće u kojem gradonačelnik predsjedava, a on je član vijeća. Kaže da je gradonačelnik unazad više sjednica komentirao da je nezadovoljan radom Turističke zajednice i načinom na koji ona radi te navodi da je ista prošli tjedan dobila nagradu za promicanje kontinentalnog turizma od strane Ministarstva turizma i od strane Hrvatske turističke zajednice. Zanima ga kakav je gradonačelnikov stav sada te je li se on promijenio i dijeli li ista razmišljanja koja je govorio na proteklim sjednicama Gradskog vijeća.

Gradonačelnik – kaže da su kritike dolazile iz redova vijećnika drugih stranaka u Gradskom vijeću i da su o tome pisale novine. Navodi da su rad Turističke zajednice komentirale vijećnica S. Jelinić iz redova HDSSB-a i vijećnica M. Semenić-Rutko iz redova stranke MB365. Kaže da dijeli blisko mišljenje sa vijećnicama te da nije zadovoljan radom Turističke zajednice te da se po tom pitanju jako malo toga promijenilo.

N. Bučko – kaže da je zadovoljan odgovorom i da je takav i očekivao. Navodi da gradonačelnikova riječ, kao i njegova, ima veliku težinu te kaže da je gradonačelnik posljednjih dana uputio neke apele. Misli da gradonačelnikov stav i mišljenje imaju puno veću razinu komunikacije u medijskom prostoru i smatra da ona pomalo izaziva paniku. Smatra da je gradonačelnik kontradiktoran u određenim trenucima, odnosno sa izjavama koje daje. Zamolio je gradonačelnika da dobro razmisli prije izgovaranja takvih riječi, iz razloga što je težina i odgovornost tih izjava puno veća nego ostalih vijećnika.

Gradonačelnik – zahvaljuje na savjetu te navodi da je na prvo pitanje odgovorio, a da drugi dio nije razumio. Kaže da ne zna kakve veze ima prvo pitanje sa apelom javnosti.

D. Buljan – pokušat će ukomponirati dvije situacije, koje će tek pogoditi grad Vukovar. Navodi da se radi o dvije tvornice, Biodizel Vukovar i Gumix Elastor Vukovar. Tvrdi da se tvornica Biodizel Vukovar već nekoliko mjeseci priprema na zatvaranje te da je trenutno u fazi konzerviranja tvornice i misli da je to zbog kvota proizvodnje. Navodi da je u najboljim vremenima tvornica zapošljavala oko 30 osoba, a sada je pred zatvaranjem. Druga tvrtka je Gumix Elastor za koju je gradonačelnik često spominjao u svojim izjavama s brojem zaposlenih, iako tvrdi da ti zaposlenici nisu novo zaposleni, već su prešli iz tvrtke Borovo, kojih trenutno ima oko 80. Kaže da krajem godine, odnosno pretpostavlja 31.12., ta tvornica više neće raditi u Vukovaru. Nagađa da ti radnici neće imati mogućnost povratka u tvornicu Borovo, već će ostati bez radnog mjesta. Zanima ga što je do sada poduzeto da do ove situacije ne dođe te što planira u budućnosti poduzeti.

Gradonačelnik – što se tiče tvrtke Biodizel Vukovar tvrdi da nije riječ o nikakvim kvotama te kaže da se tvrtka neće zatvoriti. Navodi da je tvrtka konzervirala svoj pogon te da je angažirala zaštitarsku tvrtku i ta tvrtka ne radi. Kaže da je uzrok tome neriješena zakonska regulativa, odnosno činjenica da naše zakonodavstvo ni na koji način ne prisiljava distributere pogonskog goriva da bio dizel miješaju u mineralni dizel. Tvrdi da dokle god se to ne promijeni tvrtka ne može nastaviti proizvodnju iz razloga jer nema gdje plasirati gorivo. Navodi da po pitanju zapošljavanja u tvrtci Gumix Elastor, da je ta tvrtka imala obavezu preuzeti samo 40 zaposlenih iz tvrtke Borovo, a ostali do broja 96 koliko ih je bilo zaposleno u tvrtci, su novo zaposleni. Kaže da nakon razgovora sa vlasnikom te tvrtke, rečeno mu je da tvrtka neće biti zatvorena već će raditi ali u smanjenom obimu, pri čemu ga opterećuje ugovor koji je vlasnik sam potpisao sa upravom Borova, gdje su u startu veliki ulazi za tu tvrtku. Navodi da je grad toj tvrtci dao oko 350 tisuća kuna poticaja, te da bi bez poticaja vjerojatno zatvorila svoja vrata. Podsjeća da prije ulaska tvrtke Gumix Elastor i preuzimanja poslovanja, ta hala bila prazna, te da su radnici čistili pogon kruga tvornice I održavali ga, te proizvodnja nije bila u tijeku i taj problem je u tom trenutku bio godinu do dvije star. Misli da je ovo što se tiče gumarske industrije, u gradu I državi, posljednja šansa, te da ne bi volio da Gumix Elastor zatvori svoja vrata pa su ga stoga u gradu ocijenili jednim od bitnih i strateških ulagača u Vukovar, te je tvrtka zato dobila poticajne mjere dobila u ovom iznosu. Kaže da će nastaviti činiti sve da tvrtka ostane u gradu Vukovaru.

D. Buljan – kaže da je zadovoljan odgovorom, ali nije zadovoljan situacijom koja je nastala u gradu. Kao primjer navodi tvrtku Biodizel koja u zadnjih mjesec dana, otkako se konzervira, ostalo je 8 djelatnika a i oni će nakon toga dobiti otkaz. Navodi kako ga žalosti činjenica kako se Vukovar koristi da bi se dobili poticaji i ostale pogodnosti, a nakon godinu dana zatvaraju svoja vrata. Nada se da će ta tvornica opstati, ali ga zabrinjava što su iskoristili priliku za 40 zaposlenih te nakon nekih godinu dana tjeraju ljude, a neće morati vratiti novce koje su dobili

za zapošljavanje tih ljudi.

B. Gaća – navodi da ima dva pitanja. Kaže da već godinu i pol dana traje izrada nacrt strategije za djecu grada Vukovara. To je projekt organizacije civilnog društva, točnije udruga roditelja Korak po korak i Proanima kreativka koji su povukli novce iz EU fondova kroz projekte organizacija za koje brinu, a radi se o 240 tisuća eura te su oni odlučili napraviti takvu lokalnu strategiju baš u Vukovaru, a stoji i u zakonu da jedinice lokalne samouprave moraju imati takve strategije. Navodi da je od 4. srpnja do 4. kolovoza Grad po zakonu raspisao javnu raspravu, na koju se i sama prijavila. Kaže da je rasprava završila u kolovozu ove godine, ali da ona nije dobila odgovor te ju zanima u kojoj je fazi ta strategija i hoće li do kraja godine biti izglasana.

Gradonačelnik – kaže da je strategija u završnoj fazi izrade te tvrdi da će biti gotova do kraja godine.

B. Gaća – nada se da će to tako biti jer misli da je neozbiljno da se takva strategija zadržava ukoliko je sve gotovo i smatra da je to jako važan dokument. Drugo pitanje je vezano za poticaje za poduzetnike, zanima ju ima li Grad Vukovar sredstava za 2016. godinu te kolika su ta sredstva.

J. Ivančić – kaže da su za 2016. godinu isplaćena sredstva od 3.3 milijuna kuna te kaže da su to sva sredstva koja su bila planirana u proračunu, a dio tih sredstava, oko 300 tisuća kuna, su sredstva koja su vratili poduzetnici koji su primili potporu u 2015. Godini, ali nisu ispunili ugovorene uvjete. Navodi da više nema sredstava, jedino ukoliko neki od poduzetnika budu morali vratiti sredstva zbog neispunjavanja uvjeta, u tom slučaju će ta sredstva preusmjeriti na zahtjeve koje su zaprimili.

B. Gaća – kaže da je djelomično zadovoljna odgovorom iz razloga što je čula od nekih poduzetnika da su se javili za poticaje prethodnih mjeseci te da su dobili odgovor da novaca više nema. Navodi da to smatraju vrlo neodgovornim jer smatra da se njih treba obavijestiti da se ljudi više ne javljaju ili u slučaju povrata sredstava obavijestiti poduzetnike o tome.

J. Ivančić – navodi da su objavili putem radija i novina početkom rujna da je natječaj zatvoren te da su sva sredstva isplaćena. U slučaju povrata sredstava, sredstva će biti podijeljena onim poduzetnicima koji su predali zahtjeve do kolovoza.

G. Bošnjak – kaže da je pitanje vezano uz izvješće o radu Vukovarske gospodarske zone sa prošle sjednice. Navodi da na jednoj stavci piše ugovor o djelu za bivšeg direktora gospodarske zone 250 tisuća kuna neto što je isplaćeno u 2015. godini, a sa doprinosima to ispadne oko 500 tisuća kuna. Kaže da, kada je tražio pojašnjenje, mu je rečeno da to nije novi ugovor o djelu sa bivšim direktorom, nego je to tajni menadžerski ugovor na 500 tisuća kuna na koje je direktor imao pravo temeljem tog tajnog menadžerskog ugovora. Navodi da će trošak zone biti oko milijun kuna. Zanima ga postoji li i danas neki tajni ugovor sa nekim od sadašnjih direktora da se ne bi opet dogodilo da na kraju mandata, kada nekome od direktora prestane funkcija, opet na trošak neke gradske tvrtke ostanu bez određenih sredstava.

Gradonačelnik – kaže da aktualni direktor zone on nema nikakav ugovor, odnosno ima ugovor kojim ne ostvaruje pravo na nikakvu naknadu. Napominje da je ono što ga je zateklo nakon preuzimanja funkcije od SDP-a, je prvostupanjaska presuda na milijun kuna odštete direktoru kojeg su oni tužili javno kroz medije i tvrdi da ne zna što će s time, hoće li odmah isplatiti milijun kuna ili će čekati drugi stupanj i da po procjenama odvjetnika taj iznos naraste na tri do četiri milijuna kuna. Napominje vijećniku da nije on kriv, ali da je član njegove stranke kriv. Kaže da su ostavili Gradu višemilijunske iznose da s njima barataju, odnosno gospodarskoj zoni. Tvrdi da će dati sve od sebe da ta šteta bude što manja odnosno da ju po mogućnosti anuliraju, ali s obzirom na pravni status predmeta vjeruje da to neće biti moguće, odnosno biti će jako teško.

G. Bošnjak – tvrdi da je to zanimljiva zamjena teza. Navodi da je prvo pitanje postavio za sve gradske tvrtke, a ne direktno za zonu. Napominje da je zanimljivo kako gradonačelnik proziva

nekoga tko je pokušao zaštititi zonu, kako se poziva na moral da netko odustane od tog nemoralnog i nezaslužnog uzimanja. Tvrdi da je, što se tiče ugovora, pravno sve uredu, ali da je druga stvar to što su iz HDZ-a tvrdili tada da direktor radi volonterski, što na kraju nije tako. Kaže da sada prozivaju one koji su pokušali zaštititi zonu ili apelirati na to da direktor odustane od takvog nemoralnog uzimanja, navodi da se prebacuje krivnja na drugu stranu. Kaže da je htio staviti naglasak na nemoralnost toga te pitati postoji li danas u tvrtkama takvi ugovori.

Gradonačelnik – navodi da sve dok prethodna skupština nije počela prijetiti sudovima dati ugovor je bio u fazi mirovanja. Kaže da onog trenutka kada je bivši gradonačelnik krenuo "donom" prema direktoru, navedeni je uzeo ugovor i aktivirao svoja prava. Tvrdi da je činjenica da je taj potez uzrokovao prijetnje višemilijunskim odštetama koje sada ima Vukovarska gospodarska zona i Grad Vukovar.

G. Bošnjak – kaže da nije dobio odgovor na pitanje postoji li danas u gradskim tvrtkama menadžerski ugovori koji direktorima nakon isteka mandata omogućuju naknade.

Gradonačelnik – navodi da poučen ovim iskustvom nije u svom mandatu potpisao ni s kim ugovor koji bi nosio bilo kakve klauzule koje su neutemeljene, odnosno nose sa sobom neke zaštitne odredbe za naknadnom u milijunskim iznosima. Navodi da ne zna postoje li takvi ugovori te da će vrijeme pokazati postoje li.

P. Karaula – navodi da je za vrijeme prethodnih mandata više puta otvarao pitanje odnosa Županije i Grada, bez obzira tko je bio na vlasti u Županiji, a tko u Gradu, ali uvijek je išlo na štetu Grada Vukovara. Kaže da je jednom zatražio podatak koliko se novca iz županijskog proračuna potrošilo u Gradu Vukovaru, odgovorili su mu da su transferirani novac za obrazovanje namijenjen za Vukovar, koji ide kroz županijski proračun, potrošili. Navodi da je on mislio na osnovna sredstva Županije te što se gradilo u Vukovaru, iz čega je zaključio da se ni tada ništa nije gradilo u Vukovaru i da je taj odnos uvijek išao na štetu Grada Vukovara. Navodi da ima podatak kako u Županiji ima 139 zaposlenih osoba te ga zanima zna li gradonačelnik koliko je, od tih 139, Vukovaraca.

Gradonačelnik – odgovara da nema taj podataka te misli da bi to trebao biti zajednički stav Gradskog vijeća. Predložio je da se ispred Gradskog vijeća uputi službeni dopis Županiji, ali treba se raditi podjela po ugovoru na određeno, na neodređeno i na stručno osposobljavanje kako ne bi dobili podatke koji ne pokazuju pravo stanje. Navodi da im je poznat njegov stav o Županiji te kaže da trebaju inzistirati na tome da Županija bude u Vukovaru, kako bi se znalo gdje je središte i centar upravljanja Županijom.

P. Karaula – komentira da je gradonačelnik u nedavnom obraćanju naciji fenomenalno posložio problematiku Grada Vukovara. Tvrdi da su sve dosadašnje vlade dolazile i obećavali su gradu Vukovaru brda i doline, a na kraju je to ostajalo samo na obećanjima. Kao primjer je naveo prethodnu Vladu koja je u čak dva navrata uskratila sredstva za obilježavanje Dana sjećanja na žrtvu Vukovara. Zanima ga što gradonačelnik očekuje od Vlade koja je nedavno ustrojena.

Gradonačelnik – navodi da se slaže sa stanjem te je usporedio pitanje vijećnika Buljana o tvrtkama koje dolaze u grad samo po poticaje, ali kaže da nemaju sve takvu namjeru, i sa vladama i županijom koje redom dolaze u Vukovar po političke poene. Navodi da nije slučaj da samo zbog toga dolaze već da i daju Gradu, ali sve je to premalo i da gledaju na opciju koja je na vlasti u Gradu, a ne na sam grad Vukovar i kolonu sjećanja koja bi trebala biti iznad te dnevne politike u smislu financiranja. Navodi da bi bilo puno lakše da su njegovi prethodnici istupali na takav način, iz razloga što je Vukovar u simboličkom smislu vrijedio više nego što to vrijedi danas. Kaže da ne zna zašto je to tako. Ne može suditi po povijesnim okolnostima je li bila pozicija za nekog, ali činjenica je bila da se okretalo glavu u stranu od tog problema, te kaže kako se prikazivalo kako je nama super, kako se smatralo smo preponosnima. Tvrdi da pred brojkama, koje su iznesene ovih dana u medijima, nitko ne može

okrenuti glavu te da one govore više od bilo kojih riječi. Navodi da je krajnji moment da se počnemo boriti za ono što smatramo da nam pripada, a tu prije svega misli na Županiju i na status u državi. Kaže da je rekao aktualnom premijeru da se zapita zašto se Vukovar uvijek zaobilazi, kada je Vukovar zadnji puta imao svoga ministra ili župana koji ima prebivalište i živi u Vukovaru te zašto nikada nije imao generala u vojsci. Kaže da kada se pogleda zadnjih 25 godina politika od Zagreba prema Vukovaru je konstantna te ukoliko nećemo uzeti u obzir protokol, ona je zapravo vrlo podcejenjivačka. Tvrdi da s obzirom koliko se vlada i ministara do sada promijenilo nitko osim doktora Njavre nije bio ministar te navodi da ni Matić, a ni Pančić nemaju svoja prebivališta u Vukovaru.

P. Karaula – navodi da će sada morati ustrajati u tome, kako ne bi bilo kao prošlih godina da kada naši dođu na vlast mi šutimo, a kada njihovi dođu onda prozivamo, a tako je išlo s obje strane. Navodi da dok je Sanader bio na vlasti da je on stao ispred njega, dok su oni svoje branili, te su tako branili i gradonačelnika kada je bio na sudu.

Z. Konjević – kaže da je u travnju prošle godine donesena odluka o zaključenju sudske nagodbe između Grada Vukovara i Strabaga AG iz Austrije te ga zanimaju informacije po pitanju te nagodbe.

I. Arambašić – navodi da što se tiče te situacije neki gradovi još nisu pristali na nagodbu, a to ih ponovno vraća na početak. Zamolila je, s obzirom da je to jedna cjelokupna i kompleksna situacija, za dozvolu da se pismeno očituje na idućoj sjednici Gradskog vijeća.

M. Semenić-Rutko – navodi da ima pitanje koje joj je poslala predsjednica Eko kulturnog saveza Vukovar. Kaže da su našli nesređeni prostor, koji su naknadno sredili, na adresi Kardinala A. Stepinca 2. Navedeni u tom prostoru prodaju ekološke domaće proizvode sa promocijom naših OPG-ova. Tvrdi da su se prijavili na natječaj za navedeni prostor te nisu dobili mogućnost ponovnog korištenja tog poslovnog prostora. Zanima ju postoji li mogućnost promjene te odluke, tj. može li se što napraviti po tom pitanju kako bi ostali u tom prostoru.

I. Arambašić – navodi da, s obzirom da je natječaj završen, je povjerenstvo donijelo takvu odluku, a postoje kriteriji koji su uvaženi ili nisu. Kaže da nažalost ne može udovoljiti zamolbu predsjednice Eko kulturnog saveza Vukovar. Navodi da su imali sastanak s predsjednicom te sada vode dogovore kako bi im ponudili neki drugi prostor.

K. Raguž – kaže da je prije nekoliko mjeseci počela dogradnja dječjeg vrtića Vukovar 1 na Mitnici. Navodi da je gradilište ograđeno i da su table postavljene te da su temelji napravljeni. Kaže da su unazad 15 dana radovi stali i da su sve table uklonjene te da izvođača radova nema. Zanima ga što se u međuvremenu dogodilo i zašto su radovi stali.

G. Martinović – kaže da za korpus Američke vojske tvrtka Tudurić izvodi radove. Navodi da je to konzultantska tvrtka sa sjedištem u Njemačkoj. Kaže da je ta tvrtka na natječaju dobila posao za Američku vojsku te onda ona sebi bira izvođače. Izabran je izvođač tvrtka Vodotoranj i krenuli su s radovima, no kaže da izvođač nije poštivao ugovorne obaveze, pa se radi toga išlo na raskid ugovora. Kaže da na gradilištu nema nikoga mjesec i pol dana. Tvrdi da tvrtka Tudurić ugovara radove sa drugom tvrtkom te se nada da će radovi krenuti kroz 1-2 tjedna. Kaže da je rok za izvođenje radova 6 mjeseci, a s obzirom na velike penale koje tvrtka Tudurić ima prema Američkoj vojsci, vjeruje da će radovi biti završeni u roku.

A. Jakumetović – pohvalio izvedene radove na Novom groblju. Navodi da dolazi period kada se povećava frekvencija kretanja po grobljima te time dolazi i do povećane tendencije krađa. Zanima ga može li tvrtka Komunalac nešto napraviti kako bi se smanjio broj krađa i kako bi se osiguralo samo groblje.

Gradonačelnik – također navodi da je dobio pohvale od građana za izvedene radove na groblju, ali i da ih sam nije vidio te je zamolio direktora Komunalca da odgovori na pitanje.

I. Štrangarević - kaže i da su temeljem njihove inicijative primijetili u zadnje vrijeme povećanje krađa svijeća i s grobnica. Navodi da su u suradnji sa policijom imali veći broj

ophodnji, međutim kaže da se svejedno takve stvari događaju. Pokušat će u narednom periodu obilježavanja sjećanja na najmilije, organizirati s zaštitarskom službom da od 0-24 sata nadziru groblje. Zahvaljuje na pohvalama za uređenje groblja i kaže da su pristupili uređenju ulaza u groblja isključivo iz razloga samih krađa i pristupa groblju. Navodi da je planirano početkom iduće godine, uz potporu Grada, uređenje unutarnjeg dijela groblja s javnom rasvjetom i video nadzorom. Navodi da su pristupili izmjeni prostorno planske dokumentacija za izgradnju parkinga te ograde.

R. Đurić – navodi da je u pojedinim ulicama došlo do ugradnje hidranata, ali kaže da se građani žale kako je cesta oštećena, a i kućne veže te nisu vraćeni u prvobitno stanje. Zanima ga kada će to biti riješeno.

M. Zebec – navodi da su spomenute ulice dio radova koje izvođači izvode u sklopu projekta Vukovar, što znači da u tim ulicama radovi nisu završeni u cijelosti. Kaže da su obaveze izvođača da sve vrate u početno stanje te da navedene radove slikaju kako bi stanje bilo identično onome prije početka. Kaže da je upoznata s nezadovoljstvom dinamike izvođenja radova od strane građana. Navodi da su i oni kao investitori nezadovoljni, ali rade u suradnji sa Gradom kako bi se dinamika radova ubrzala te kako bi prije ovih očekivanih vremenskih nepogoda radovi završili na način da se omogući stanovnicima tih ulica, u kojima su izvođeni radovi, normalno funkcioniranje.

S. Jelenić – kaže da je na početku mandata ovog saziva Gradskog vijeća, 2014. godine, govorila o Digitalnoj Telekomunikacijskoj mreži (DTK) pa i o potrebi izgradnje vlastite telekomunikacijske i kanalizacijske mreže. Kaže da nema saznanja da su ti njeni upiti rezultirali ištim. Navodi da svi znaju da ispod ulica našeg grada prolazi telekomunikacijska mreža Hrvatskog Telekomu i da u korištenju ovog javnog gradskog prostora Gradu ne plaćaju ništa. Navodi da je većina gradova i općina u Hrvatskoj uz pomoć tužbi ili određenih sporazuma pokrenula proceduru reguliranja međusobnog odnosa grada ili općine i vlasnika te mreže. Zanima ju planira li Grad poduzeti ili je već poduzeo po pitanju naplate korištenja javne gradske površine Grada Vukovara od strane telekomunikacijskih operatera.

I. Arambašić – Grad Vukovar s HT-om ima potpisan ugovor od 2010. sukladno kojem HT Gradu plaćaju cca. 501.000,00 kn. Prema novom pravilniku HAKOM-a izmijenjeni su neki uvjeti i Grad je pokrenuo pregovore u smislu povećanja cijene prema HT-u. Tu još imamo novu situaciju, a to je širokopojasni Internet. Grad Vukovar je uz 7 Općina i Grad Ilok potpisao sporazum o suradnji na izgradnji infrastrukture širokopojasnog Interneta. Trenutno je u završnoj fazi izrada studije izvodljivosti i cost benefit analize te se nadamo, nakon toga, kandidirati projekt i povući sredstva da se na naše područje uspostavi širokopojasni Internet.

R. Rapan – komentira da je prošli mjesec raspisan natječaj za popunjavanje prostora u poslovno inovacijskom centru, u zgradi BIC-a te ga zanima koliko ima zainteresiranih potencijalnih ulagača i o kojem broju novouposlenih bi se radilo.

J. Ivančić –do danas je za zakup prostora u poslovno inovacijskom centru BIC Vukovar pokazalo interes 11 poduzetnika koji u roku od 6 mjeseci namjeravaju zaposliti 101 osobu.

N. Bajić – postavlja pitanje vezano za program integrirane fizičke, gospodarske i socijalne regeneracije malih gradova na ratom pogođenim područjima i tim programom je predviđeno cca 120 mil eura, a Vukovaru treba pripasti oko 25 mil eura. Zanima ga kakva je situacija i koliko je programa Vukovar kandidirao, u kojem iznosu se planiraju sredstva povući.

J. Ivančić – planiraju se povući ukupna sredstva koja će nam biti na raspolaganju, 25 mil eura (oko 185 mil kuna). Što se tiče broja projekata koji su kandidirani napominje da se radi o onim projektima čija je vrijednost puno veća od te vrijednosti budući da će se kriteriji, po kojima će projekti biti prihvatljivi ili ne, utvrditi u dogledno vrijeme.

M. Oreščanin – postavlja pitanje vezano uz mobilnu aplikaciju Vukovar na dlanu. Prijetili su prilikom pregleda aplikacije da se ni u povijesnom pregledu, ni u kulturnim spomenicima i ostalim znamenitostima grada nigdje ne spominju Srbi. Zanima ih zašto jer ima i crkava koje

su zaboravljene, osim crkve sv. Nikolaja, a isto tako ni kulturni spomenici nisu spomenuti. Zanima je hoće li se nešto napraviti kako bi se to promijenilo.

Gradonačelnik – budući je pročelnica UO za kulturu i turizam odsutna moli vijećnicu da uputi pisani prijedlog, dopis ili slično s opisom onog što misle da bi trebalo promijeniti ili nadopuniti pa će to pročelnica uzeti u obzir, razmotriti i odgovoriti.

S. Kolar – postavlja pitanje koje se odnosi na školske mjesečne karte. Problem je što djeca koja koriste mjesečne karte koje se baziraju na posebne autobusne linije, a koje su vezane isključivo na početak i kraj redovne nastave (s tim da za završetak škole postoje dvije linije). Ono što predstavlja problem je što učenici viših razreda često imaju dodatne sate u suprotnim smjenama i imaju predsate te ostaju duže nego što to pokriva vozni red. U takvim situacijama učenici nemaju pravo iskoristiti redovnu liniju iako imaju školski mjesečni pokaz. Smatra to problemom jer je činjenica da Grad odvaja sredstva za prijevoz učenika i da tu pogodnost ne koriste svi učenici koji su aplicirali tako da misli da ima i viška sredstava prema Čazmatransu. Smatra da to treba riješiti Grad u dogovoru s Čazmatransom ili uvođenjem dodatnih linije ili nekako drugačije.

A. Živanović – što se tiče prijevoza školske djece sve je u potpunosti pod ingerencijom Županije. Čazmatrans vrši usluge prijevoza djece i to po posebnoj liniji. Prijašnjih godina školska djeca su koristila i gradski prijevoz, a od ove godine to nije moguće te mogu putovati samo tim posebnim prijevozom. Napominje da je škola trebala dostaviti satnicu sa dodatnim aktivnostima Županiji kako bi se mogli uklopiti u vozni red školskih autobusa. Jedino što roditelji mogu je da se obrate Županiji.

S. Kolar – kaže da se problem odnosi na grad Vukovar iako je Županije ta koja financira prijevoz školske djece. Predlaže da se Grad obrati Županiji dopisom kojim će ukazati na problem, a smatra da ona kao pročelnica UO za društvene djelatnosti ima na to pravo te ističe će i roditelji reagirati prema Županiji jer to predstavlja problem i djeci i roditeljima. Napominje da se raspored sati pravi tijekom cijelog rujne, a vjeruje da je školska linija bila uređena prije toga. Napominje da mu nije jasno da netko tko ima mjesečni pokaz mora biti vezan isključivo za određene linije, isto smatra diskriminacijom te kaže da je očigledno da mjesečni iznos karte ne mora biti u takvom iznosu.

A. Živanović – kaže da su ispred odjela uputili dopis Županiji gdje su tražili očitovanje što su poduzeli vezano na prigovor roditelja koji se tiče udaljenosti neka djece kaoja nisu mogla ostvariti pravo na prijevoz. Komentira da je satnica određena početkom školske godine, ali aktivnosti nisu mogle biti određene jer je za to potrebno vrijeme u kojem se učenici opredjeljuju za pojedinu aktivnost.

S. Kolar – napominje da se ne radi o vanškolskim aktivnostima već o redovnoj nastavi, a konkretno je to informatika jer istu zbog rasporeda ne mogu imati u svojoj smjeni već je ona u suprotnoj.

A. Živanović – kaže da se Gradu nitko nije obratio s tim problemom i žao joj je što ispada da je Grad Vukovar odgovoran za takvu situaciju, a jedino su odgovorne Županija i škole.

N. Vidović – postavlja pitanje vezano za radove u koritu rijeke Vuke i pita jesu li možda pronađeni eventualni ostaci turskog mosta.

G. Martinović – odgovara da se radilo o drvenom mostu koji je srušen prije 150 godina pa se napravio most od opeke koji nema veze s turskim mostom. Šipovi koje je vijećnik spomenuo služe za stabilizaciju okosa koji se poliježe u vodu.

D. Drakulić – postavlja pitanje za Ulicu Jelene Kotromanić u kojoj je 4-5 kuća obnovljeno i ispred je sve zaraslo i prilikom obnove nije napravljena pješačka staza. Pješačka staza je napravljena samo ispred 2-3 kuće, a ostatak je neprohodan pošto je ograda na pola metra od same ceste pa pita ima li se u planu što napraviti sukladno planu uređenja pješačkih staza, barem s jedne strane ulice.

G. Martinović – do kraja godine je preostao iznos od 3,5 mil kn koji će se utrošiti na sanaciju nogostupa, a trenutno se sanira Petriskela, Vatikanska i Kralja Petra Svačića, a u slijedeću godinu će staviti i ovu ulicu u plan pa bi mogli radovi započeti u proljeće.

D. Drakulić – zahvaljuje na odgovoru i predlaže da Komunalac pokosi i sredi tu šikaru da ljudi tuda mogu prolaziti. Drugo pitanje postavlja vezano za dimnjačarsku službu. Prošle godine je bilo govora da će se raspored i plan čišćenja istaknuti i smatra to dobrim jer se dešava da dolaskom dimnjačara uslugu čišćenja nije moguće obaviti jer se u tom trenutku loži, a nema ni razumijevanja od strane dimnjačara da se zakaže termin kada bi mu se to omogućilo. Problem je i što u prijedodnevrim satima ljudi rade i nisu u mogućnosti osigurati uslugu čišćenja, a dimnjačari prijete kaznama. Smatra da po tom pitanju treba nešto poduzeti i riješiti problem na korist i građana i vršitelja usluga.

Gradonačelnik – moli da vijećnik pitanje pismeno uputi Tehnostanu ili isto postavi na slijedećoj sjednici.

I. Gavrić – postavlja pitanje vezano za tvrtku Borovo i ističe uspjeh tvrtke vezano za dobre marketinške poteze, no zabrinjava ga informacija koju je dobio od direktora a to je kako Grad Vukovar planira blokirati, tj. izvršiti tvrtku Borovo. Pita je li to istina.

Gradonačelnik – napominje da Grad i tvrtka Borovo nemaju dobru komunikaciju uslijed proteklih godina. U tvrtki je došlo do čišćenja svih vukovarskih kadrova u prvoj, drugoj i trećoj razini upravljanja. Grad nema relevantnu informaciju što se događa u tvrtki, ali ga raduje što su u marketinškom smislu događaju pozitivne stvari kojih prije nije bilo. Pravih i konkretnih informacija nema, ali ono što je relativno pouzdano je informacija da malo-malo vjerovnici sjedaju na račun i potražuju svoja sredstva, a došlo je i do činjenice da je Grad Vukovar budući uslužno radi za Hrvatske vode na naplati slivne naknade i dug iznosi oko 450.000,00 kn i račun potraživanja smo uputili prema Borovu gdje je direktor apelirao jer to znači kraj Borova. Ističe kako Grad ništa ne naplaćuje tvrtki Borovo već je riječ o redovnim računima koji su u obvezi plaćanja svakog kućanstva i svake tvrtke, a riječ je kako je i rekao o slivnoj naknadi. Komentira da ako je istina da svaki manji račun dovodi do ovršavanja jednog od žiro-računa Borova, a kamoli tek račun na tako velik iznos. Jasno je da situacija, kako se daje za naslutiti kroz medije, nije tako zdrava te ponovno ističe osobno nezadovoljstvo radi loše komunikacije i činjenice da nemamo informacija i tapkamo u mraku. Nada se da ipak neće sve ispasti tako loše za radnike jer su ta radna mjesta najveća vrijednost za Grad Vukovar jednako kao i sama djelatnost. Nada se da odgovorni u tvrtki znaju što rade i da razmišljaju, ali više informacija ne može reći jer nije sudjelovao u stečajnom postupku niti u nagodbama. Očito je da tvrtka ne može podmirivati svoje obveze i takva situacija u nikom ne može izazvati zadovoljstvo.

I. Gavrić – kaže da je svima u gradu stalo do tvrtke Borovo, a priče i nisu tako dobre.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li prijedloga za dopunu Dnevnog reda.

D. Drakulić – traži da se točka 7. „*Donošenje Zaključka o dostignutom stupnju razumijevanja, solidarnosti, snošljivosti i dijaloga među građanima grada Vukovara pripadnicima hrvatskog naroda i pripadnicima srpske nacionalne manjine*“ skine s Dnevnog reda jer o istom Vijeće nacionalnih manjina nije dalo svoje mišljenje, a radi se o pravima nacionalnih manjina.

Predsjednik daje prijedlog da se točka 7. skine s Dnevnog na glasovanje te je isti s 8 glasova „ZA“ (SDSS, B. Gaća, Z. Konjević i G. Bošnjak) odbijen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda te je isti s 15 glasova „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ (SDSS i SNS) usvojen.

Oko 10.00 staj na sjednicu stigao vijećnik T- Šota, na sjednici prisutno 21 vijećnik.

Nakon pauze vijećnik G. Bošnjak otišao sa sjednice radi obaveza, na sjednici prisutno 20 vijećnika.

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama odluke o donošenju Urbanističkog plana uređena „Šire središte grada“ (UPU-1)
(Izvjestitelji: K. Raguž i Zlatica Škarić)
2. Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Hrvatski dom Vukovar
(Izvjestitelji: K. Raguž i I. Miličić)
3. Donošenje Odluke o usvajanju obračuna proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016.
(Izvjestitelji: T. Šota i V. Šibalić)
4. Donošenje Odluke o mjerilima za naplatu usluga predškolskih ustanova Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i A. Živanović)
5. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju pisanog ugovora
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
6. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za korištenje imena Grada Vukovara u nazivu udruge Klub navijača Dinama Bad Blue Boys Vukovar“
(Izvjestitelji: K. Raguž i S. Tokić)
7. Donošenje Zaključka o dostignutom stupnju razumijevanja, solidarnosti, snošljivosti i dijaloga među građanima grada Vukovara pripadnicima hrvatskog naroda i pripadnicima srpske nacionalne manjine
(Izvjestitelji: K. Raguž i gradonačelnik)
8. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O DONOŠENJU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENA „ŠIRE SREDIŠTE GRADA“ (UPU-1)

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i Z. Škarić - Zavod za urbanizam i izgradnju Osijek.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Šire središte grada“ (UPU-1)

Tekst odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O OSNIVANJU JAVNE USTANOVE U KULTURI HRVATSKI DOM VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Miličić – ravnateljica Javne ustanove u kulturi Hrvatski dom Vukovar.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave – suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, D. Buljan, I. Miličić, D. Drakulić, N. Bučko, B. Gaća, B. Šašić i M. Semenić Rutko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 16 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP i HNS) donosi

O D L U K A

o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Hrvatski dom Vukovar

Tekst Odluke se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnika UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave – suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: N. Bučko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP i HNS) donosi

Odluka o usvajanju obračuna Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016.

Tekst Odluke se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O MJERILIMA ZA NAPLATU USLUGA PREDŠKOLSKIH USTANOVA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i A. Živanović – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave – suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, A. Živanović, N. Bajić, B. Gaća, P. Karaula, D. Buljan i S. Jelinić.

D. Drakulić predlaže usmeni amandman da se u čl. 5 doda stavak 2. koji glasi: „Upravno vijeće u svojim pravilima može predvidjeti izuzetke od stavka 1.“

Pročelnica – prihvaća amandman.

Pisani amandman Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a na članak 3. stavak 1.

Pročelnica – ne prihvaća amandman.

Predsjednik daje amandman na glasovanje i isti sa 4 glasa „ZA“ nije usvojen.

Vijećnik N. Bučko izašao iz vijećnice, prisutno 19 vijećnika.

Nakon rasprave i amandmana predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 14 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP, SNS i HDSSB) donosi

ODLUKA

o mjerilima za naplatu usluga predškolskih ustanova Grada Vukovara

Tekst Odluke se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA KOJE SE MOGU OBAVLJATI NA TEMELJU PISANOG UGOVORA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća, G. Martinović i I. Gavrić.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

ODLUKA

o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju pisanog ugovora

Članak 1.

Članak 6. stavak 1. Odluke o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju pisanog ugovora („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 1/05 i 6/12) mijenja se i glasi:

„Postupak prikupljanja i otvaranja pristiglih ponuda te davanje prijedloga o najpovoljnijem ponuditelju, provodi Komisija za provedbu postupka za povjeravanje komunalnih poslova temeljem pisanog ugovora.“

Članak 2.

Članak 8., stavak 1., točka 9. mijenja se i glasi:
„- mjesto i vrijeme održavanja sjednice Komisije za provedbu postupka za povjeravanje komunalnih poslova temeljem pisanog ugovora.“

Članak 3.

Članak 11., stavak 1., mijenja se i glasi:
„Komisija za provedbu postupka za povjeravanje komunalnih poslova temeljem pisanog ugovora provest će otvaranje pristiglih ponuda na sjednici na kojoj mogu prisustvovati ovlašteni predstavnici ponuditelja.“

Članak 4.

Ova odluka stupa na snagu osmog dana nakon objave u Službenom vjesniku Grada Vukovara.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA KORIŠTENJE IMENA GRADA VUKOVARA U NAZIVU UDRUGE KLUB NAVIJAČA DINAMA BAD BLUE BOYS VUKOVAR“

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i S. Tokić – pročelnica UO za opće poslove i ured gradonačelnika.

Vijećnik N. Bučko se vratio na sjednicu, prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave – glasovat će po savjesti.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - protiv.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, N. Bajić, S. Jelinić, B. Gaća, M. Pavliček, D. Drakulić, S. Tokić, gradonačelnik, M. Semenić Rutko i T. Šota.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje s 9 glasova „ZA“ (HDZ i HKS) , 7 glasova „PROTIV“ (D. Buljan, Z. Konjević, SDSS i SNS) i 4 glasa „SUZDRŽAN“ (N. Bučko, B. Gaća, M. Semenić Rutko i S. Jelinić) prijedlog nije usvojen.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ZAKLJUČKA O DOSTIGNUTOM STUPNJU RAZUMIJEVANJA, SOLIDARNOSTI, SNOŠLJIVOSTI I DIJALOGA MEĐU GRAĐANIMA GRADA VUKOVARA PRIPADNICIMA HRVATSKOG NARODA I PRIPADNICIMA SRPSKE NACIONALNE MANJINE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i gradonačelnik.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave – prema savjesti.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: N. Bučko, D. Drakulić, B. Gaća, gradonačelnik, P. Karaula, D. Buljan, N. Bajić, M. Jokić, N. Vidović, S. Jelinić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS, HDSSB i Stranka rada i solidarnosti 365 MB), 6 glasova „PROTIV“ (SDSS, SNS, Z. Konjević) i 2 glasa „SUZDRŽAN“ (B. Gaća i D. Buljan) donosi

Z A K L J U Č A K

Dostignuti stupanj razumijevanja, solidarnosti, snošljivosti i dijaloga među građanima Grada Vukovara pripadnicima hrvatskog naroda i pripadnicima srpske nacionalne manjine je na razini koja omogućava suradnju i suživot te nema potrebe proširivanja opsega osiguranih individualnih prava pripadnika srpske nacionalne manjine koji žive u Gradu Vukovaru i dopune Statutarne odluke kojom se pripadnicima srpske nacionalne manjine na području Grada Vukovara priznaju nova prava.

Proširivanje opsega prava i obveza u mjeri koja nadilazi trenutne kapacitete dovelo bi do neželjenih posljedica po suživot u Gradu Vukovaru.

Zaključak se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: N. Bučko nije htio glasovati po ovoj točki.

TOČKA 8.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

Dovršeno u 12.15 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.