

ZAPISNIK

s 23. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 16. lipnja 2016., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Tomislav Šota, Sava Manojlović, Robert Rapan, Mirjana Semenić-Rutko, Biljana Gaća, Darko Buljan, Goran Bošnjak, Nenad Bučko Mirjana Oreščanin, Srđan Kolar, Nebojša Vidović, Dejan Drakulić, Nebojša Bajić, i Slavica Jelinić.

Odsutni vijećnici: Marina Jokić i Zoran Konjević.

Ostali nazočni: Gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika - M. Pavliček, S. Milaković
Pročelnici – G. Martinović, M. Sekulić, N. Gažo, V. Šibalić, J. Ivančić,
A. Živanović i S. Tokić
Ž. Pul – voditeljica Odsjeka za prostorno uređenje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje
I. Antolović – voditelj Odsjeka za upravljanje gradskom imovinom
D. Foriš - VURA
M. Đermadi - HRV
K. Lovrenščak – Tehnoston d.o.o.
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore i pripadnici medija.

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 19 od ukupno 21 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 22. sjednice, održane 12. svibnja 2016.

D. Drakulić – na 19. str. zapisnika, pod točkom 10 „*Donošenje Odluke o načinu i opsegu korištenja javnim vodnim dobrom Male Ade u Vukovaru*“ treba izmijeniti podatak da su ispred kluba vijećnika bili protiv, a stoji da prijedlog prihvaćaju.

N. Vidović – prigovara na njegovo preneseno izlaganje pod aktualnim satom te traži da se ono još jednom presluša te ispravi.

D. Buljan – pod točkom desetom u zapisniku izostavljeno je da je SDP bio suzdržan prilikom glasovanja.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika, sa izmjenom, s 22. sjednice, održane 12. Svibnja 2016. i isti je sa 18 glasova „ZA“ i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (SNS) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

Predsjednik – kaže kako smo svi svjesni ljetnih vrućina pa ga zanima je li moguće osigurati besplatan prijevoz za građane do Ade.

M. Sekulić – Odgovara da je Grad ove godine odlučio svim građanima i posjetiteljima omogućiti besplatan prijevoz na Adu. Sklopljen je ugovor o provedbi projekta "Ljeto na vukovarskoj Adi" sa ŠRU Dunav, s obzirom da je nakon konzultacija sa ostalim ribolovnim udrugama, to jedina udruga koja može i ima kapacitete za prijevoz, održavanje i osiguravanje svih potrebnih uvjeta na vukovarskoj Adi. Napominje da je to učinjeno nakon odobrenja Hrvatskih voda da se Ada koristi za šport i rekreaciju i nakon što je Gradsko vijeće na prošloj sjednici donijelo odluku o načinu korištenja vukovarske Ade za namjenu športa i rekreacije svima, pod jednakim uvjetima. Vjeruje da je ovo jedna dobra i pozitivna vijest i kako će svi građani grada Vukovara podržati ovaj projekt.

Predsjednik – komentira kako će sugrađani biti zadovoljni.

D. Buljan – postavlja pitanje u vezi igrališta u Velebitskoj ulici; obratio mu se građanin s pitanjem tko je došao na ideju postaviti dva betonska stolnoteniska stola koja zapravo služe djeci za penjanje i skakanje sa tih stolova, što predstavlja i opasnost, a s druge strane postavljen je na pola košarkaškog igrališta koje je svega nekoliko stotina metara udaljeno od školskog koje svi imaju pravo koristit.

M. Pavliček – odgovara kako ima zadovoljnih i onih manje zadovoljnih, a cilj je bio postaviti sportske terene radi rekreacije stanovništva, ne samo radi djece nego i za sve dobne skupine. Bilo je i dosta upita zašto nema stolova za stolni tenis. Takvi stolovi se mogu vidjeti po cijeloj Europi, a s druge strane građani se trebaju naučiti ponašati jer to nisu stolovi za skakanje.

D. Buljan – smatra da je promašena lokacija, jer je školsko igralište su u blizini. Drugo pitanje postavlja vezano za službeno vozilo Grada, Škodu Superb, koja stoji na parkingu kod zgrade Gradske uprave te pita je li Grad kupio novi auto.

Gradonačelnik – odgovara da se radi o zamjenskom vozilu za Škodu Jeti koje se nalazi na servisu.

D. Buljan – pita što se dogodilo sa Škomom Yeti koja je na servisu.

Gradonačelnik – odgovara kako je tijekom službenog putovanja došlo do udesa i da je to razlog zbog koga je u Zagrebu na servisu.

D. Buljan – napominje kako je propustio navesti da je auto vozio savjetnik za branitelje i da se ubuduće malo povede računa tko može voziti automobile Grada Vukovara.

Gradonačelnik – ističe da nije propustio spomenuti tko je vozio jer to nije ni pitao.

G. Bošnjak – zanima ga zašto je dosadašnji godišnjak sada nazvan bilten. Skreće pozornost na činjenicu kako je i donedavna akcija solidarnost sada nazivana zajedništvo. Zadovoljan je sa biltenom, iako je 90 % tih projekata naslijedeno i u realizaciji su sada, ali ga zanima koliko je Grad platio tiskanje tog biltena jer nikada nije bio u ovako luksuznom izdanju

Gradonačelnik – odgovara kako ne zna cijenu. ali da će dobiti napismeno.

G. Bošnja – dodaje kako su se neki sportski klubovi gasili zbog 15.000,00 kn i čisto iz znatiželje želi znati cijenu tiskanja biltena.

N. Bučko – pitanje postavlja vezano za izvršenje proračuna; zanima ga kako je moguće da u VSŽ imamo gradove, Vinkovce i Vukovar, koje često i kompariramo, i da Vinkovci, pod istim okolnostima, planiraju proračun od 115 miliona i imaju realizaciju izvršenja 87 miliona kuna, a 20 kilometara dalje, u Vukovaru, planiramo proračun na razini 163 miliona kuna, a realizacija izvršenja je 89 miliona. Još jednom pita kako je moguće da pod istima okolnostima, na lokalnim razinama, isti čelni ljudi, iz istih opcija, na nacionalnoj razini ista opcija, a priča o prihodovnoj strani i da se naravno odlučuje o rashodovnoj strani, da smo mi promašili i to za 74 milion kuna, manje smo realizirali od onoga što smo previdjeli. Kaže kako je i na početku spominjao da je potreban rebalans, Grad Vinkovci je promašio za 28 miliona, a mi za 74 miliona. Pita kako to gradonačelnik komentira.

Gradonačelnik – odgovara kako se više od Grada Vinkovaca oslanjamo na financiranja iz različitih fondova i da smo puno ambiciozniji, na primjer u odlagališta otpada Petrovačka dola koji je po javnoj nabavi bio planiran oko 20 miliona, a nakon javne nabave se radilo o 11 miliona koji su trebali biti u prošloj godini, ali se kasnilo u programima. Daje kao promjer navodi energetske učinkovitost i što se događalo sa fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost od kojih su očekivali 15 miliona kuna za obnovu višestambenih objekata, pa se cijela stvar prelila u ovu godinu i sada još uvijek čekaju 10 miliona kuna i tu se može naći odgovor. Dodaje kako gledaju iskoristiti sve fondove i dovući što više sredstava u naš grad i da su zato brojke napuhane, a slaže se kako treba raditi rebalans da se stanje nivelira, ali nisu ga napravili i zbog toga su vidljive disproporcije.

N. Bučko – napominje kako je on to i rekao krajem 2014., da je tanka linija između ambicije i nerealnosti, ali u ovom slučaju možda i prevelika. Ističe da imamo veći proračun od Grada Šibenika koji je veći i razvijeniji. Misli da nemamo dobar pristup i da su vjerojatno u Vinkovcima puno realnije planirali.

Gradonačelnik – navodi „problem“ koje bi Vinkovci voljeli imati, a to je arheološki park Vučedol vrijedan 120 mil kn, a ne znamo još hoće li se moći realizirati. U projekt su uključena sva ministarstva i radi se na tome. Napominje da ne zna hoće li realizacija biti moguća u ovog godini. Kaže kako će sada imati jedan amandman na rebalansu koji se tiče geotermalnih izvora koji također idu u jedan interventni plan težak 25 miliona eura što je Grad Vukovar trebao dobiti, ali još se ne zna hoće li to dobiti, no moraju ga planirati. Hoće li doći ili neće do realizacije ne znaju ni ljudi u ministarstvima, ali ako nije u proračunu opet se moraju okupljati. Slaže se da koncem godine, ako vide da ne bude realizacije, da se revidira stanje, a to je stvar volje i okolnosti. Da idu realno može doći do činjenice da sami sebe ograniče.

N. Bučko – slaže se da Vinkovci ne trebaju biti mjerilo za ovu temu, razjašnjava da je gradonačelnik ovako komunicirao sa njima prije godinu dana da bi stvari bile puno jasnije, Jasno mu je i da nisu išli na rebalans proračuna jer bi onda imali dva rebalansa i činjenice jesu da je proračun malo prenapuhan.

B. Gaća – zanima je javni natječaj koji je raspisan 6. travnja 2016 od strane Grada, natječaj za dodjelu nefinancijskih podrška u nekretninama organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro. Kaže da danas na sjednici imaju nešto što nije slijedno, donose odluku o kriterijima i mjerilima kojim će se raspisati javni natječaj, a koji je već raspisan 6. travnja pa je zanima što je sa tim natječajem, odnosno jesu li udruge organizacije civilnog društva dobili prostore za provođenje projekta ili nisu, jer je

natječaj poništen. Po njenom mišljenju rokovi su probijeni, rok za objavu je trebao biti 3. lipnja, a sutra su udruge trebale već potpisivati ugovore. Pita što je s tim.

Igor Antolović – odgovara kako je natječaj još uvijek u tijeku, da su istekli rokovi, međutim kaže da je taj natječaj novina kako za njih tako i za udruge, da dosta udruga nije imalo potpunu dokumentaciju pa su odlučili su da neće biti strogi, nego ih pozvati na dopunu dokumentacije, koja je u tijeku i sve će se realizirati.

B. Gaća – kaže kako u javnom natječaju to tako ne ide i propisana su jasna pravila. Ističe zanimljivim što na stranicama Grada natječaja više nema i da je cijeli dan tražila, ali nije ništa pronašla. Dalje kaže da je sva sreća što je volonterka u mnogim udrugama pa je dobila tekst natječaja kojim su jasno propisani rokovi. Istina je da Grad može ažurirati kalendar, ali stoji da će ga objaviti odmah nakon što ga ažurira na stranica grada. Ažuriranog kalendara nema niti teksta natječaja, pa joj nije jasno kako natječaj traje i misli kako to nije odgovorno ponašanje Gradske uprave prema organizacijama civilnog društva, pa na kraju krajeva prema onima koje su sve na vrijeme obavile. Drago joj je što je Grad otvoren i prema onim udrugama koje nemaju potpunu dokumentaciju, ali za one koji su predali sve na vrijeme i koje su poštovala rokove, uz svu potrebnu dokumentaciju koja je vrlo opsežna, dan danas još ništa ne znaju niti je tim udrugama išta javljeno. Nije joj jasno kako je natječaj produžen i ako tek sada donosimo kriterije i mjerila kojima se daje mogućnost gradonačelniku da osnuje povjerenstvo, a ono je već osnovano i zaprimilo je dokumentaciju. Smatra da trebaju priznati ako su pogriješili, jer smo svi ljudi i svi griješimo.

Igor Antolović – ponavlja kako je već djelomično priznao pogrešku jer im je to novina svima, i Gradu i udrugama. Dalje kaže da je natječaj išao sukladno uredbi Vlade, a stara odluka nije prilagođena toj uredbi zato danas idu s novom odlukom, a smatra da rokove nisu previše propustili jer to nisu obvezni rokovi već su oni čisto informativni. Jasno mu je da su u ovom trenutku trebali biti potpisani ugovori međutim nisu, a odgovornost snose podjednako s udrugama.

B. Gaća – shvaća da im je to novo i da se nisu baš snašli, napominje da kada vlast, bilo koja, na bilo kojoj razini, probija rokove onda je to zato što su okolnosti takve, ali da je ijedna udruga poslala dokumentaciju nakon isteka natječaja nadopunu ne bi prihvatili. Govori to općenito jer je razvidno da Grad u ovom slučaju prihvaća dopunu dokumentacije izvan roka jer su pogriješili oni sami. Zanimljivo je da se uvijek udrugama striktno postavljaju pravila i od njih se očekuje da ne kasne i kažnjava ih se ako kasne, a kada imamo problem da institucije zakažu onda se sve može. Smatra da se Grad trebao javiti onim udrugama koje su poštovala rokove i pravila propisana natječajem.

P. Karaula – zanima ga postoji li autobusa linija koja ide preko Lužca.

G. Martinović – kaže da postoji, da imaju dvije linije dnevno kroz Lužac, gdje imaju i projekt za okretište i da sve ide po planu.

D. Drakulić – postavlja pitanje u ime građana, zanima ih zašto se kamionom ne čisti Olajnica, odnosno vozilo se spusti do toplane i okrenu se i vrati nazad, a prostor parkinga i okolo njega se ne čisti.

G. Martinović – kaže da sukladno planu održavanja ima i plan čistilice, navodi kako će provjeriti i dati pisani odgovor.

D. Drakulić – pita zašto informacije nisu transparentno dostupne na stranici Grada Vukovara, često se događaju pogreške i komplikacije kako je i sada navela vijećnica B. Gaća, slično je bilo i prilikom usvajanja Statuta, zatim oko strategije turizma. Ima nekih informacija koje vijećnici moraju tražiti i 50-tak puta klikati mišem na nelogične poveznice na kojim nitko ne bi pomislio da se bilo šta nalazi, kaže se da to mora tako biti. Na komisiji su također o tome raspravljali da to mora biti na lako pretraživ način smatra da bi te informacije trebale biti na oglasu koji se vrati na početnoj stranici i da se tamo vrte duže vrijeme važne stvari, tj. dok je tema aktualna.

Gradonačelnik – odgovara kako nema naredbi, zapovijedi ili slično kad su objave ili natječaji na stranici Grada u pitanju, stvar je Upravnog odjela koji brine o stranici koliko će se i što zadržavati i ocijeniti koliko je nešto bitno, a svakom je njegovo bitno. Slaže se s tvrdnjom da natječaj, ako je aktivan, treba biti a prvaj stranici, ne zna što kaže zakon, ali upisati će si i provjeriti što se može napraviti da sve bude još transparentnije.

D. Drakulić – nada se da će se malo obratiti pažnja i da će se nešto napraviti.

M. Semenić – Rutko – postavlja pitanje na inicijativu priče zaposlenice Gumiksa koja radi po 4 mjeseca pa je 2-3 na zavodu jer je to politika tvrtke. Zna da su firme kao Alastor, Gumiks i Bijuk firme koje su postojale, promijenile su vlasnike i dobile su poticaje od Grada za zapošljavanje novih ljudi. Zanima je imaju li ugovore koji dopuštaju takve politike tvrtki koje su uzele poticaj za zapošljavanje ljudi. Predlaže da se ugovorom obvežu poduzetnici koji koriste mjere da radnike zadrže dulji period u radnom odnosu. U protivnom i ta osoba je jedna od onih koji razmišljaju o odlasku iz ovoga grada, jer 6 mjeseci radi 6 ne radi.

Gradonačelnik – u programu poticaja u gospodarstvu postoji mjera za nova zapošljavanja i Grad tijekom 12 mjeseci sa kontinuiranim iznosom uplaćuje sredstva za svakog novouposlenog, sredstva uplaćuje poslodavcu, a definirano je da korisnik mjere mora zaposlenog zadržati u radnom odnosu 12 mjeseci, u protivnom mora ista ta sredstva vratiti Gradu. Navodi da ako ima svakakvih slučajeva i to se vidjelo na jednom primjeru prošle godine gdje su ljudi otišli, ne krivnjom poslodavca, poslodavac je izgubio pravo na ta sredstva i morao ih je vratiti. Grad je po tom pitanju zaštićen. Žao mu je što takvi problemi postoje i sam zna da se u Gumixu zbog prirode posla potražnja za radnicima mijenja tijekom godine, ali tržište tako i diktira, borba je velika i to je naprosto tako.

M. Semenić – Rutko – zanima je kako se kontrolira koliko je radnika otpušteno.

Gradonačelnik – kaže da bi pročelnica to bolje objasnila, ali je nema. Navodi da se u suradnji sa institucijama kao što je mirovinsko, prati što se dešava sa novozaposlenima.

M. Semenić – Rutko – misli kako Grad to kontrolirati i da je ovo dakako strašno. Kroz svoj rad se susreće sa ženama koje joj kažu da odlaze i misli da se svi zajedno trebaju potruditi i nešto promijeniti.

S. Kolar – postavlja pitanje vezano za bivšu biciklističku garažu ispred kombinata Borovo koje je u izuzetno lošem stanju. Taj dio zemljišta je zapušten i obrastao je korovom, opasan je i sklonište je raznih životinja pa pita može li Grad taj dio počistiti ili poslati upit prema tvrtki Borovo da oni to riješe.

Gradonačelnik – misli da je taj dio, čestica, u vlasništvu Borova i Grad je prošle godine pokosio taj dio. Što se tiče dobrog dijela Borova naselja Grad je u pat poziciji jer ne smiju naplatiti troškove održavanja te Grad kosi bez naknade i ne povlače pitanje tog problema jer ni sami ne znaju što će dobiti i hoće li ga moć riješiti. Ide se korak po korak pa će preko javnih radova očistiti neke dijelove dok se ne nađu neka druga rješenja.

S. Kolar – smatra da je situacija jako loša te bi se problem trebao što prije riješiti radi zaštite građana.

S. Jelinić – postavlja pitanje hrvatskih branitelja koji su završili na sudu zbog skidanja dvojezičnih ploča sa institucija u gradu Vukovaru, izložili su sebe i svoje obitelji kako u vrijeme Domovinskog rata tako i sada, u miru i pri tome su osuđeni bez ikakvih čvrstih dokaza, bolje rečeno politički. Navodi kako takav rad suda smatra sramotnim i neutemeljenim - da se hrvatski branitelji kazneno progone. Kaže da trenutno u Vukovaru na nekim zgradama i dalje stoje dvojezične ploče, na nekima su one prekrivene naljepnicama Hrvatske zastave, a na nekim zgradama nema niti ploče niti natpisa institucije koja se tamo nalazi. Zanima je da li gradonačelnik ima ikakve informacije kada će se ploče vratiti, onako kako Grad Heroj i grad koji je podnio veliku žrtvu u Domovinskom ratu i zaslužuje - isključivo i samo na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, jer to je najmanje što se može učiniti čuvajući dostojanstvo i dignitet svih poginulih, nestalih i ranjenih hrvatskih branitelja, ali i onih koji se i dalje bore za pijetet Grada Vukovara. Pita da li zna zašto se o tome šuti, zašto se i dalje o tome ne priča i da li se išta čini po tome pitanju.

Gradonačelnik - odgovara kako je poznato što se tiče šire javnosti, da je Grad Vukovar i Gradsko vijeće donijelo Statutarnu odluku sukladno zakonskim propisima, a problematika je na nacionalnoj razini i taj se problem tamo rješava ili ne rješava. Navodi kako ne zna tko to gore drži u ladici i da nije do Grada Vukovara danje rješavanje. Izražava žaljenje što ljudi prolaze kroz stresan period jer bivaju osuđivani i kažnjavani, a kao gradonačelnik ne može te mjere procjenjivati. Kaže da što se tiče Grada Vukovara i Gradskog vijeća on misli da su oni svoj posao obavili, a na nacionalnoj razini tko je ovo zakuhao treba i odlučiti što će napraviti i kako.

S. Jelinić – komentira kako su ljudi već dovoljno propatili i da je mislila kako on kao gradonačelnik ima neke službene odgovore.

M. Oreščanin – ima pitanje vezano za turiste i kruzere koji pristaju u grad Vukovar, zanima je kolika je neposredna korist Grada od dolaska turista i da li ti turisti plaćaju neke pristojbe.

Gradonačelnik – pročelnica za kulturu i turizam će odgovoriti detaljnije. Po njegovim informacijama Grad nema gotovo nikakve koristi, ali to je zatečeno stanje koje pokušavaju promijeniti i nakon posjete ministra očekuju promjenu baš vezanu za boravišnu pristojbu od koje su još uvijek oslobođeni oni koji posjećuju grad. Grad će nastojati uvesti pristojbu iz koje bi onda imao koristi. Jedna od mjera na kojoj već dugo inzistira i vrijeme je da je implementiraju je naplata autobusima i opskrbnim vozilima koji redovno dolaze i opskrbljuju brodove (kruzere), a prolaze i kroz samu baroknu jezgru i na taj način uništavaju prometnice u samom centru. Bilo bi korisno uvesti bar neku tarifu za parkiranje na parkiralištu pa da se bar na taj način tvrtka Komunalac uprihoduje. Smatra vrlo važnim doprijeti do putničkih agencija koje organiziraju ta putovanja kako bi programima dogovorili posjete Vukovaru što do sada nije bilo dovoljno ukazano, a nismo imali ni kapacitete koje sada imamo. Ta priča je u razvoju i treba na njoj inzistirati i svi će uzeti svoj dio „kolača“, kako Grad tako i svaki privatnik koji

živi od uslužne i trgovačke djelatnosti. Navodi primjer grada Rijeke i ponavlja da će pokrenuti inicijativu.

M. Sekulić – Kaže kako kruzeri za sada plaćaju pristojbu samo Lučkoj upravi, a od pristojbe turističkoj zajednici su oslobođeni te se nada se da će kroz izmjene zakona plaćati nešto i turističkoj zajednici koja će onda to moći koristiti za jaču promociju same destinacije. Kaže kako su u zadnjih godinu dana bili na dva velika sajma gdje su bili prisutni i turooperateri gdje su se predstavili sa novijom ponudom i sada imaju što i ponuditi, ne samo u memorijalnom smislu nego i u kulturnom, s otvaranjem ova dva muzeja. Rezultate ćemo realno vidjeti tek iduće godine. Navodi isto tako da se programi rade godinu ili dvije godine unaprijed te da ove godine mogu zabilježiti veliko povećanje organiziranih posjeta muzeju, Gradskom muzeju Vukovar s obzirom da je on 2014. godine otvorio stalni postav. To je period koji je bio potreban da se uključe u programe posjeta gradu Vukovaru. Kreće se sa pojačanom promocijom Vučedolskog muzeja koji će sada slaviti godinu dana i naravno barokne jezgre grada Vukovara koja je obnovljena i ima jednu veliku priču. Navodi kako rade kontinuirano na tome kroz promocije na sajmovima, kroz kontakte i pokušavaju se progurati. Teško se probiti putem lokalnih agencija, konkretno iz Osijeka, koje svoje ustaljene programe vrlo teško mijenjaju, a kamoli da dodaju novu destinaciju - Vukovar. Ističe kako je vrlo teško doći do toga, ali napravljena je višejezična brošura koja se dijeli na samome pristanu, obavijest o tome da postoji Muzej vučedolske kulture, obavijest o vlakiću koji vozi prema Muzeju vučedolske kulture te je u sklopu posjeta organiziran prijevoz tamo i nazad vlakićem. Kaže da su to načini koje oni mogu na lokalnoj razini sada napraviti, ali treba pokušavati i truditi se i dalje i to će onda rezultirati organiziranim programima i posjetama gradu Vukovaru.

M. Oreščanin - komentira kako je ona mislila na plaćanje pristojbe, podržava promoviranje grada kroz razne projekte gdje bi sam Grad imao više koristi od boravka tih ljudi.

R. Rapan – ističe kako je jedan od glavnih ciljeva ove vlasti bio poboljšanje gospodarstva, što je Grad i učinio kroz 3 miliona kuna za poticajne mjere prema OPG-ima, obrtnicima i tvrtkama, što je u konačnici rezultiralo otvaranjem velikog broja radnih mjesta i što pohvaljuje. Zanima ga da li imaju kontakte sa nekim novim potencijalnim ulagačima, ukoliko da o kojim ljudima se radi, o kojim tvrtkama i koliki bi broj radnih mjesta to donijelo.

Gradonačelnik – odgovara kako imaju kontakte sa nekoliko potencijalnih ulagača, radi se o dvije tvrtke iz Poljske koje su zainteresirane i od jeseni će krenuti u konkretnije razgovore. U fazi su razgovori i pregovori sa talijanskom tvrtkom koja je zainteresirana i uposlili bi 15-tak ljudi u zoni. Dogovorene su neke stvari sa osječkom tvrtkom za gospodarsku zonu, očekuju domaćeg poduzetnika – Autogasarius koji treba početi graditi svoj objekt, PPD isto svoj i već medijski poznato i najveće je Torijan grupa iz Italije gdje se jučer čuo sa ministrima vezano za to. Radi se maksimalno kako bi osigurali uvjete potrebne za dolazak tvrtke u grad Vukovar. Kaže kako su se Grad i tvrtka oko većine stvari već dogovorili i sada se čeka država da odobri jamstva za taj projekt. Mada po kontaktima sa ministarstvima imaju odobrenje, ali što se tiče trenutnog stanja u Zagrebu ruke su im vezane, dosta tromo to ide i ne uspijevaju odreagirati na način na koji mogu. Navodi još da tijekom ljeta očekuju nove ulagače.

N. Vidović – zahvaljuje se na pisanom odgovoru sa prošle sjednice. Ima pitanje za tržišni centar, prostor gdje su lokali, a temeljeno na primjedbama građana koji kažu da se to područje ne čiste ili da se ne čisti dovoljno.

Gradonačelnik – kaže kako nije siguran čije je to, privatno ili gradsko ali molio pročelnika da odgovori.

G. Martinović – odgovara kako ulični čistači svakako prođu onaj otvoreni dio, nije siguran da li prođu i zatvoreni, ali i njemu se čini da je isto taj dio njihov privatni i da bi trebali sami čistiti.

I. Štarangarević – odgovara kako svako jutro ulični čistači obilaze tržnicu i čiste je, ali da u taj dio nisu uključeni privatni prostori i terase objekata koji su tamo.

N. Vidović – napominje kako ne zna da li oni plaćaju neki komunalni doprinos i da nije to sve privatno, tamo ima i nešto javnih površina.

Gradonačelnik – komentira kako je to osjetljiva tema kao i Borovo, treba pričekati kako će se sud očitovati.

N. Bajić – postavlja pitanje na koje je dobio dva puta odgovor, od gradonačelnika i pročelnice, a riječ je o završetku obnove kapele na pravoslavnom groblju. Smatra kako bi gradonačelniku završetak tog projekta trebalo služiti na čast i zadovoljstvo određenog broja građana koji su doživjeli svojevrstu nepravdu te su uskraćeni za svoje elementarno pravo. Dosadašnja se obnova svodila na onu izvana. Kapela je u derutnom stanju i takva obnova ide na dušu tvrtke koja je istu obnavljala, ali i na dušu Gradske uprave koja je zaprimila kapelu u takvom stanju. Smatra da bi gradonačelniku trebalo služiti na čast ukoliko završi taj projekt jer mu je to i obećao jer vlast u prethodna dva mandata, ne ulazeći iz kojih su političkih opcija, nisu taj projekt privede kraju. Zanima ga kad će projekt biti priveden kraju da bi kapela služila svojoj svrsi.

Gradonačelnik – navodi kako je projekt financiran iz Fonda za razvoj grada Vukovara i ako je priča stara 8 godina ne vrijedi reći ono što je mislio, a tiče se garantnih rokova. Ako je nositelj projekta bio Grad trebalo je prema izvođaču radova reagirati zbog loše izvedenih radova. Vezano za unutarnje uređenje kaže da je za to da se kapela privede svrsi, da se uredi, ali s druge strane zalaže se da sve ide nekim redom. Poštujući situaciju koju imamo u Gradu - velik broj kapitalnih investicija, gradnja ili obnova/sanacija parohijskog doma za koji odlaze značajna sredstva treba se staviti na čekanje dok se ne završi parohijski dom, tada će razmišljati u ovom pravcu. Nije trenutak za ulaganje silnih sredstava u objekte religijskog sadržaja, a da pri tome zapostavljati puno važnije stvari, a to je pitanje ostanka mladih. Predlaže da se završi parohijski dom pa će onda završiti tu priču. Misli kako nije prevelika investicija, ali da svakako treba sačekati. Napominje kako je Vura pripremila projekt obnove 30-ak sakralnih objekata u gradu, čeka se otvaranje natječaja, u planu su kapelice i križevi, sve je u planu kad dođe situacija jer im je u cilju sve objekte privedi kraju kako bi služili svrsi

N. Bajić – slaže se da privreda treba biti prioritet te je svjestan kako jeparohijski dom velika investicija, ali ovo pitanje je postavio u trenutku kada parohijski dom nije bio aktualan, a iz razloga jer je projekt pokrenut od vlasti od prije dva saziva i nije priveden kraju. Crkva bi ga i sama obnovila, ali je pod zaštitom spomenika kulture pa ju ne mogu sami obnoviti. Slaže se kako bi sakralni objekti trebali sačekati, ali napominje da smo svjedoci nicanja novih spomenika u gradu, određeni se i obnavljaju. Svjestan je da gradonačelnik slaže prioritete, ali smatra da bi nešto započeto prije osam godina trebalo i završiti, pa raditi nešto novo.

Gradonačelnik – kaže kako razumije i slaže se s vijećnikom, dodaje da ima još dosta nezavršenih projekata - zgrada arhiva, rehabilitacijski centar u bolnici, Dom tehnike u Borovu naselju i kajak-kanu klub, a za sve su potrebni ogromni novci da ih se privede svrsi. Teško je u svemu tome odrediti prioritete, jer ti objekti nisu za gospodarske namjene.

N. Bajić – ističe kako će se držati gradonačelnikova obećanja s početka mandata, a to je da će projekt obnove kapele na pravoslavnom groblju privedi kraju i nada se da će do kraja mandata održati svoje obećanje.

Gradonačelnik – kaže kako je kapelica završena u planu u kojem je trebala biti, u vanjskom.

N. Bajić – kaže kako kapelica nije u svrsi.

Gradonačelnik – kaže kako oko toga nisu ni pričali, ali se slaže da se treba privedi svrsi, a ne je ovako ostaviti.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li prijedloga za izmjenu i dopunu Dnevnog reda.

Predsjednik objašnjava da je gradonačelnik predložio dopunske točke:

- Donošenje Odluke o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016.
- Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016.
- Donošenje Odluke o izmjeni Programa utroška sredstava nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru za 2016.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa dopunskim točkama i isti je sa jednoglasno usvojen.

DNEVNI RED

1. Donošenje Strateških smjernica za razvoj turizma Grada Vukovara u vremenu od 2016. do 2020.
(Izvjestitelji: K. Raguž i Ivo Kunst)
2. Donošenje Odluke o usvajanju godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine
(Izvjestitelji: T. Šota i V. Šibalić)
3. Donošenje Odluke o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016.
(Izvjestitelji: T. Šota i G. Martinović)
4. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016.
(Izvjestitelji: T. Šota i G. Martinović)
5. Donošenje Odluke o izmjeni Programa utroška sredstava nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru za 2016.
(Izvjestitelji: T. Šota i G. Martinović)
6. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Vukovara za 2016. godinu
(Izvjestitelji: T. Šota i V. Šibalić)
7. Donošenje Odluke o kriterijima, mjerilima i postupcima za dodjelu nefinancijske podrške u pravima, pokretninama i nekretninama organizacijama civilnog društva
(Izvjestitelji: K. Raguž i I. Arambašić)
8. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE STRATEŠKIH SMJERNICA ZA RAZVOJ TURIZMA GRADA VUKOVARA U VREMENU OD 2016. DO 2020.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i Ivo Kunsta - .

Vijećnik Z. Konjević – stigao na sjednicu, prisutno 21 vijećnik.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća, M. Sekulić, N. Bučko, D. Drakulić, S. Jelinić, gradonačelnik, M. Semenić-Rutko, T. Šota, I. Kunst, G. Bošnjak i P. Karaula.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te jednoglasno (20-N. Bučko izašao) donose

STRATEŠKE SMJERNICE RAZVOJA TURIZMA GRADA VUKOVARA U VREMENU OD 2016. – 2020. GODINE

Tekst Strateških smjernica se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2015. GODINE

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća, V. Šibalić, T. Šota, gradonačelnik, N. Bučko, G. Bošnjak, D. Drakulić, M. Semenić-Rutko, N. Bajić, Z. Konjević, D. Buljan, S. Kolar, S. Jelinić i A. Jakumetović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 15 glasova „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ (SDP I HNS) donosi (vijećnica M. Oreščanin izašla iz vijećnice)

ODLUKA

O USVAJANJU GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2015. GODINE

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, G. Martinović, B. Gaća, G. Bošnjak, N. Bučko, D. Drakulić i M. Pavliček.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ (SDP I HNS) donosi

ODLUKAO IZMJENI PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016.

Tekst Odluke se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, G. Martinović, D. Buljan, D. Drakulić, M. Semenić-Rutko, N. Bajić, B. Gaća, S. Kolar, N. Bučko i M. Pavliček.

Vijećnik D. Drakulić želi predložiti usmeni amandman.

Predsjednik daje na glasovanje mogućnost iznošenja usmenog amandmana i isti je sa 11 glasova „ZA“ (SDSS, SDP, HDSSB i BM 365) odobren.

Predlagatelj – ne prihvaća amandman.

Predsjednik daje na glasovanje usmeni amandman i isti sa 8 glasova „ZA“ (SDP, SDSS i SNS) nije prihvaćen.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS, HDSSB i BM 365) i 9 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP, HNS, SDSS I NSS) donosi (*g: Bošnjak izašao iz vijećnice, prisutno 20 vijećnika*)

ODLUKA

Prihvaća se prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu koje je sastavni dio ove Odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA NEZAKONITO IZGRAĐENIH ZGRADA U PROSTORU ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Bulja i G. Martinović.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

I Z M J E N E P R O G R A M A

utroška sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru za 2016. godinu

Članak 1.

U Programu utroška sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru za 2016. godinu („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara), članak 1. mijenja se i glasi:

„Ovim Programom planira se visina iznosa sredstava na temelju uplaćenog iznosa sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru u 2016. godini u iznosu od 75.000,00 kuna.“

Program se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA 2016. GODINU

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - suzdržani.

Pročelnica V. Šibalić dala obrazloženje prijedloga izmjena i dopuna proračuna i amandmana gradonačelnika koji je dao u pisanom obliku prije održavanja sjednice.

U raspravi su sudjelovali: N. Bajić, V. Šibalić, M. Semenić-Rutko, M. Sekulić, gradonačelnik, N. Bučko, S. Jelinić, G. Martinović, D. Drakulić, G. Bošnjak, B. Gaća i D. Buljan..

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS, HDSSB i BM 365), 5 glasova „PROTIV“ (SDP) i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS i SNS) donosi

ODLUKA

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2016.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O KRITERIJIMA, MJERILIMA I POSTUPCIMA ZA DODJELU NEFINANCIJSKE PODRŠKE U PRAVIMA, POKRETNINAMA I NEKRETNINAMA ORGANIZACIJAMA CIVILNOG DRUŠTVA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i I. Antolović – voditelj Odsjeka za upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća, I. Antolović, G. Bošnjak, D. Buljan, S. Jelinić i D. Drakulić.

Vijećnik N. Bajić u 13,00 sati napustio sjednicu. Na sjednici prisutno 19 vijećnika.

I. Antolović dao obrazloženje prijedloga za izmjenu akta i usmeni amandman u ime predlagatelja.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 18 glasova „ZA“ i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (HDSSB) donosi

ODLUKA

o kriterijima, mjerilima i postupcima za dodjelu nefinancijske podrške u pravima, pokretninama i nekretninama organizacijama civilnog društva

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

PRIJEDLOZI, INFORMACIJE

Predsjednik – obavještava vijećnike da će slijedeća sjednica biti zakazana za 4., 5. ili 6. Srpnja te moli da odjeli na vrijeme pripreme akte.

M. Pavliček – poziva vijećnike na polaganje vijenaca za Dan državnosti.

S. Jelinić – pita kakva je suradnja sa Memorijalnim centrom.

Dovršeno u 14.15 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.