

ZAPISNIK

s 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 29. lipnja 2015., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Marina Jokić, Mirjana Semenić-Rutko, Darko Buljan, Nenad Bučko, Zoran Konjević, Goran Bošnjak, Biljana Gaća, Slavica Jelinić, Dejan Drakulić, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić

Odsutni vijećnici: Nebojša Vidović

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik

Zamjenici gradonačelnika - Marijan Pavliček, Marija Budimir i Srđan Milaković

Pročelnici – S. Tokić, A. Živanović, M. Grubišić, I. Arambašić, M. Sekulić, G. Martinović i A. Džalto

D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar -VURA

Ž. Bakula – Tehnosta d.o.o.

I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.

M. Zebec – Vodovod grada Vukovara

M. Kos – Hrvatski radio Vukovar

B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore

T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol

L. Subotić – viši stručni suradnik za odnose s javnošću

Predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove Gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 20 od ukupno 21 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 11. sjednice, održane 29. svibnja 2015.

D. Drakulić – stavlja zamjerku na pitanje postavljeno vezano za tvrtku Fiat iz Kragujevca što je naknadnim preslušavanjem audio zapisa ispravljeno. Stavlja primjebdu da amandman pod točkom 8. nije bio usmeni već pisani što je i ispravljeno.

N. Bučko – stavlja zamjerku na pisani kontekst njegova izlaganja. Naknadnim je preslušavanjem audio zapisa ustanovljeno da je izlaganje prepisano u cijelosti i nema se što ispraviti.

R. Rapan i S. Jelinić – traže da se od sljedeće sjednice kod rezultata glasovanja naznači koji su glasovi HKS-a, odnosno HDSSB-a.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika s 11. sjednice, održane 29. svibnja 2015. i isti je, s izmjenama, jednoglasno usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

N. Bučko - postavlja pitanje vezano za natpis u Zmajevoj ulici vezano za Pučku kuhinju, zanima ga pod kojim uvjetima se otvara jer vidi da su postavljene oznake gdje je Grad Vukovar kao takav partner, sufinancijer skupa s Caritasom. Podržava svaku inicijativu u tom

smjeru jer je takav postupak hvale vrijedan, no zanima ga pod kojim uvjetima Grad sudjeluje budući da, kaže kako, vijećnici nemaju nikakvih saznanja nego samo indicije.

A. Živanović – odgovara kao se već nekoliko mjeseci vode razgovori s Caritasom jer se u suradnji s njima i osniva Pučka kuhinja, koja bi trebala početi s opsluživanjem 1. srpnja. Što se tiče uvjeta, Grad Vukovar je razmišljao o ulaganju u novi prostor za Pučku kuhinju, međutim, ipak je odlučeno da će unajmiti prostor i u dogovoru s vlasnikom restorana Grof, unajmljen je isti, kao i u tržnom centru u Borovu naselju gdje Grad također u najmu, u dogovoru s tvrtkom Komunalac.

N. Bučko – Upravo je zato i postavio pitanje; nije protiv same ideje, ali misli da se u tom djelu trebalo razmišljati o restoranu „Dom“ u Radničkom domu, s obzirom da će osobe iz poplavljenih područja uskoro izaći, a prostor je opremljen adekvatnom kuhinjom u vlasništvu države koja može zadovoljiti sve potrebe i misli da najam ne treba plaćati privatnicima, ukoliko se najam može riješiti na drugom i adekvatnom mjestu. Misli da u tome slučaju ne bi propadali objekti, a i da su čak i kolege iz SDSS-a isto to spominjale. Isto nije spomenuo jer je prije radio tamo već je mišljenja da se u tom smjeru treba ići. Svi znaju da će ljudi sa poplavljenih prostora koji su smješteni u Hostelu Borovo i koji vrše prehranu tamo izaći, misli da se po takvim stvarima vidi koliko nam je stvarno stalo i misli da u tom smjeru priča trebala ići.

A. Živanović – Dodaje da je bio objavljen natječaj u Vukovarskim novinama, dakle svi koji su željeli sudjelovati mogli su se prijaviti tako da je sve transparentno.

N. Bučko – Kaže da ne misli uopće na taj dio; jasno mu je da je postupak javne nabave morao biti, da je Grad obveznik javne nabave. Smatra da Grad ima jednu drugu komponentu s obzirom da nije nikome u interesu ...kada izađu da prostori kao takvi...sa adekvatnim prostorima... misli da se moglo taj dio...u krajnjem slučaju to je vlasništvo države.....

Predsjednik – Napominje vijećniku da se ponavlja.

N. Bučko – Dodaje kako u Poslovniku jasno piše kako vijećnik postavlja pitanje.

Gradonačelnik – Dodaje da se razmišljalo na tom tragu i krenulo se u tom smjeru, međutim nije se moglo znati koliko će sve trajati. Riječ je o periodu prije dva, tri mjeseca, možda više, kad je ta tema bila aktualna jer je uvijek tu osjetljivost za samo poslovanje. Nije se znala namjena tog prostora, odnosno hoće li on i dalje bit komercijalan (misli na Radnički dom i kuhinju), hoće li biti zakazanih vjenčanja ili neće, a s obzirom na populaciju i namjenu o kojoj se radi zapravo restorani izbjegavaju takvo što, tako da se zbog neizvjesnosti same situacije ta mogućnost odbacila ma da bi ona olakšala puno toga. Ideja je dobra, bila je razmatrana, ali nažalost od nje se moralo odustati.

B. Gaća – Pohvaljuje gradonačelnika za organizaciju Dana mladih. No ima i zamjerki te nastavlja; kaže kako su u petak dobili dojavu građanina o spomen obilježju Domovinskog rata

"Borovo komerca". Pokazuje sliku i komentira šikaru, ogromnu travu. Dodaje da vijenci i svijeće od 19.11. prošle godine nisu uklonjeni i to je zaista izgledalo poražavajuće. Formu mladih SDP-a je odmah reagirao i istog dana navečer je sve bilo očišćeno. Pita gradonačelnika zašto kao deklarirani domoljub ne brine o spomen obilježjima Domovinskog rata, zašto je to prepušteno građanima da svojom inicijativom trebaju uređivati spomenike, odnosno zašto tvrtka Komunalac ne brine o javnim površinama, onako kako bi trebala.

Gradonačelnik - Zahvaljuje na pohvalama, ali ne slaže se konstatacijom da Grad ne brine o spomen obilježjima Domovinskog rata, ma da napominje da uvijek može bolje te prepušta riječ zamjeniku.

M. Pavliček – Komentira kako je upoznat sa spomenutom situacijom preko njihovih objava na društvenim mrežama gdje ih „hvale“ da je domoljublje očigledno rezervirano samo za HDZ i HKS te dodaje da se ne slaže s time. Dodaje da se domoljublje ne može mjeriti po stranačkoj pripadnosti. Koliko je upoznat spomen obilježje je na području koje je u vlasništvu tvrtke Borovo, koje je opet u vlasništvu države, a Grad Vukovar nema ingerenciju nad tim područjem. Tvrtka Borovo je zadužena za svoje parcele i čišćenje istih, a nisu dobili ni jednu dojavu građana o tome. Da je bilo tko iz tvrtke Borovo tražio da se područje očisti ili jer bi u protivnom Grad to organizirao.

B. Gaća – Takvim odgovorom ne može biti zadovoljna. Djelomično je zadovoljna tvrdnjom gradonačelnika da može biti bolje. Misli da Grad treba samoinicijativno reagirati ukoliko vidi da spomen obilježja ovako izgledaju. Može se i ponuditi tvrtki Borovo za održavanje jer ipak je to u interesu svih građana budući da svi dobro znaju što ovo spomen obilježje znači Vukovarcima, posebno Borovčanima koji su tada i tamo odvedeni dalje u logore. Budući da živi u Borovu naselju napominje kako je fontana onečišćena i dodaje kako su općenito javne površine neodržavane.

M. Pavliček – Nadovezuje se na izlaganje vijećnice te ističe da je i sam predsjednik Kluba vijećnika SDP-a pravnik i zna najbolje da Grad Vukovar može održavati površine pod svojom ingerencijom i iste uistinu održava te primaju brojne pohvale građana za isto kao i tvrtka Komunalac. Nad spomenutim spomenikom Grad nema ingerenciju, tako da se treba obratiti na drugu adresu, ali napominje vijećnici ukoliko se slično ponovi slobodno nazove u Grad i bit će poduzeti koraci kako bi zaduženi za isto to i odradili.

Z. Konjević – Pita gradonačelnika zašto se već drugu godinu odgađa izgradnja biciklističke staze Vukovar - Borovo naselje, koliko su čuli za kraj 2016., iako su za to prije neke dvije godine odobrena novčana sredstva.

Gradonačelnik – Odgovara da mu je ovo prvi podatak da se izgradnja biciklističke staze odgađa dvije godine jer i ne zna što je početna točka od koje se kreće. Na toj dionici nisu još riješeni imovinsko-pravni odnosi. Ne može govoriti o vremenskom periodu od kojeg bi se računao početak izgradnje, ali u procesu je rješavanje imovinsko-pravnih odnosa te se nada da će krenuti što prije, možda čak i u ovoj godini. Nastoji se na sve moguće načine to pokrenuti,

ali ima sporova na toj dionici, za koje se nada da će se ubrzo riješiti. Planirane su i biciklistička staza i kolnik koje su povezane u jednom projektu i tu je nastao problem.

Z. Konjević – Podatak od dvije godine je iz revizije proračuna za 2014. jer je bilo riječi da se prenose sredstva u 2015. i da će biti riješena dokumentacija i to još u 2014. kako je tada rečeno. Misli da je problem što se sredstva koja su za nešto namijenjena prenose iz godine u godinu i da se ona vežu.

Gradonačelnik – Odgovara da je Grad imao sredstva samo za projektnu dokumentaciju, a za samu cestu su sredstva Hrvatskih cesta tako da, ako je i bilo planirano to je fikcija, naše želje koje su neostvarene, ali nada se, i dogovor je bio, da će se već u srpnju krenuti s radovima. Već je vidljivo da od toga nema ništa pa se nada da će to biti kolovoz ili rujna, odnosno samo da se krene. Ako je to tako iz godine u godinu moguće da će biti čak i iduća godina u pitanju.

T. Šota – Imao pitanje, kao vijećnik i ispred kluba vijećnika, s obzirom na natpise u medijima vezane za plaće dužnosnika pa i gradonačelnika, a i isto je točka Dnevnog reda - donošenje Odluke o promjeni Odluke o plaći, zakonsko usklađivanje koeficijenata. Moli gradonačelnika ako može da kaže kolika je njegova plaća i kolika je u uspoređivanju s plaćom bivših gradonačelnika?

Gradonačelnik – Odgovara da je njegova plaća, trenutno, u bruto iznosi 23,744,56 kn. Plaća njegovog prethodnika za 2012., kad je bio na teret proračuna Grada, iznosila 28,392 kn bruto.

T. Šota – Drugo pitanje je vezano za ljetovanje vukovarske djece, s obzirom da je bilo i natpisa u novinama, a i nekih špekulacija, što je u organizaciji SDP-a, a što Grada. Moli gradonačelnika, zamjenika ili zamjenicu da pojasne ljetovanje vukovarske djece?

M. Budimir – Kaže da je u organizaciji Grada ove godine ponuđeno nekoliko destinacija za ljetovanje za djecu. Prva je krstarenje Jadranom namijenjeno djeci nagrađenoj na županijskim natjecanjima osnovnih škola. 26-tero djece je otišlo na krstarenje. Zatim se kreće s upisom djece za Veli Lošinj, ići će se u 3 skupine. Svih ovih godina Primorsko-goranska županija financira ljetovanje djece, a tako je i ove godine. Upis djece se vrši u Gradu, a ne kao do sada u nekoj stranci. Prema tome ni jedna stranka ne vodi djecu na more, ljetovanje organizira Grad Vukovar s Primorsko-goranskom županijom. Ići će 3 skupine, 150-ero djece, na ljetovanje u Veli Lošinj, zatim je prošireno ljetovanje ove godine za još dvije destinacije od kojih je jedna Korčula. Pedesetero osnovnoškolaca danas se vraća. Krajem ljeta, pred početak nove školske godine, imati ćemo još pedesetero djece koje će ići u Postranu te imamo Sportske igre mladih na kojima će, sukladno njihovim rezultatima, njih 60 do 100, moći otići na ljetovanje u Split. Dodaje da će preko 400 djece ove godine iz Grada Vukovara moći otići na more. Grad Vukovar plaća prijevoz toj djeci, a sve ovo ostalo je u organizaciji donatora.

M. Semenić-Rutko – Postavlja pitanje vezano za udžbenike za osnovnu školu. Završila je jedna školska godina i sada se već postavljaju pitanja zašto se jedan dio knjiga vraća ili ne i

hoće li opet biti besplatnih udžbenika. Postavlja pitanje na koji način će se nabavljati udžbenici za iduću školsku godinu.

A. Živanović – Grad Vukovar će i ove godine osigurati udžbenike za sve osnovnoškolce kao što je to učinio i prošle godine, a dužnost svih učenika bila je vratiti sve udžbenike od prošle godine, kako bi ih i sljedeća generacija mogla koristiti. U suradnji sa školama pravi se popis i isti će biti dovršen ovih dana. Nakon konačnosti istog, ići će javna nabava tako da će svi učenici dobiti udžbenike početkom školske godine.

K. Raguž – Postavlja pitanje vezano za tretiranje komaraca. Komentira kako je do sada izvršeno nekoliko tretmana što je rezultiralo raznim komentarima. I sam je izlazio u večernjim satima i nije primijetio da ih ima toliko puno. Vjeruje kako Grad ima stručne podatke i analize prije i poslije špricanja. Zanima ga plan tretiranja za naredno razdoblje te statistika uboda komaraca prije i nakon tretiranja.

Gradonačelnik – Odgovara da se tretiranje vrši sukladno planovima i sredstvima u Proračunu, a o detaljima i ubodima će odgovoriti vijećnik T. Šota.

N. Bučko – Ističe da je došlo do povrede Poslovnika jer vijećnik nema pravo davati odgovore na postavljena pitanja.

Predsjednik – Odgovara da se slaže sa tom činjenicom i pita ostale vijećnike slažu li se da se ustupi riječ vijećniku Šoti radi struke i stručnosti vezane za postavljeno pitanje.

Gradonačelnik – Komentira da budući su pojedini vijećnici reagirali negativno na mogućnost da T. Šota da konkretan odgovor isto ne želi nametati, no budući je imenovani stručan za isto traži da vijećnici odluče hoće li u interesu građana dopustiti vijećniku da odgovori.

Predsjednik – Slaže se s gradonačelnikom i mišljenja je da bi glasovanjem vijećnici trebali sami izabrati mogućnost.

P. Karaula – Napominje da je slična situacija bila i kada je bilo riječi o stanovima te se tada dopustilo vijećniku G. Bošnjaku da iznese podatke i pojasni situaciju.

T. Šota – Kaže da je želja svih građana da se riješi problem komaraca i svede na zadovoljavajuću razinu. Kaže da je na javnom natječaju Grad odobrio 11 larvicidnih tretmana, 5 tretmana sa zemlje i 4 tretmana, po 2.500 hektara, s dva aviona, znači ukupno 10.000 hektara. Do sada je odrađeno 6 larvicidnih tretmana, za razliku od prošle godine. Uspoređuje i kaže da su komarci izašli nekih 3 tjedna kasnije nego prošle godine, tek krajem 5. mjeseca, pa kad su već izletjeli bili su odrasle jedinke, a tretiranje je vršeno po nalogu, 8. lipnja i to s dva aviona. Kontrolu vrše Zavod za javno zdravstvo i sanitarna inspekcija, a kontroliraju doze, sredstva i količine. Tretmani se ne mogu vršiti, niti iz aviona niti sa zemlje, ako je vjetar veći od 2 metra u sekundi. Dodaje kako je ova godina izuzetno nepogodna što se tiče vjetra, 14 dana je bilo problema s vjetrom tako da je bilo zabranjeno raditi. Tretiranje je vršeno 8. lipnja

iz zraka s dva aviona, s dozvoljenim sredstvima, maksimalnim dozama. Obradeno je Borovo naselje i naselje Lipovača, a Lužac sve do Priljeva. Dan kasnije trebala su biti odrađena tretiranja sa zemlje u naseljima Sotin, Mitnica i Sajmište, međutim vjetar je to dozvolio tek 11. lipnja, što znači tri dana kasnije jer je puhao jačinom 5-6 metara u sekundi. U takvim uvjetima zabranjeno je tretiranje, a građanima je teško objasniti takve stvari. Sljedeći tretman je planiran za 1. i 2. srpnja jer se najavljuje vjetar jačine 0-1 m/s. Provjere uboda komaraca se vrše prije tretmana i poslije tretmana, nakon 12, 24 i 48 sati. Prije tretmana, 8. lipnja, na provjeri je bilo preko 100 uboda, a dan nakon tretiranja, 9. lipnja ujutro, nijedan, a navečer istog dana 2 uboda na području Borova naselja, Bobotskog kanala i Đergaja. Tada je trebalo odraditi naselje Sotin, Mitnicu i Sajmište, a isto nije bilo izvedivo radi vjetra. 10. lipnja podaci su pokazali već blizu 15 uboda jer je vjetar strašno puhao, a vjetar donese takozvane poplavne komarce. Komarac i bez vjetra pređe do 2 kilometra, a pomoću vjetra i više. Nakon prvih tretmana građani su negodovali i komentirali da ih ima puno, a da bi smanjili taj broj komaraca ispod 30 uboda trebali bi raditi češće tretmane, no ova godina je toliko nepovoljna jer vjetar ne dozvoljava tretiranje. Nakon tretmana 1. i 2. srpnja, ukoliko vjetar bude povoljan, ponovit će se tretiranje za 3-5 dana jer imamo sredstva. Ističe kako nije Grad upitan, a napominje da prijašnjih godina Grad nije želio platiti tretiranja. Nepovoljni su vremenski uvjeti, odnosno brzina vjetra i klima sprječavaju tretiranja. Dodaje da struka nije zadovoljna brojem uboda i količinom komaraca, ali su zadovoljni tretmanom, sredstvom i dozama i to rade po propisu. Međutim ako vrijeme bude zadovoljavalo radit će češće tretiranje i građani će biti zadovoljniji. Napominje da se ove godine surađivalo i dogovaralo s pčelarima te im se tretiranje najavljuje 2-3 dana prije i upozorava ih se kojim sredstvom se postupa kako bi imali što manje štete. Ističe da kao direktor Veterinarske stanice stoji iza posla koji radi, a isti su dobili putem javne nabave, a ne zato što je on vijećnik.

N. Mažar – Pohvaljuje i podržava ravnopravnost svih onih koji na bilo koji način djeluju u društvenom životu grada Vukovara, kako kroz Gradsko vijeće tako i kroz civilni sektor. Nažalost u neka prijašnja vremena nije bilo prilika da se sva priopćenja mogu objavljivati. Na tragu nekih od priopćenja pita hoće li biti ljetovanja na Vukovarskoj adi i koliko će koštati karta za prijevoz.

M. Sekulić – Kaže kako je dogovoren prijevoz sa ŠRU Dunav kao i prijašnjih godina, iako je procedura trajala, a s obzirom da se financiraju iz Proračuna Grada Vukovara vodili su se pregovori oko cijene karte za prijevoz. Prijedlog ŠRU Dunav je bio da karta košta čak 50 kuna, no Gradu Vukovaru to je bilo neprihvatljivo i radi toga su pregovarali potrajali i u konačnici je dogovorena cijena karte od 20 kuna. Nadamo se da će to građanima biti prihvatljivo, a riječ je o cijeni članske iskaznice za cijelu sezonu. Dalje dodaje da samo ljetovanje na Vukovarskoj adi nikada nije ni bilo upitno, niti se razgovaralo o prestanku ljetovanja tamo. ŠRU Dunav će i dalje raditi i održavati Vukovarsku adu kao svih ovih godina, a to rade od 2007. i svi su zadovoljni s njihovim radom. Ne zna odakle drugačije informacije, ali nije se nikada razgovaralo o prekidu suradnje. Razgovori su se vršili vezano za cijenu prijevoza, a budući da ga Grad Vukovar financira, gledalo se da građani uz neku simboličnu cijenu plate prijevoz i da mogu biti cijelo ljetovanje na Adi. Bilo je i razgovora i promišljanja o skeli kao alternativni u slučaju da se ne bi postigao dogovor sa ŠRU Dunav.

N. Mažar – Zahvaljuje na odgovoru i pohvaljuje smanjenje cijene prijevoza za 40 % u odnosu na prošlu godinu, a pohvaljuje i organizaciju ljetovanja djece, smanjenje broja nezaposlenih izlazak pred medije s točnim podacima, brojkama i činjenicama, a ne da bi obmanjivali javnost.

S. Jelenić – Pita gradonačelnika kakav je njegov stav u vezi prenamjene hostela Samačkog u dom za stare i nemoćne, uzimajući u obzir da bi se realizacijom ove inicijative te usmjeravanjem zgrade, sada kapaciteta od 240 ležajeva, koja bi bila zasigurno prazna da u njoj nisu ljudi koji su doživjeli tragediju poplave, napravilo nešto zaista potrebno, ne samo starijim ljudima koji trebaju skrb i njegu već i onima mladima koji bi dobili radno mjesto. Prenamjenom i otvaranjem takvog jednog doma trebala bi i nova radna mjesta. Činjenica je da se u našoj županiji predugo čeka i da je potražnja za smještajem stvarna činjenica pa pita je li Grad Vukovar spreman podržati ovu inicijativu i poduzeti neke prve korake prema Ministarstvu socijalne skrbi i mladih te kakva su gradonačelnikova razmišljanja i stav oko istog.

Gradonačelnik – Odgovara da načelno podržava takvu inicijativu i razumije iznesenu problematiku. Sigurno je da postoji velik broj starijeg stanovništva te sukladno tome i potrebe za smještajem u domovima, no postoje određeni problemi. Prvi je da su domovi umirovljenika pod ingerencijom Županije što ne znači da Grad isto ne bi mogao, ali to treba provjeriti sa zakonske strane. Drugi problem se tiče imovinsko-pravnih jer je hostel Samački u vlasništvu države. Treba provjeriti je li ta zgrada od 11 katova primjerena za smještaj umirovljenika i što kažu standardi po tom pitanju. Podržava i slaže se s tom inicijativom i prijedlogom, ali smatra da treba provjeriti bitne preduvjete i konkretnije porazgovarati o istom.

S. Jelenić – Zahvaljuje na odgovoru i zadovoljna je što gradonačelnik podržava tu inicijativu te dodaje da bi prvi korak trebao biti upit, prema Ministarstvu, državi ili Županiji, bez obzira u čijoj je domeni dom, kako bi donijeli zaključak i dalje razgovarali.

Gradonačelnik – Slaže se, ali misli da prvenstveno treba prije provjeriti standarde; je li zgrada od 11 katova pogodna za teško pokretne ili nepokretne osobe iz sigurnosnih razloga. Treba ustanoviti ispunjava li zgrada uvjete ili ne.

S. Jelenić – Moli da gradske službe ispitaju standarde.

G. Bošnjak – Postavit će dva pitanja; u ime Kluba vijećnika i osobno, a oba su vezana za istupe u medijima. Prvo se tiče Gospodarske zone i izjave kako posljednjih 5 godina nije ništa uloženo u Gospodarsku zonu, a to vrijeđa i njega i Nadzorni odbor u kojem je bio član. Spomenuta je i naknada koju su primali članovi Nadzornog odbora u tri godine, oko 63.000,00 kn. Mišljenja je da prvo trebala znati sve ono loše, što je prethodilo, a prva loša stvar bila je nesposobnost bivšeg direktora Uprave i bivše Gradske vlasti koji su u samom početku, umjesto unošenja zemljišta Zone u temeljni kapital, isto darovali Gradu i stvorili porezni dug. Zbog čega je i došlo do blokade zone. To je prva nestručna stvar. Druga stvar je

tajni menadžerski ugovor za direktora, volontera, a koji će Grad sada koštati preko milion kuna u konačnici jer je ugovor legalan, ali koliko je moralan to je upitno. Dalje govori o ulaganjima i naporima koji tek sada dolaze na vidjelo te dodaje primjer pogona Poly, 21 milion kuna od Hrvatske Vlade i od nadležnog ministarstva. Dalje spominje EU fondove preko kojih je aplicirano preko 900.000 eura čime je uređena sama zgrada Polya. Nakon svega u samu Zonu se prvo trebalo uvesti reda radi loših ugovora koji su sklapani. Kad se spominje odvjetnik koji je zastupao Zonu, ne ulazeći u raspravu oko iznosa fakture prema Gradu, ističe da isto opravdava radi loših ugovora. Zona bi trebala uprihodovati preko 22 milijuna kuna, ali je puno napora trebalo uložiti da Zona ispuni svoj dio obaveza. Misli da je gradonačelnik iznio niz neistina, stvorio lošu sliku, prebacio odgovornost na Nadzorni odbor koji je svu aktivnost ulagao u to da se u Zoni napravi red, da se pristupi transparentno prema svim ulagačima, da se objave uvjeti ulaganja u Zonu, a ne kao prije kada se su se pregovori vodili kao na tržišnici.

Postavlja pitanje ima li sadašnja direktorica Gospodarske zone menadžerski ugovor. Dalje kaže da je prve 3 godine Nadzorni odbor radio bez kune naknade i možda je bio jedini takvog tipa. Tek kada je račun Zone došao u plus, Skupština je dozvolila naknadu po sjednici. Osobno je primio par naknada i nakon toga podnio ostavku zbog drugih obaveza. Zamjera gradonačelniku što stavlja naglasak na nebitne stvari, a sve ono bitno i loše što se dogodilo prouzrokovano je potezima gradonačelnikove bivše vlasti i nesposobnostima bivšeg direktora i uprave. Ponavlja već postavljeno pitanje vezano za sadašnju direktoricu.

Gradonačelnik – Odgovara da sadašnja direktorica volontira, a Nadzornog odbora nema. Referira se na konstatacije, počevši od troškova odvjetnika od kojega sada vijećnik „pere ruke“, teze da su sklapani loši ugovori te konstatira kako misli da je taj odvjetnik dobio spor ako je sporni ugovor bio loš. Nastavlja i kaže da bi vijećnik kao pravnik trebao znati da on nije čarobnjak već treba baratati činjenicama i valjda je branio nekakav ugovor koji je netko potpisao i štiti nečije interese, a drugo i završava time, ako je stručni kadar u nadzornom odboru zaštitarka onda nema potrebe dalje komentirati.

G. Bošnjak – Osvrće se na gradonačelnikovo izlaganje i negoduje spominjući više nepovoljnih ugovora. Posebno ga žalosti što mora postaviti drugo pitanje jer se nedavno krenulo u jednu priču u dogovor oko obveze da se uskladi Statut s Odlukom Ustavnom suda i zakonima. Jedna je od obaveza bila i da Vlada RH predloži Saboru izmjene zakona u smislu propisivanja sankcija za neprovođenje zakona. Odlukom Ustavnog suda, Vlada je obavezna da u roku od godinu dana predloži, što su i napravili, izmjenu zakona samo u tom dijelu sukladno odluci Ustavnog suda da se propišu sankcije za one jedinice koje ne provode zakon. Gradonačelnika proziva što reagira na to izjavama kako se „od Vukovara opet radi grad slučaj“. Ne razumije tu izjavu kao ni onu da „Vlada prijeti raspuštanjem legalno izabranog gradskoj vlasti“ i da „Vlada potencira pitanje dvojezičnosti kako bi pokušala potaknuti nove sukobe i produbljivati podjele, Vlada nas stalno pokušava vratiti korak u nazad, grad Vukovar neće nasjesti na takve zlonamjerne igrice“. Temeljem tih gradonačelnikovih izjava se pita tko sada tu podiže tenzije. Mišljenja je da gradonačelnik takvim priopćenjima unaprijed podiže tenzije i proziva. Pita se tko prijeti i tko prijeti raspuštanjima, a tko diže tenzije. Po njemu gradonačelnik izjavama diže nepotrebno tenzije i misli da bi se isto trebalo izbjegavati jer

neupućenim građanima šalje poruku da Vlada radi konta Vukovara i protivno građana Vukovara i isto smatra lošim porukama. Pita tko diže tenzije – Vlada koja ispunjava zakonske obveze ili gradonačelnik, svjesno ili nesvjesno.

Gradonačelnik – Komentira da vijećnik ne postavlja pitanje već ima izlaganje. Dalje govori da Vlada odrađuje i odradila je čitav niz poteza koji, nažalost, govore u prilog njegovim izjavama i to će vrlo vjerojatno dovesti do neželjenih situacija, za koje građani ni ne znaju. Tako da, iza svake svoje izjave stoji i misli da sve skupa što se radi, pogotovo prema gradu Vukovaru, ne da nije dostojno grada Vukovara, nego nije dostojno niti jednog grada u državi, a pogotovo grada Vukovara, ali nažalost to ova Vlada izgleda ne shvaća.

G. Bošnjak – Nije zadovoljan odgovorom, mislim da gradonačelnik svjesno jednu najnormalniju stvar, činjenicu ispunjavanja obveze Ustavnog suda, banalnu činjenicu gdje se mijenja zakon samo u tom dijelu gdje se propisuju sankcije, ponovno koristi za napade. Ne vidi nikakav povod što je to bilo tko napravio da bi dizao tenzije, da bi njegova reakcija bila ovakva, ali temeljem toga reagira i Stožer i onda se stvara loša klima.

Gradonačelnik – Misli da rasprava nema smisla, očito imaju različita mišljenja i misli da je loša klima stvorena ono večer kada su osvanule ploče po gradu Vukovaru.

D. Buljan – Kaže kako je 8. lipnja dostavio upit o dodjeli štandova na korištenje, a 17. lipnja je dobio odgovor i pohvaljuje zbog toga. Zanima ga je li se ovim odgovorom pokušalo obmanuti njega kao vijećnika ili ne zna koga, ali po ovome što je dobio vidi da gradska mladež HDZ-a ne mora platiti najam štanda ili najam javne površine i isto govori za 2014. godinu. U 2015. GO HDZ-a Vukovar je platio 100 kuna štand, HKS 100 kuna, pa se opet ponavljaju, a nema SDP-a koji je plaćao najam javne površine, a također je u posjedu fotografija na kojima se jasno vidi da su HDZ i HKS koristile gradske štandove, a nisu platili manipulaciju gradskih štandova. Prema članku 7. Zakona o pravu na pristup informacijama i informacije koje tijela javne vlasti objavljuju moraju biti pravodobne, potpune i točne. U ovom slučaju iste su bile samo pravodobne, ali smatra da su bile netočne iz prijašnje navedenog razloga. Također upozorava na članak 61. istog zakon koji kaže da će se novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 do 100.000,00 kuna kazniti za prekršaj tijelo javne vlasti koje će, sukladno odredbama ovoga zakona, onemogućiti ostvarivanje prava na pristup informacijama. Najviše ga zabrinjava što na popisu nema niti jedne udruge, niti inicijative koje su prikupljale potpise za referendum, a to su „U ime obitelji“, koji su skupljali potpise od 21.09. do 05.10. 2014. i inicijativa „Ne damo naše autoceste“ koji su prikupljali potpise od 11.10. do 25.10.2014. Imali su na raspolaganju gradski štand, ako se ne vara, sve te dane prikupljanja potpisa pa pita kako je u skoroj prošlosti protiv jedne osobe podignuta optužnica zbog pogodovanja prilikom dodjeljivanja štandova, zanima ga je li i gradonačelnik pogodovao ovima dvjema udrugama ili inicijativama i da li bi se u tom slučaju moglo postaviti pitanje da li je netko u konkretnom slučaju počinio kazneno djelo zloporabe službenog položaja, sukladno članku 291., odnosno za nezakonito pogodovanje, sukladno članku 292. Kaznenog zakona.

Gradonačelnik – Odgovara kako postoje mjerodavne službe, pa ako misle da treba neka pošalju upit i neka utvrde je li prekršen zakon, gdje, u kojem momentu, za koji iznos, prema kojoj udruzi, a njemu su te stvari nepoznate, za ostatak konstatacija će zamoliti pročelnika da odgovori.

G. Martinović – odgovara da što se tiče upita, bar koliko je on pročelnik, odnosno od kada je ova vlast u Gradu, misli da je sve transparentno, što se tiče neprofitnih udruga, one ne plaćaju najam štanda, dakle bilo kakve humanitarne organizacije pa čak ni stranke, ako se radi o nekoj humanitarnoj akciji, ne plaćaju štand, a svi ostali plaćaju.

D. Buljan – Ne slaže se s konstatacijom „sve je transparentno od kada sam ja pročelnik“ i dodaje da valjda ovaj Grad ima neku arhivu gdje se sve može provjeriti. Naveo je u dopisu da se navede kome je Grad Vukovar u 2014. i 2015., zaključno s današnjim datumom, dodijelio dozvolu za korištenje gradskih štandova i po kojoj cijeni te misli da je odgovor nepotpun.

G. Martinović – Kaže da može upotpuniti odgovor i da je na raspolaganju ako vijećnik ima bilo kakvih nejasnoća.

R. Rapan – Govori kako su svi svjedoci posljedica prometne nesreće koja se dogodila u naselju Mitnica, nesreće sa težim posljedicama, a prema nekim informacijama riječ je o vozaču automobila koji je brzinom od 80 km/h naletio na biciklistu, koji je od teških ozljeda preminuo. Počeli su ljetni praznici, sve više djece se igra ispred svojih kuća, puno mladih obitelji šeće po naselju Mitnica i zanima ga može li Grad Vukovar poduzeti neku inicijativu, da na način uputi dopis Policijskoj upravi da se na sve ulaze u naselje Mitnica i druge dijelove grada, postave znakovi na kojima bi pisalo zona 40, odnosno da je to ograničenje brzine za vozače.

Gradonačelnik – Načelno pozdravlja inicijativu, no nije siguran koliko je ona u praksi primjenjiva. Misli da nije izvedivo u cijelom naselju ograničiti brzinu na 40 km/h. Po njegovu mišljenju tema se treba kvalitetno razraditi i vidjeti koji pravci se mogu ograničiti na 40. Dodaje da ako imaju volje da malo razrade tu inicijativu i izvide detalje pa će vidjeti može li od toga što biti jer sumnja da bi se mogli na svako naselje u gradu staviti znakovi da se po cijelom gradu vozi 40 na sat.

R. Rapan – Mislio je konkretnije na naselje Mitnica.

Gradonačelnik – Misli da stručni ljudi, inženjeri prometa, trebaju dati svoje mišljenje.

M. Jokić – Pitanje postavlja vezano za polja ambrozije, konkretno za parcelu kod Ulice 12. redarstvenika pa je zanima da li Grad može tu nešto napraviti?

M. Pavliček – Kaže da se radi se o parceli koja nije u vlasništvu Grada Vukovara, štoviše radi se o nekoliko hektara zemlje u vlasništvu tvornice Borovo. Ispred Upravnog odjela upućen je zahtjev temeljem primljenih prijava građana. Na spornoj parceli raste velika koncentracija

ambrozije što je nepogodno za alergičare stoga očekuje da će Borovo isto sanirati o svom trošku. Mišljenja je da će se dogovoriti, ali i Grad će reagirati bude li potrebno.

N. Bajić – Ima pitanje za gradonačelnika, a radi se o osjetljivost zapošljavanja srpske nacionalne manjine. Dodaje kako je pratio je natječaje na stranicama Zavodu i Grada i bilo je određenih natječaja za stručno osposobljavanje za rad bez radnog odnosa te je temeljem istih Grad primao određene osobe i zanima ga jesu li poštivane određene norme i zakoni i je li primljen koji pripadnik njihove zajednice.

Gradonačelnik – Ne zna točno koliko je pripadnika manjine zaposleno niti je li se netko pozvao na to pravo, ali uvjeren je da nisu sve osobe hrvatske nacionalnosti već ima i manjina. Trenutno nema saznanja koliko ih se javilo, a koliko je primljeno.

N. Bajić – Zadovoljan je odgovorom ako je stvarno tako.

M. Mikerević – pitanje postavlja gradonačelniku, a radi se o parku Breza u Borovu naselju. Napominje kako tamo nema koševa za smeće, a ističe da je slučaj i sa drugim dijelovima Borova naselja, kao što su Dom tehnike i neki parkovi, klupe i slično. Zanima ga i pruga i da li se može dogovoriti sa željeznicom da se pruga čisti, odnosno dio pored pruge. Mišljenja je kako se dosta više ulaže u uređenje centra grada Vukovara nego u Borovo naselje.

Gradonačelnik – Ne slaže se s konstatacijama, ističe prilaz aerodromu, 12 redarstvenika, parkove, parkirališta, Dom zdravlja i ne može se složiti jer ne vidi po čemu je vijećnik zaključio da je Borovo naselje zapostavljeno. Vezano za održavanje pruge kaže da se slaže s rečenim. Naglašava da se puno novaca ulaže u Borovo naselje te kao primjer ističe nekoliko projekata kao obnova Doma tehnike, bazena, Trga Dražena Petrovića, a sve to pobija konstataciju neulaganja u Naselje.

M. Mikerević – Komentira da je samo iznio probleme na sjednici kako bi isti bili popravljani, odnosno sanirani.

G. Martinović – Naručeno je 300 koševa za smeće i 100 klupa za sjedenje, čeka se da se krene s postavljanjem. U Borovu naselju imaju problem s golubovima što se tiče fontane, čisti se park i fontana jednom tjedno, ali sutra dan je opet u neredu. Uskoro slijede sanacije nekih ulica, parkinga, kružnih tokova pa do parkova za pse, tako da misli da investicija ima sukladno sredstvima.

S. Kolar – Zanima ga na koji način će se vršiti realizacija školskih udžbenika za 15/16 god.

M. Budimir – Odgovara da ako se pitanje odnosi na učenike srpske nacionalne manjinu uočeno je kada su kupljeni udžbenici kupljeni su u namjeri da se 4 godine nasljeđuju, djeca vraćaju udžbenike i kupuje se razlika udžbenika po broju učenika. Za srpsku nacionalnu manjinu prošle godine nisu kupljeni udžbenici u dogovoru sa Zajedničkim vijećem iz razloga što su trebali ići u prevođenje. Udžbenici po kojima djeca rade trenutno nisu u katalogu, što

se tiče udžbenika na hrvatskom jeziku oni su davno izbačeni iz obveznih udžbenika i očekivalo se da će ove godine država prevesti udžbenike koje su koristili i učenici koji program pohađaju na hrvatskom jeziku i pismu. Kaže da su dobili informaciju da država nema novaca i da neće prevoditi udžbenike te da će biti korišteni stari udžbenici. U dogovoru sa školama iskazan je broj potrebnih udžbenika, zamoljeni su roditelji da vrate stare udžbenike koji su upotrebljivi i da se dokupi ono što nedostaje. Zaključuje i kaže kako će razlika biti nabavljena i svi učenici će dobiti udžbenike bez obzira na kojem jeziku i pismu.

S. Kolar – Ističe da je na sastanku dogovoreno da vraćanje udžbenika organizira Grad. Lošim smatra što od 1-4 razreda udžbenike nije moguće koristiti ponovno, ne vidi način kako to Grad misli urediti. Smatra da su korišteni udžbenici nepogodni za ponovno korištenje jer se djeca prije svega raduju novim knjigama, umatanjem istih te misli da se radi pogreška i da isto nije nikakva motivacija djeci. Isto je financijska olakšica za Grad, ali uvjeren je da se stavka za nabavku knjiga može u Proračunu povećati kako bi sva djeca imala nove knjige, bez obzira o kojoj se djeci radi.

M. Budimir – Kaže da razumije da je teško raditi po već korištenim udžbenicima, ali ističe da postoji razlika između radnih udžbenika i udžbenika. Nisu svi udžbenici od istih nakladnika, ima ih 4, i nisu sve škole izabrale iste nakladnike, a Grad je kupovao udžbenike koji se nasljeđuju, radne udžbenike bi trebali kupiti roditelji. Smatra da je Grad, shodno gospodarskoj situaciji, olakšao roditeljima školovanje djece, a takav primjer nije baš uobičajen, vrlo malo Gradova to radi. Dalje ističe da Grad ne skuplja udžbenike, već to rade škole i gradska komisija ih obilazi i prebrojava iste.

S. Kolar – Misli kako će biti diskriminirajuće ako neko dijete dobije rabljene, a neko nove udžbenike.

M. Budimir – Izjašnjava se kako će svi udžbenici koji su upotrebljivi biti ravnomjerno raspoređeni svim školama pažljivo djeci i neće biti nikakve diskriminacije.

Gradonačelnik – Nadopunjuje zamjenicu ističući kako se izgubilo iz vida da je ovo socijalna mjera koja bi trebala pomoći ljudima u ovim teškim trenucima. Radi o socijalnoj mjeri i svima je bilo jasno da se udžbenici vraćaju. Neki ravnatelji i nastavnici su si davali za pravo i u udžbenike pisali kemijskom ocjene i ispravljali u istima i kad bi se htjelo mogla bi se tražiti naknada za takve udžbenike. Budući da se radi o socijalnoj mjeri svako dijete ima pravo dobiti udžbenik, a ukoliko ima roditelja ili djece kojima je ispod časti ili im nije motivirajuće uzeti rabljene udžbenike smatra da je to luksuz koji si Grad Vukovar ne može priuštiti. Ne misli nikome podilaziti jer je Grad Vukovar osigurao nešto što većina Gradova nije, a tko misli da zaslužuje bolje i može bolje siguran je da će tada sami kupiti nove udžbenike.

D. Drakulić – Zanima ga kada će Ulica Slobode biti uvrštena u obnovu što se tiče kanalizacije?

M. Zebec – Sve ulice u Gradu Vukovaru koje nemaju kanalizaciju su uvrštene u projekt i ugovori su potpisani sa izvođačima, obavljani su prvi razgovori, očekuju od njih dinamični plan obavljanja radova i određene elaborate koje su dužni dostaviti. Kroz slijedeći mjesec bi trebali krenuti, ali nije sigurna da će spomenuta ulica biti prva na redu.

D. Drakulić – Zadovoljan je odgovorom, ali građani tih ulica kojima je bivši gradonačelnik Sabo obećao i stavio novce u Proračun, neće biti zadovoljni jer čekaju već duže na to. Drugo pitanje postavlja u ime Kluba, a već je isto postavljao vezano za prodaju voća i povrća određenog OPG-a u Borovu naselju, kod pošte. Rečeno je da će primiti tu osobu i zakazan je sastanak, ali zbog prezaposlenosti nije bilo tog sastanka. Grad je izdao rješenje kojim se na tom mjestu ne dozvoljava prodaja što smatra da nije u skladu sa odlukom i člankom 5. iste. Budući da postoji mogućnost pita zašto Grad ne dozvoljava ljudima da rade jer oni pošteno žive, rade i trude se da daju doprinos ovom gradu. Tjera ih se na Zavod za zapošljavanje ili da prodaju ilegalno.

Gradonačelnik – Slaže se i kaže da se od početka vodilo idejom da za sve budu isti kriteriji te da se nikome ne pogoduje. Žao mu je što nije održan taj sastanak, ali ako sukladno Pravilniku OPG prijavljen na toj adresi ne vidi zašto ne bi mogli prodavati svoje proizvode i treba im isto omogućiti po nekim pravilima te se nada da će doći do nekog rješenja.

Pročelnik – Kaže da vlasnici OPG-a imaju pravo prodavati proizvode ispred svoje kuće, tamo gdje su i prijavljeni. U razgovoru s tom gospođom shvatio je da je došlo do problema sa susjedom radi nerazjašnjenih imovinskih odnosa. Smatra da bi se trebalo uvesti reda i što se tiče tržnice, upoznat je sa svim problemima i ide se na to da se smanji cijena štanda i da se nedjeljom otvori tržnica da mogu ljudi raditi. Predložio joj je da proizvode stavi u auto i tada joj ne može naplatiti kaznu jer nije na javnoj površini, no tada može dobiti kaznu od carine. Za sada je stranku zamolio da poštuje odluku, a uskoro će se iznaći neko rješenje za sve.

D. Drakulić – Zahvaljuje se na dobroj volji, zatražen je i sastanak s gradonačelnikom da se dogovore konkretne smjernice kako bi se svima olakšalo. Ispravlja rečeno i kaže da stranka nije imala problem sa susjedom, ali budući da isti radi u Komunalcu misli da je dobio određene smjernice u tvrtki i nakon toga se predomislio. Poticajne mjere se dugo čekaju, a ljudi ne mogu zbog toga biti bez posla. Zanima ga samo da se problem riješi na zakonit način jer i oni koji prodaju na Trpinjskoj cesti nemaju pravo prodaje po odluci jer Trpinjska cesta nigdje u toj odluci nije navedena kao mjesto gdje se može prodavati. Traži da se jednako postupi prema svima. Predlaže da se gospođu primi u narednom periodu i da se to proba nekako riješiti.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li prijedloga za izmjenu i dopunu Dnevnog reda.

D. Drakulić – predlaže da se prijedlozi Programa gradnje i održavanja komunalne infrastrukture stave pod točkama 1. i 2. Dnevnog reda, odnosno prije Izmjena i dopuna Proračuna GV za 2015.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje i isti je jednoglasno usvojen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa promjenom redoslijeda točki i isti je jednoglasno (20) usvojen.

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke o izmjenama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015.
(Izvjestitelji: T. Šota i G. Martinović)
2. Donošenje Odluke o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015.
(Izvjestitelji: T. Šota i G. Martinović)
3. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Vukovara za 2015.
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Džalto)
4. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
5. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
6. Donošenje Odluke o oslobađanju Vupika d.d. Vukovar plaćanja komunalnog doprinosa
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
7. Donošenje Odluke o promjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
8. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti trgovačkom društvu Zelena terasa d.o.o. Vukovar za korištenje imena Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
9. Donošenje Programa mjera poticanja razvoja poduzetništva na području Grada Vukovara za 2015.
(Izvjestitelji: K. Raguž i M. Grubišić)
10. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota - predsjednik Odbora za financije i proračun i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a –nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, D. Buljan, M. Pavliček, G. Bošnjak, N. Bajić, S. Jelinić, B. Gaća, N. Bučko, Z. Konjević, G. Martinović, M. Semenić-Rutko, R. Rapan..

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 15 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN (SDP i N. Bučko) donosi

ODLUKA

Mijenja se Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu prema tabelarnom prikazu koji čini sastavni dio ove Odluke.

Odluke i Program se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

Na sjednicu je došao vijećnik Nebojša Vidović, na sjednici prisutno 21 vijećnik

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, M. Mikerević, S. Kolar, B. Gaća, N. Mažar, D. Buljan, M. Pavliček, N. Bučko, D. Drakulić, P. Karaula.

Vijećnik G. Bošnjak izašao. Prisutno 20 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP i N. Bučko) donosi

O D L U K A

Mijenja se i dopunjuje Program održavanja komunalne infrastrukture Grada Vukovara za 2015. godinu prema tabelarnom prikazu koji čini sastavni dio ove Odluke.

Odluka i Program se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA 2015.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, N. Mažar, B. Gaća, N. Bajić, M. Sekulić, S. Jelinić, D. Buljan, N. Bučko, Z. Konjević, M. Grubišić, N. Vidović, G. Martinović, M. Semenić-Rutko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS i S. Jelinić), 5 glasova „PROTIV“ (SDP, N. Bučko) i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS i N. Bajić) donosi

Odluke o Izmjenama i dopunama Proračuna Grada Vukovara

za razdoblje od 1. siječnja do 31. svibnja 2015.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM DOPRINOSU

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te jednoglasno donosi

O D L U K A

o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu

Članak 1.

U Odluci o komunalnom doprinosu ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 12/11, 6/12, 10/12, 8/13, 9/13, 2/14, 8/14 i 11/14) članak 3. mijenja se i glasi:

Utvrđuje se jedinična vrijednost komunalnog doprinosa po m³ građevine po vrsti objekata i uređaja komunalne infrastrukture i po pojedinim zonama, određena u kunama po m³ građevine kako slijedi:

1. za I. zonu 70,00 kuna	
- javne površine	57,40 kn
- nerazvrstane ceste	2,10 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	10,50 kn
2. za II. zonu 50,00 kuna	
- javne površine	41,00 kn
- nerazvrstane ceste	1,50 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	7,50 kn
3. za III. zonu 30,00 kuna	
- javne površine	24,60 kn
- nerazvrstane ceste	0,90 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	4,50 kn
4. za IV. zonu 20,00 kuna	
- javne površine	16,40 kn
- nerazvrstane ceste	0,60 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	3,00 kn
5. za V. zonu 10,00 kuna	
- javne površine	8,20 kn
- nerazvrstane ceste	0,30 kn

- groblja
- javna rasvjeta

-
1,50 kn

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOJ NAKNADI

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

O D L U K A

o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi

U Odluci o komunalnoj naknadi ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 11/11) u članku 4. stavku 1. podstavku 5. iza riječi:

„ prostor Vukovarske gospodarske zone, k.č. br. 395/19, 395/23, 395/27, 395/58, 395/60, 395/65, 395/66, 395/52, 395/26, 395/1 i 401/2, , sve k.o. Vukovar.“,

dodaju se riječi koje glase:

„ prostor tvorničkog kruga trgovačkog društva Borovo d.d., k.č. br. 47, 36/1, 37/1, 38/1, 39/1, 39/2, 39/3, 39/4, 39/5, 39/6 , 39/7, 39/8, 39/9, 39/10, 39/11, 39/12, 39/14, 39/15, 39/16, 39/17, 395/10, 395/11, 395/16, k.o. Vukovar“.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O OSLOBAĐANJU VUPIKA D.D. VUKOVAR PLAĆANJA KOMUNALNOG DOPRINOSA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – nakon rasprave - prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – po savjesti.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: R. Rapan, N. Bajić, D. Drakulić, B. Gaća, Z. Konjević, N. Bučko, gradonačelnik, T. Šota, S. Jelinić, G. Bošnjak.

U tijeku rasprave G. Bošnjak želi dati usmeni amandman kojim predlaže da se tvrtka Vupik oslobodi sa 50% iznosa komunalnog doprinosa.

Predsjednik daje na glasovanje postavljajući usmenog amandmana.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Gradonačelnik – ne prihvaća amandman.

U raspravi za amandman su sudjelovali: S. Jelinić, P. Karaula, B. Gaća, Z. Konjević, G. Bošnjak – u raspravi povlači usmeni amandman, N. Bajić, D. Drakulić, D. Buljan, N. Bučko, M. Semenić-Rutko i gradonačelnik.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 14 glasova „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ donosi

O D L U K A

Članak 1.

Odobrava se oslobođenje plaćanja komunalnog doprinosa trgovačkom društvu Vupik d.d. iz Vukovara, Sajmište 133/C, OIB: 06849543412 u iznosu od 2.142.141,00 kn za građenje staklenika, gospodarske namjene, pretežito poljoprivredne djelatnosti na k.č. 12/2, k.o. Grabovo.

Članak 2.

Temeljem ove odluke Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša donijeti će posebno rješenje.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O PROMJENI ODLUKE O PLAĆI I DRUGIM PRAVIMA GRADONAČELNIKA I ZAMJENIKA GRADONAČELNIKA IZ RADNOG ODNOSA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šašić - viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

O D L U K A

o promjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa

U Odluci o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 8/10 i 1/12) članak 5. briše se.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI TRGOVAČKOM DRUŠTVU ZELENA TERASA D.O.O. VUKOVAR ZA KORIŠTENJE IMENA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šašić - viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.
G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, D. Drakulić, B. Gaća, N. Mažar, G. Bošnjak, M. Sekulić, gradonačelnik.

Vijećnik N. Bučko napustio sjednicu, na sjednici prisutno 20 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 4 glasova „PROTIV“ (SDP) donosi

ODLUKA

Odobrava se trgovačkom društvu Zelena terasa d.o.o., J. J. Strossmayera 16, Vukovar korištenje riječi „Vukovar“ u imenu restorana i odmorišta „Vukovarska kuća“ u Eko-etno centru Adica u Vukovaru.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE PROGRAMA MJERA POTICANJA RAZVOJA PODUZETNIŠTVA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA ZA 2015.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Grubišić – pročelnica UO za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.
G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, gradonačelnik, P. Karaula, B. Gaća, G. Bošnjak, N. Bajić.

Na sjednicu se vratio vijećnik N. Bučko, na sjednici prisutno 21 vijećnik.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

PROGRAM MJERA POTICANJA RAZVOJA PODUZETNIŠTVA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA ZA 2015. GODINU

Tekst Programa se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

Dovršeno u 15:05 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.