

ZAPISNIK

sa 7. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 25. veljače 2015., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Mirjana Semenić-Rutko, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Goran Bošnjak, Nenad Bučko, Darko Buljan, Biljana Gaća, Zoran Konjević, Dejan Drakulić, Nebojša Vidović, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić

Odsutni vijećnici: Marina Jokić i Slavica Jelinić

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik
Marijan Pavliček – zamjenik gradonačelnika
Srđan Milaković – zamjenik gradonačelnika
Pročelnici –A. Džalto, S. Tokić, A. Živanović, L. Nikšić, M. Grubišić i G. Martinović
B. Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu
D. Njegić – Vukovarska gospodarska zona
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar
Kristijan Lovrenšćak– Tehnostan
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara
I. Štrangarević - Komunalac
M. Kos – Hrvatski radio Vukovar
D. Sabo – Dječji vrtić Vukovar 1
J. Beljička Karlaš – Dječji vrtić Vukovar 2
Z. Jukić – Javna vatrogasna postrojba Vukovar
Boško Šašić –viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore
T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 19 od ukupno 21 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 6. sjednice održane 30. siječnja 2015.

Primjedbi nije bilo.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. siječnja 2015. i isti je jednoglasno usvojen (19).

Na prijedlog vijećnika G. Bošnjaka odana je počast minutom šutnje pokojnom dr. Vladimiru Emediju, bivšem Gradskom vijećniku Grada Vukovara.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

D. Drakulić – postavlja pitanje vezano za prijem građana te skreće pozornost na stranku koja je isti zatražila prije 6 mjeseci, pa kako još nije primljena, zanima ga razlog zbog čega nije i

postavlja pitanje prima li građane. Interesira ga je stav gradonačelnika kao jedinice lokalne samouprave i servis građanima

Gradonačelnik – odgovara da je od stupanja na dužnost u srpnju 2014. primljeno više od 300 stranaka u ured, neke je primio osobno a neke su primili zamjenici. Trenutno se skupljaju prijave kako bi se organizirao prijem građana te se pita gdje se gospođa prijavila i kako nije došla na red. Ističe da ukoliko je došlo do administrativne pogreške, stranka ponovno pošalje zahtjev kako bi se došla na razgovor.

D. Drakulić- pita hoće li onda biti prioritet ili će opet čekati 5 mjeseci.

Gradonačelnik – odgovara da može će biti prioritet.

D. Drakulić – dalje dodaje da je riječ o gospođi koja se zove Ljuba Lončar koja ima određeni problem; htjela je biti primljena i njemu je objasnila kako se prijavila putem prijavnice.

Gradonačelnik – odgovara da je vjerojatno došlo do gubljenja predmeta te neka ponovno pošalje zahtjev, jer nema razloga da ona ne bude primljena, a preko 300 građana je došlo do njega.

D. Drakulić – postavlja pitanje ispred Kluba vijećnika SDSS-a – komentira kako je već duži period prošao i vidi da su ploče institucija prelijepljene što dosta građana buni jer ne znaju gdje je koja institucija. Zanima ga kako će investitori koji dođu u Grad moći pronaći određenu instituciju, zanima ga i misli li gradonačelnik nešto uraditi po tom pitanju. Ističe da mu je jasno da je svatko zadužen za svoju imovinu, bilo da se radi o sudu ili o uredu državne uprave, ali smatra da gradonačelnik treba poslati jednu poruku svima i da je ovo Grad koji je otvoren za sve investitore, a ne da dođe neki investitor pa da ne zna kakvu ploču da stavi ili ne može pronaći instituciju koju traži. Zanima ga hoće li gradonačelnik poduzeti nešto u vezi ovoga.

Gradonačelnik – odgovara da je ta tema je delikatna i ona je uostalom predmet odluke Ustavnog suda. Govori i o ingerencijama Gradskog vijeća Grada Vukovara i njega kao gradonačelnika. Smatra da im je prebačen „vrući krumpir“ na način kako je prebačen i sa rokom koji je u 8. mjesecu. To je ono što može reći o ovoj temi i svom djelokrugu rada. Napominje da je za sve investitore otvoren, a što se tiče snalaženja slobodno se isti mogu obratiti Gradu za pomoć i tu bi se zadržao što se tiče ove teme.

D. Drakulić – komentira kako nije zadovoljan odgovorom; smatra da gradonačelnik treba voditi jednu politiku u Gradu i stvarati sliku stanja o tome; svi zajedno se trebaju truditi da ovaj grad bude Grad otvorenih vrata i da se investitori osjećaju sigurno; da znaju da u Vukovaru vlada neka normalna atmosfera. Komentira kako je gradonačelnik došao na vlast i neke stvari sada treba napraviti, a pri tome ne misli samo na dvojezične ploče . Smatra da to uopće nije bitno i ne želi tu priču potezati. Ističe samo potrebu određene grupe građana koji su došli kod njih i žalili se kako ne mogu pronaći određene institucije. Smatra da se može puno više napraviti po tom pitanju.

N. Vidović – upućuje pitanje gradonačelniku koje je vezano za imenovanje Upravnih vijeća, a o istom su već razgovarali. Naime dogodilo se da je upućen dopis Vijeću nacionalne manjine kako bi dala prijedlog svojih članova ili kandidata, ali prije nego što su oni uputili odgovor izvršeno je imenovanje bez čekanja odgovora. Pita zašto se to dogodilo i koji je za to razlog.

Gradonačelnik – odgovara da nema informaciju da je imenovanje izvršeno prije isteka roka, tako da ne može ni odgovoriti na pitanje. Kad dobije povratnu informaciju ili ukoliko vijećnik želi nakon njegove konzultacije s upravnim odjelom koji je nadležan za to može reći je li došlo do nepoštivanja rokova. Vijećnik će dobiti odgovor u pisanom obliku.

N. Vidović – nije zadovoljan odgovorom jer ako oni kao vijećnici imaju takva saznanja onda bi trebao i sam gradonačelnik biti upućen; traži odgovor u pisanom obliku sa obrazloženjem zašto je došlo do toga. Smatra da ne bi bilo dobro da se opet krši neko pravo o kojem su već pričali i rečeno je da će voditi računa o istom.

S. Kolar – zanima ga stav gradonačelnika oko Nove škole u gradu Vukovaru.

Gradonačelnik – komentira kako je njegov stav poznat. Dok je sa svojom strankom sjedio u Vijeću, glasali su protiv Nove škole. Misli da je to nepotrebno i isto je zapravo strano tijelo u našem zakonodavstvu, a o tome je već govorio tako da se ne bi ponovno elaborirao. Za taj projekt ministarstva nisu dali potporu i ne žele u njemu sudjelovati i sve što se radi, radi se preko Ministarstva. Ne doprinose uspostavljanju Nove škole i smatraju da ona nije potrebna. Bila je zamolba da Grad bude osnivač, što je Grad odbio, isto je učinila i Županija. Na kraju idu vlastitom inicijativom i ta priča je ostala na tome tragu. Ovih dana pokušava se dobiti potpora Grada, no njegov osobni stav je i dalje isti - ta škola nije potrebna gradu Vukovaru. Po njemu riječ je o promašenom projektu, no najbolje će vrijeme pokazati. Grad nema saznanja o samom objektu niti pokazuje interese o istoj.

S. Kolar – komentira kako mu se čini da je Grad dao jednu parcelu.

Gradonačelnik – odgovara da je ta zgrada Borovska, odnosno državna.

S. Kolar – komentira kako je bilo više lokacija.

Gradonačelnik – odgovara da je možda vijećnik u pravu, možda ima dio gradske čestice, koja je više kao dvorište.

S. Kolar – pita je li Grad dao zemljište tj. složio se s tim.

Gradonačelnik – komentira da ako je Grad dao zemljište dao je livadu. Pita je li vijećnik zna koje su zgrade u pitanju?

S. Kolar – odgovara da zna.

Gradonačelnik – neće reći da nemaju dio svoje parcele, ali objekt i kuća koja se planira obnoviti je u vlasništvu Vodovoda.

M. Mikerević – postavlja pitanje vezano za pričuvu; naime 2011. godine građani su tužili tvrtku Tehnostan i dobili su presudu na Općinskom sudu u Vukovaru, što je potvrdio i Županijski sud. Tehnostan se žalio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske koji je odbio žalbu tvrtke. Međutim građanima su potrebni računi kako bi mogli otkupiti svoje stanove te se za istu obrate Tehnostanu i dobiju potvrdu gdje stoji da duguju cca 22 000,00 kuna. Jedan građanin je bio malo mudriji pa je otišao po potvrdu prije nego li je dobio rješenje za otkup stana na kojoj je bilo vidljivo da nema nikakvih dugovanja, ni po kojem osnovu. Radnja se događa 23. rujna, no kad je ponovno išao dobio je potvrdu gdje stoji da ima neplaćeni dug od

21 061,23 kune pa ga zanima posjeduje li Tehnoston neakvu presudu koju taj građanin nema i kako se može tražiti od građana da plati dugovanje za koje je dobio spor i nema dugovanje prema spornoj tvrtci. Komentira kako ljudi plaćaju račune jer žele otkupiti stanove, a koje zapravo uopće nisu dužni platiti. Problem je sveobuhvatan, građani su zbunjeni i ne znaju što im je činiti.

Gradonačelnik – zamolit će direktora Tehnostana da odgovori vijećniku na postavljeno pitanje.

K. Lovrenšćak – odgovara kako su 2. prosinca 2014. godine državni Ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Tehnoston Vukovar pred povjerenstvom sklopili nagodbu. Pročitat će 3. članak te nagodbe koji se direktno odnosi na povrat pričuve. Zašto je ta pričuva tolika, može se i o tome raspraviti. Članak 3. glasi da za isplaćena sredstva od 1.585.000,00 kuna Državni ured će kroz postupak darovanja i prodaje stambenih jedinica teretit daroprimatelje i kupce koji su prethodno vršili žiro račun tvrtke Tehnoston s osnova povrata pričuve, na uplatu preciziranog iznosa od ukupno 1.585.000,00 kuna izdanog na žiro račune pričuve stambenih zgrada s kojih su sredstva bila ovršena, a razlika sredstava do iznosa do 3 566.000,00 kuna bit će uplaćeno u korist državnog proračuna. Koordinaciju i evidenciju naprijed navedenog provodit će državni Ured koji je uvjetovao svojim najmoprimcima koji će morati vratiti iznos u državni proračun preko žiro računa tvrtke Tehnoston ukoliko budu htjeli otkupit svoj stan.

M. Mikerević – komentira kako je on laik koji ništa ne zna o pravnim pitanjima. Zdravom pameću dolazi do zaključka i pita ima li država ugovor sa svojim najmoprimcem, je li ona njemu ispostavila račune, jer država je kao vlasnik stana dužna plaćati pričuvu. Po njemu nagodba između Tehnostana i državnog ureda ne znači ništa, po njegovu laičkom razmišljanju ne znači ništa. Ne razumije kako se može netko tužiti da plati nešto što nije njegova obveza.

K. Lovrenšćak – komentira kako vijećnik nije baš jasno postavio pitanje; 297 građana od ukupno 4000 krajnjih kupaca koje Tehnoston ima odlučilo je putem svojih odvjetnika tužiti tvrtku Tehnoston. Neki su u tome djelomično uspjeli, međutim kada je Tehnoston odnosno tadašnja uprava dotjerala spor do Vrhovnog suda tada se pokazala prava istina. Pročitat će jedan ugovor, ali neće imenovati gospodina. Radi se o klijentu starije životne dobi, laiku, koji je, ne znajući ni što potpisuje, ušao u bitku s Tehnostanom i na kraju mora platiti 19 923,00 kuna. Pročitat će kako je do toga došlo. Dana 4. srpnja 2011. godine vaš punomoćnik odvjetnik je u njegovo ime s računa Tehnostana ustegnuo, ovršio iznos od 13.881,00 kunu, a iznos od 404,00 kune naplatila je Fina Vukovar. Od iznosa 13.881,00 kuna gospodin je vidio neakvih 3.000,00 kuna. Nije imao nikakvu ispravu za to, ali ne ulazi sad u odnos koji su imali on i njegov odvjetnik. Klijent bi se trebao žaliti svom odvjetniku, a ne Tehnostanu. Fina je zaračunala 404,00 kune, a došlo se do 14.285,00 kuna sa osnova takozvanog povratka pričuve. Nakon toga je od dana ustega, 30. rujna 2014. godine, iznos obračunatih kamata iznosio 5 638,00 kuna što daje ukupni iznos od 19.923,00 kune. Tako se došlo i do 3.500,00 kuna koje je gospodin dobio na svom računu do iznosa koji sad mora vratiti ako želi otkupiti svoj stan.

M. Mikerević – razumije to što direktor govori, ali se pita koji su pravni osnovi za to. Na osnovu čega se od klijenta potražuju ta sredstva. Na osnovu kojeg dokumenta, na kojem bi pisalo da je građanin dužan da plati iznos pričuve. Osim nagodbe Tehnostana za kojeg komentira da se može nagoditi s kim hoće.

K. Lovrenšćak – povjerenstvo pri Ministarstvu pravosuđa djeluje povjerenstvom za alternativno rješavanje sporova i ova nagodba ima jednaku snagu kao i sud. Komentira kako je i sam također laik, po struci strojarac, a ne pravnik pa moli da ga se ne hvata za svaku riječ. Državni Ured je taj koji uvjetuje ovakav način, a ne Tehno stan. Ovo pitanje je potrebno uputiti državnom Uredu za stambeno zbrinjavanje

N. Bajić – pitanje upućuje gradonačelniku vezano za zapošljavanje, odnosno gospodarsku zonu. Ne ulazeći u to tko je bio na vlasti, vjeruje da im je svima zajednički interes da se u Vukovar dovedu investitori. U Vukovarskim novinama ima još jedan u nizu otvoren poziv za prodaju i osnivanje prava građenja, ali zajednički su se složili da ima nedovoljno kapaciteta i hala gdje bi se doveli investitori. Pita je li se što pomaklo s mrtve točke jer i sam gradonačelnik je izjavljivao da će inzistirati da se to poboljša. Zanima ga gradonačelnikov rad po tom pitanju.

Gradonačelnik –Odgovara da po pitanju hala se radi o vrlo zapetljanoj i kompliciranoj situaciji, koju polako odmotavaju. Godinama se ništa nije radilo po tom pitanju. Najveći problem je što postoji veliki teret koji se želi što žurnije razriješiti. Misli da bi za to trebala jedna posebna sjednica s hrpom pravnika. Ulazeći u dublju analizu susreće se s problemima prometne infrastrukture koja se vodi pod zonom, a trebala bi biti pod Gradom, problema s dugovanjima i teretima Ministarstva financija, stečajni postupci, založna prava, izlučna prava s kojima se sad bore, odvjetnici - gdje se pokušava, na neki način, maksimalno zaštititi interese Grada. Misli da je svima jasno kakvo je sada stanje i koliko je sve zapetljano, ali se stvar pomjera. Kao što je već rekao i jučer je bilo kasno. Značajniji je prostor oslobođen, po pitanju jedne hale, po pitanju druge, založni vjerovnik je banka koja je u Švicarskoj također otišla u stečaj. To je jedan ciklus za koji treba puno energije i novca. Napominje da će sve danje odluke ići preko Gradskog vijeća, a potrebna sredstva će se morati uplatiti kako bi se kapaciteti oslobodili i stavili u funkciju. Općenito pravni okvir u državi je vrlo nesiguran i svatko tko je na nekoj neodređenoj funkciji zazire od donošenja odluka jer vlada opća nesigurnost i nikad se ne zna za što će se odgovarati, što je zakonski, a što nezakonski. U jednom trenutku je Porezna uprava mjerodavna za procjenu, a na kraju se ne zna tko je, a tko ne, pa se dobiju različita mišljenja ovlaštenih sudskih procjenitelja koja se razlikuju. Takav slučaj bio je i ovdje i ulijeva dodatnu nesigurnost što je i razumljivo. Ljudi ne žele snositi odgovornost zbog takve situacije. To je ono s čime se oni ovog trenutka bore. Odabrali su varijantu, što je vidljivo i u natječaju, preko ovlaštenog sudskog procjenitelja, spustiti cijenu u zoni s 40 na 25 eura. Smatrao je da je to zakonski ispravno, ali čitajući novine doznao je kako našoj državi određene zone mogu to odrađivati za 1 kunu po m². Postavlja se pitanje tko je tu usklađen sa zakonom, a tko je u prekršaju. Također i tko će kroz koju godinu zbog takvih postupaka biti, slikovito rečeno, slavljem, a tko iza rešetaka. Što se tiče Grada Vukovara glavna nada i uzdanica je da će do ljeta osloboditi barem dio prostora i, nada se, sve parcele. Odluka će obavezno ići preko Gradskog vijeća jer se radi o iznosima preko milijun kuna koji su pod ingerencijom vijeća. Kad se dođe do faze da Gradsko vijeće donese odluku, priča će biti otpetljana i čekat će se samo Odluka o uplati. Nažalost to će biti utrošak vremena i cijena koja će se morati platiti kako bi se kapaciteti oslobodili, s druge strane može se pustiti da sve propadne i izgubi na vrijednosti. U konačnici financijski i materijalno bi to bilo povoljnije za Grad, samo što to znači i veliki gubitak za Grad, gdje ljudi neće moći preživjeti u njemu.

N. Bajić – komentira da bi osobno bio sretan kada bi se do ljeta situacija sredila. Također ističe kako se često govorilo o tematskoj sjednici na tu temu i predlaže da ona bude uskoro. Brine ga to što je Grad stalno u nekom problemu i zapetljanim situacijama pa je to i još jedan

razlog više za sazivanje sjednice s temom gospodarskog razvoja, a to je prilika da se raspravlja i utvrdi odgovornost.

Gradonačelnik – komentira kako se i sam bavio tom mišlju, ali smatra da će se doći u situaciju gdje će se samo trošiti energija zbog vraćanja u prošlost i bavljenja time tko je kriv za situaciju u Zoni. Svatko ima pravo sazvati sjednicu, ali njegovo osobno mišljenje je da se treba fokusirati na izlaz iz postojeće situacije. Boji se da nisu mjerodavni utvrđivati tko je kriv, a tko ne.

R. Đurić – s 29. siječnjem gradonačelnik je imenovao Upravna Vijeća ustanova DV Vukovar I, DV Vukovar II i Gradsku knjižnicu Vukovar. DV Vukovar I i II žurno su to odradili, a Gradska knjižnica Vukovar to još nije riješila. Po poslovniku ravnateljica je bila dužna u roku 15 dana sazvati sjednicu pa pita zašto ona to nije učinila i što gradonačelnik kani poduzeti po tom pitanju.

Gradonačelnik – odgovara da ne zna razloge zbog kojih je to tako. Pisanim putem će isto upitati ravnateljicu pa će i vijećnik odgovor dobiti u pismenom obliku do slijedeće sjednice.

G. Bošnjak – njegovo pitanje će biti vezano za najavu realizacije određenih projekata u Gradu Vukovaru koji su spomenuti i u Vukovarskim novinama, a radi se o projekta uređenja Otoka športova, vrijednosti 20 milijuna kuna. Najavljen je i kružni tok na Priljevu prema Lužcu uz izgradnju prilaznih cesta, vrijedan preko 30 milijuna kuna. Pozdravlja najavu realizacije projekata napominjući da se radi o projektima koje je gradonačelnik naslijedio. Napominje kako ima gotov projekt, a to je još jedan kružni tog kod Konzuma u Borovu naselju gdje su osigurana sredstva financiranja tj zatvorena financijska konstrukcija. Gotova je uskoro i šetnjica od Mornara do centra grada. Pozdravlja sve aktivnosti. Njegovo pitanje je hoće li do kraja godine biti novih projekata, s njegove strane. Bilo da se radi o infrastrukturi određeno je zapošljavanje i osiguranje postojećih radnih mjesta ljudi koje rade u tvrtkama iz Vukovara ili okruženja. Komentira kako bi bilo korektno da se nekad kaže kako su to projekti koji su naslijeđeni. Pita gradonačelnika može li najavit do kraja godine neki novi projekt koji bi išao s njihove strane, osim socijalnih stvari koje se nastavljaju i poticanja poduzetništva, koje ponavlja svi skupa pozdravljaju.

Gradonačelnik – od novih projekata biti će projekt Nove tržnice, dodajući da ne zna je li i to od ranije planirano. Tvrdi da se nikada neće kititi tuđim „perjem“ i dodaje kako svi projekti koji su navedeni su mahom projekti Hrvatskih voda, kao i projekt Adica, Radnički dom koji su iz 2007., 2008. godine. Nije bila praksa da se proziva tko je koji projekt inicijalno začeo ili ga osmislio. Na pitanje za Otok sportova odgovara kako je gospodin Kunac bio na sastanku i prezentirao projekt u koji je uložio preko 10 godina svog profesionalnog rada. Pita je li vijećnik Bošnjak mislio da se istakne gospodina Kunca. On osobno zahvaljuje svima koji su doprinijeli tomu. Projekt koji je sasvim legitimno izašao u vukovarskim novinama, a vezan je za kružni tok, ali nažalost nije ni blizu ostvarenja. Od ranije postoje imovinski problemi na kojima se ne naziru skorašnja rješenja tako da nije siguran kada će moći krenuti realizacija. Hoće li imati sreću pa uspjeti riješiti kružni tok u svom mandatu ili će to dočekati nekog drugog, pokazat će vrijeme. Ne krije zadovoljstvo zbog objekata koje dobiva Grad Vukovar i radovat će se svakom novom koji će se dogoditi. Smatra da je svatko gurao sa svoje strane, što se tiče projekata, koliko je mogao, ali neke stvari, koliko se god trudili, ne dočekate u svom mandatu. Ista stvar je bila i sa baroknom jezgrom, Muzejom grada Vukovara, dvorcem Eltz... Onaj tko je pokrenuo projekte nije dočekao realizaciju. Svatko ima svoje argumente za i protiv.

G. Bošnjak – komentira kako većinu izrečenih stvari shvaća, osim što Hrvatske vode neće same po sebi doći, kao ni jedan drugi investitor, već se projekt mora pripremiti i zatražit kako bi došlo do ulaganja. Smatra da je greškom napisano u Vukovarskim novinama da projekt kružnog toka i prilaznih cesta, koje se trebaju raditi, ne financiraju Hrvatske vode, već Hrvatske ceste. Dok šetnica od restorana „Mornar“ do centra grada jesu pod financiranjem Hrvatskih voda. Komentira kako treba nastaviti na tom tragu jer inicijativa mora ići od Grada jer javne ustanove same od sebe neće biti inicijatori toga. Treba dobro prezentirati i osmisliti projekt koji će pobuditi interes kod investitora i nastaviti na tom tragu bez obzira na to čiju su to projekti. Podržava sve projekte, kako one nastale s prošlom vlašću, tako i ove sadašnje. Ono što je dobro treba nastaviti na istom tragu, zaključuje.

Gradonačelnik – komentira kako nema pravo da ne nastavi dobru inicijativu za Grad Vukovar, kao uostalom ni nitko drugi. Dodaje da najveće kapitalne investicije u Grad Vukovar dolaze upravo od strane Hrvatskih voda. Višegodišnjem radu može se zahvaliti Miletu Kuncu i Krešimiru Šlafhauzeru, uz veliku potporu sad aktualnog zamjenika predsjednika Siniše Kukića i Grge Sablića koji su u Hrvatskim vodama lobirali i određivali posao za Grad Vukovar i njima prvenstveno zahvaljuje što su projekte postavili, radili i osmislili. Upravo su imenovani osobe koje stoje iza svega. Sve stranke trebaju davati podršku i potporu ovakvim projektima za Grad Vukovar.

D. Buljan – osvrće se na Vukovarske novine koje po njegovom osobnom mišljenju pokazuju dno hrvatskog novinarstva pretvarajući se u žutu štampu vladajućih. Potkrjepljuju to činjenicom kako se iskorištavaju lapsusi, konkretan primjer njegov lapsus oko Auschwitza, da kako bi ga se prikazalo u lošem svijetlu te smatra da spomenuto nema veze sa objektivnim izvještavanjem sa sjednice. U tekstu s posljednje sjednice, tvrdi, ima niz netočno napisanih činjenica. Konkretno u gradonačelnikovom odgovoru o otpisu duga građana spominjao je besplatne udžbenike, a on se ne sjeća da je to bilo na Gradskom vijeću, a ne vidi to ni u zapisniku. Drugo njegovo pitanje se odnosilo na zamjenika direktora Tehnostana gdje je pitao hoće li trošak od 20.000,00 kuna mjesečno za njegovu plaću imati utjecaj na cijene usluge Tehnostana, a građani Vukovara će plaćati takva radna mjesta dok u Vukovarskim novinama piše da je Darko Buljan upozorio da Grad Vukovar troši 20.000,00 kuna na plaće novim gradskim pročelnicima. Dalje neće ni čitati jer to nema smisla ni veze sa objektivnošću i istinom. Još napominje da je nakon sjednice, SDP imao tiskovnu konferenciju. Ovo do sad iznijeto je iskorišteno za vlastitu promociju, dok njihove tiskovne nema u Vukovarskim novinama koja je bila poslije sjednice Gradskog vijeća. Konkretno pitanje smatra li se direktor odgovornim i kontrolira li uopće tekstove koji izlaze u Vukovarskim novinama i pitanje koje će vječno potezati tko je dirigent ovakvih stvari.

Gradonačelnik – odgovara da vijećnik može vjerovati ili ne mora, ali u uređivačku politiku se ne petlja. Od priče za Auschwitz pa nadalje nije upoznat. Vukovarske novine pročitati kad stigne i to danima nakon što izađu. Za nezadovoljstvo predlaže vijećniku da se obrati direktoru Vukovarskih novina. Postoji tijelo koje upravlja, glavni i odgovorni urednik i direktor koji su za to odgovorni. Komentira da se nada da vijećnik ne očekuje da kreira politiku, jer ni on sam kao gradonačelnik, to ne radi.

M. Kos – odgovara da članke koji se tiču interpretacije novinara koji prisustvuje sjednici ne kontrolira i ne gleda. Vidi tekstove tek u izdanju nakon izlaska samih novina. Što novinar zapiše to i ostaje, a što se tiče grešaka i lapsusa događaju se, tvrdi. Nije mu jasno pitanje i u kojem smjeru isto ide.

D. Buljan – komentira da je očekivao ovakav odgovor; smatra da glavnog urednika treba opomenuti da bude objektivniji. Navodi još jedan primjer za koji tvrdi da nije korektan, a u pitanju je Haška presuda gdje se za komentar pita predsjednik HDZ-a, a SDP je ostao uskraćen. Samo traži objektivnost. Nastavlja i postavlja pitanje ispred kluba Vijećnika, čestita direktoru Komunalca što si je povisio plaću na štetu radnika kojima je po dva puta smanjivao koeficijent. Došao je do saznanja da se u Komunalcu otpušta radnik, Vukovarac, a zapošljava se osoba iz Privlake. Pita da li je direktora Komunalca ili čelnika Grada sramota pogledati u oči nezaposlenim Vukovarcima kojima je obećano 500 radnih mjesta, a s druge strane zapošljava se osoba iz Privlake.

M. Pavliček – odgovara da nije upoznat da je netko od Vukovaraca dobio otkaz. Dobila ga je jedna osoba iz Vinkovaca koja je radila na deponiji. Iako napominje da nije bitno odakle je, već zato što nije dobro obavljala svoj posao. Što se tiče zapošljavanja osobe iz Privlake radi se o jednom kadru kojeg nažalost nema u Gradu, a to je osoba za upravljanje otpadom. Firma kao što je Komunalac, s gotovo 200 zaposlenika, ne može trpjeti, a da nema čovjeka takvih karakteristika. Dodaje kako je time dobiven „gotov proizvod“. Nisu si mogli dopustiti obučavanje nekog što bi trajalo godinu dana. Zbog brojnih zakona koji zahtijevaju odvajanje komunalnih otpada Grad Vukovar već kasni. Sve je trebalo biti pokrenuto još u doba SDP-ovog mandata, pa se moralo što hitnije ići u rješavanje ovog problema.

D. Buljan – pita o kojoj je struci riječ i gdje je bio natječaj za to radno mjesto.

I. Štrangarević – odgovara da se radi o struci magistra ekološkog inženjeringa kojeg u gradu Vukovaru nema. Što se tiče gospodina koji je dobio otkaz kaže kako je prilikom inspekcijskog nadzora priznao usmenim i pismenim putem da je oštetio tvrtku Komunalac zbog svojih propusta. Protiv tvrtke je podnesena prekršajna prijava u iznosu od 90.000,00 do 100.000,00 kuna. Svatko tko u bilo kojem privatnom sektoru takvo što napravi i u budućnosti bude štetio tvrtki Komunalac kako materijalno tako i krivično odgovarat će jer je to teška povreda na radu. Što se tiče tražene struke razgovarao je s više osoba, magistra ekološkog inženjeringa s iskustvom i svim dodatnim kriterijima i licencama koje su potrebne za rad i nažalost nije pronašao osobu iz Vukovara.

N. Bučko – komentira kako se stalno priča o tematskim sjednicama, pa bi on osobno zamolio, opoziciju i oporbu da se slože s njegovom idejom i da se sazove sjednica s temom gospodarstva, a koja bi se ticala gospodarske zone. Inicirat će ju i nada se podršci kolega vijećnika. Želi da se raščisti situacija u gospodarskoj zoni. Njegovo pitanje je vezano za tvornicu Borovo i poticajne mjere. Tvrdi da mu je gospođa Budimir, zamjenica gradonačelnika, obećala da će ga do 31. 12. dočekati poticajne mjere koje će potaknuti ljude da prodaju na tržnicama svoje proizvode, a ne na mjestima gdje je to bilo uobičajeno prije.

Gradonačelnik – odgovara da zamjenica nije prisutna te će zamoliti pročelnike komunalnog i gospodarstva da se očituju pa će vijećnik odgovor dobiti pismenim putem.

N. Bučko – očekuje odgovor, kako mu je i obećano još 31.12. Zanimaju ga odgovori prvenstveno zbog ljudi koji bi se mogli dodatno zaposliti; s obzirom da se pričalo o mjerama, ukidale su se neke lokacije za gradske štandove, a konkretno se radi o lokaciji kod pošte i vodila se rasprava da li je isto potrebno. Rečeno je da se želi potaknuti ljude da se „nauče“ da kupuju na tržnici te očekuje konkretne mjere na tu temu.

Gradonačelnik – zamolit će direktora Komunalca da odgovori, a što se tiče tematske sjednice kaže kako je odavno trebala biti održana, iako nikad nije kasno i biti će održana.

I. Štrangarević – slaže se s vijećnikom kako je potrebna inicijativa da se poveća kvaliteta tržnice i protok ljudi. Kao što je već rekao, razgovarali su do sad s nekoliko drogerija koje bi prvenstveno privukli tamo kako bi se osigurala veća protočnost i zainteresiranost ljudi za tržnicu u Borovu naselju, međutim ne radi se paušalno već na pripremi kvalitetnog rješenja koje će biti na zadovoljstvo svih korisnika; do kraja ožujka 2015. Početkom proljeća i dolaskom OPG-a bit će kvalitetniji prijedlog, tj. stalno rješenje i uvjeta korištenja same tržnice.

N. Bučko – jasno mu je da se neke stvari ne mogu napraviti preko noći nego na tragu rasprave koja se vodila oko tržnice, oko izmještanja ljudi koji dugo godina koristili gradske štandove gdje su prodavali svoje proizvode. To pravo im je ukinuto, za što se žustro borio s ostalim kolegama, oporbenim vijećnicima da se ne dogodi, a kao kontra argument bio je da će s 1. siječnjem stupiti nekakvi novi povlašteni uvjeti. Pita može li dobiti nekakav okvirni termin do kada će to biti.

I. Štrangarević – odgovara da su konkretno uvjeti pojednostavljeni, korisnicima je pristupačno izlaganje na tržnici, međutim cilj im je to još pojednostavniti. Korisnike treba upoznati sa cijenama, prioritet je napuniti tržnicu, a do kraja ožujka će se dobiti odgovor.

B. Gaća – zanima ju je li se gradonačelnik koristio nekakvih kriterijima prilikom zapošljavanja građana na gradskom klizalištu u Vukovaru, odnosno je su li se povlačili ljudi s Hrvatskog zavoda za zapošljavanje ili je nekom možda pomagao.

Gradonačelnik – odgovara da je zapošljavanje išlo preko Upravnog odjela čija je pročelnica otišla u mirovinu. Koliko mu je poznato kriterij je bio da su te osobe mlade i nezaposlene i da znaju klizati. Toliko može reći, a jesu li prijavljene na Zavoda ili nisu ne zna.

B. Gaća – zahvaljuje na odgovoru i smatra da je puno potrebnije bilo primiti osobe koje su prijavljene na Zavod. Ističe kako je došla do informacije kako nisu primljene osobe prijavljene na Zavod te napominje da joj je iznimno draga što i ove godine imamo klizalište koje je donacija SDP-a Hrvatske u protuvrijednosti od 400 000,00 kuna. Dodaje da je reklama SDP-a maknuta, dok su ostali sponzori i dalje na istom mjestu te ne razumje zašto je to tako.

Gradonačelnik – zahvaljuje se donaciji SDP-a Hrvatske i tvrdi da nije problem reklama. Što se reklama tiče, kako su išle prijašnjih godina tako i ove. Klizalište je i dalje tu. Bilo je opcija oplemeniti sadržaj, doduše tek pred kraj sezone se došlo do nekakve noćne rasvjete. U pitanju su šarena svjetla koja bi bila prilagođenija mladeži i onome što oni traže. Također smo i s glazbom imali nekih problema, ali je i to riješeno. Za iduću godinu se pripremaju i dodatni sadržaji koji će pridonijeti atraktivnosti klizališta. Tu je u pitanju jedna dobra priča koju će se nastojati oplemeniti i nema ništa protiv SDP-ove oznake koja bi stajala u vidu sponzorstva.

B. Gaća – komentira da drži gradonačelnika za riječ.

Gradonačelnik – komentira da je ista intencija sukladno tome da se stavi reklama i Doma branitelja koji je također doprinio svojom donacijom; ne treba skrivati činjenice već ih istaknuti i neka stoje svi oni koji su doprinijeli klizalištu.

Predsjednik GV – mora se uključiti u raspravu jer po njegovu mišljenju bilo bi ruglo da se na svaku zgradu stavljaju transparenti.

Gradonačelnik – diskretna tabla.

Z. Konjević – ponovit će se s pitanjem od prošli put, konkretnije, cijenom grijanja, ali će ovaj put biti konkretniji; vidio je u Vukovarskim novinama da se razmišlja o neakvim konkretnim potezima, tvrdi da nije stručan komentirati koliko će to donijeti rezultata, a nada se da hoće. Njegovo pitanje se odnosi na to, očekuje li gradonačelnik da će doći do smanjenja cijene grijanja i pored toga cijene ostalih komunalnih usluga, a ako očekuje, kada bi to moglo biti. U predizbornoj kampanji bilo je obećanje i nada se nije samo obećano već da je istinski dio toga.

Gradonačelnik - odgovara da je bilo obećanje u predizbornoj kampanji i očekuje da će imati prostora u određenom segmentu; obećao je kako tvrdi i vidjet će hoće li obećanje biti ispunjeno, zaključuje. Što se tiče Tehnostana i cijene grijanja, kao što je već rekao, u pitanju je složena problematika. Hoće li doći do pojeftinjenja u toj domeni, nažalost, u ovom dijelu koje kontrolira država neće, a ako griješi neka ga ispravi direktor, ali je već određeno da je minimalna cijena pričuve 2,70 kuna što je značajno više nego što su sugrađani imali dosad, s tim da je to minimalna cijena koja je propisana pravilnicima na razini cijele države. Slična je situacija s cijenom grijanja koju formulu izbacuje HERA-a. Mogućnost utjecaja po pitanju toplinske energije je nikakva; ono što je govorio i gdje inzistira, a stavljeno je pod znak upita s vijećnikove strane jeste u kojoj mjeri će se doprinijeti smanjenju, naravno da hoće, ali na određenim objektima. Kao gradska Uprava na tome i radi, pokušava se maksimalno napraviti objekte energetski učinkovitima, plasiraju ih na natječajima kako bi osigurali da najkritičniji objekti dobiju maksimalno povoljna izolacijska svojstva, kako bi računi bili što manji. Koliko će to zapravo utjecati ne zna, jer suštinski problem su prazni stanovi i sustav koji je napravljen za broj korisnika kojih nažalost u Gradu nema. Dio obećanja odnosi se također i na objekt Olajnica 9/12, gdje je obećano građanima da će se pokriti bez obzira na to hoće li sredstva biti izvučena ili ne. Objekt će se odraditi ovo proljeće, iako bi bilo puno lakše da Fond uđe sa svojim namjenskim sredstvima, a Grad samo da sufinancira jer bi se time dobilo prostora za ostale zgrade. Ukoliko se to i ne dogodi Olajnica će ići, jer se radi o vrlo radikalnoj situaciji i dužnosti prema građanima koji tamo žive. Postoje određene anomalije u izoliranim slučajevima gdje se rate grijanja penju na potpuno neprihvatljive razine. Postoje nekakva rješenja, ali ne odgovaraju samim stanarima, odnosno oni ne mogu postići dogovor jer nije svima jednako. Sve se zapravo veže na taj konsenzus od nekakvih 50 % i više da bi se donijela odluka i to sve jako usporava i nažalost komplicira situaciju građanima s najvišim računima. Smatra da je ovo jedna tema za tematsku sjednicu da se raspravi o tome. Direktor može još nadopuniti rečeno.

K. Lovrenščak – komentira kako je gradonačelnik spomenuo četiri vrlo loše zgrade koje se nalaze na Olajnici 9/12. Mora reći da osim projekata koje će prijaviti na natječaj, započeta je sanacija dijela zgrade od toplinske stanice do stana - to su instalacije zgrade. Dobivena je suglasnost i sufinanciranje od Grada i ovim putem se zahvaljuje Croatia osiguranju i Uniq osiguranju koji su sa po 50.000, 00 kuna donirali i pomogli zgradi da se taj problem riješi. Sanacija je već započeta, a govori se o dijelu zgrade gdje je instalacija pokidana i gdje topla voda ide u podzemne vode. Već se radi na izmještanju toplovoda i to onog dijela koji se može raditi, s obzirom da sezona grijanja još nije završena. Očekuje se da taj cijeli posao bude gotov do početka iduće sezone. Zgrade Olajnice koje su trenutno najlošije imale bi i novu izolaciju, ukoliko suvlasnici daju svoj pristanak za to. Svakako, neovisno o njihovoj volji dio

koji se nalazi ispred zgrade će biti riješen o trošku dijelom grada Vukovar, a dijelom od stanara.

Z. Konjević – komentira kako bi ovim odgovorom trebali biti zadovoljni građani grada Vukovara. Problem je velik, na tomu se treba raditi, a ne čekati iduću sezonu grijanja. Ako se ovako nastavi, cijene grijanja otići će na 2.500,00 kuna. Tko se ne grije, danas u Gradu plaća grijanje između 700,00 i 1.000,00 kuna, a tko se grije plaća preko 1.500,00 kuna, a cijene idu i preko 2.000,00 kuna.

Gradonačelnik – komentira da ima jedna nadopuna koja je vjerojatno praćena kroz medije, a to je jedan problem na nivou Grada i on osobno u dogovoru sa direktorom, a tiče se i ostalih gradskih tvrtki Vodovoda i Komunalca; a to je da je činjenica je da je Vukovar poluprazan grad, s puno praznih nekretnina. Načelno govoreći, možemo se opredijeliti, ukoliko imamo slobodu prostora, da penaliziramo sve te koje imaju nekretninu, a ne žive ovdje ili da kažnjavamo nas koji živimo ovdje i plaćamo. To je najviše izraženo u stanovima- da plaćamo to što je u njihovim stanovima, kad je vani minus 15 ° C; To je ono što je rekao i u medijima i smatra da bi onda mediji pitali kako je moguće da netko tko živi u Zagrebu, dobiva račune od 700 kuna, ali jednostavno ne vidi drugo rješenje. Ili ćemo se kažnjavati mi koji tu živimo ili će se kažnjavati oni koji posjeduju nekretninu, a ne plaćaju ništa za nju; naše građane treba rasteretiti. Drugo rješenje ne vidi. Kako pomoći građanima i sustavu da funkcionira, Gradu i gradskim tvrtkama ? Bilo je razmišljanja o tome da se svi isključe i da se likvidira Tehnostan, ali što onda kad zgrada nije predviđeno da se grijemo na struju. Krenut će požari, ispadi iz sustava... To je jedna vrlo preozbiljna tema. Smatra da se ne trebamo vraćati u nazad, imamo to što imamo, trebamo naći najbolje rješenje kako bi stvar bolje funkcionirala. Realnost je zapravo vrlo teška i određenim mjerama situacija se samo može ublažiti, ali odnos relevantnih mjera za grad Vukovar je izuzetno nepovoljan; i iduće godine će biti vrlo skupo, dodaje. Na tematskoj sjednici pokušati postići neki konsenzus kako napraviti nekakvo rješenje i što je najbolje za građane grada Vukovara.

M. S. Rutko – ima nekakve informacije da se mijenjaju odluke s našom Općom županijskom bolnicom Vukovar, a kako je upoznata da je i gradonačelnik išao na nekakve pregovore, te bi molila da nas izvijesti o tome.

Gradonačelnik – odgovara da su u medijima prisutne takve informacije, te da je uputio dopis ministru u kojem je tražio da ga upozna s inicijativom o imenovanju ili promjeni statusa Opće županijske bolnice Vukovar u status veteranske bolnice, tim više što veteranska bolnica nije regulirana ni jednim aktom u našem zakonodavstvu. Naše zakonodavstvo ne poznaje taj termin, stručni pravilnici ne poznaju taj tip ustanove, niti državni standardi propisuju što bi se pod veteranske bolnice podrazumijevalo, u smislu kapaciteta, ljudskih, materijalnih sistema i načina rada. Znači li veteranska bolnica da je to samo ustanova za veterane ili njene usluge mogu koristiti i građani i civilne osobe? Apsolutno ništa nije poznato, a krenulo se s tom inicijativom. Jučer je na sastanku doznao od ministra da je naša bolnica, s bolnicama u Kninu, Ogulinu i Zaboku, podkapacitirana i da je nakana da ih se dovede do nekakve točke rentabilnosti, gdje bi one svoje postojanje pravdale brojem uputnica. Njemu nije jasno na koji način će izmjena ploča dovesti do toga da ljudi krenu dolaziti; zašto bi ljudi iz Osijeka, Požege dolazili u Vukovarsku bolnici? Što je to što Vukovarska bolnica ima, a drugi nemaju? Stalno se kroz tezu provlači da su gotova ona vremena kad se moglo kako se htjelo, a da je danas sve zasnovano na tržišnim osnovama. Ustvrdio je kako je mišljenja da je taj koncept na klimavim nogama. Što se tiče Vukovara i dalje ga zanima, ako je bit tržišna osnova, što je to što će njih privući kao određeno ciljano tržište. Kreću razne priče za koje misli da su vrlo

paušalne i da mi imamo daleko kvalitetniju uslugu od susjednih država Srbije, Bosne... Spominje se da će tržište Mađarske krenuti u Vukovaru. Ističe da bi volio da ljudi znaju o čemu pričaju, ali se boji da nije tako. Strah ga je da će biti problema pogotovo zato što je u gradu Vukovaru vrlo izražen broj ciljane braniteljske populacije i njihovih obitelji. Ukoliko bi se krenulo s tim, bez razmišljanja bi došli u situaciju da bi se zapravo svi drugi građani našli na nekakvim listama čekanja i možda zakinuli za uslugu što nikako ne možemo dopustiti. Neosporavajući pravo branitelja i želju da imaju prednost, nakana njegovih istupa, kroz medije, bila je da ako podržimo ideju, razina usluge ostane barem na ovoj razini za sve građane, a onda dodatno za branitelje, što bi mu bila i želja. Nije stekao dojam da je razrađen koncept i misli da se u priču krenulo malo ishitreno. Ako se radi samo o postavljanju ploče, ništa kvalitetno nećemo dobiti u tom smislu; ne osuđuje stanje na nacionalnom nivou, i je li sustav održiv ovakav kakav je i kako treba biti tretiran Vukovar unutar sustava. Zato su tu Ministar i Vlada, koji će donijeti odluku o tome; odlučit će o tome kako po njihovom treba biti tretirana Vukovarska bolnica. Ne želi biti nekorektan i petljat se u to, udarati ispod pojasa, ali ono što je definitivno jeste da grad Vukovar ne može biti zadovoljan samo s inicijativom na ovom nivou jer je to puki popularizam.

M. S. Rutko – zahvaljuje se na odgovoru; kao predsjednica Hrvatskog liječničkog zbora nudi suradnju kao stručnjak, jer je mišljenja da nijedna populacija, nitko iz ovog Grada ne bi smio biti zakinut za zdravstvenu uslugu u našoj bolnici- niti primarnoj i zdravstvenoj zaštiti. Vijest da se takva djelatnost i proširi u našoj bolnici, dovodi do toga da se moraju proširiti i kapaciteti, i u materijalnom smislu, onoga što je potrebno u pružanju takve njege, ali i u smislu zdravstvenih djelatnika kojih je svakako premalo da bi se mogla pružati adekvatna usluga za sve i da ne bi došlo do bilo kakvog zastoja. Smatra da bi se svi trebali aktivirati. Vijećnica sa svoje strane nudi pomoć kroz svoj stručan rad.

D. Raguž – jučer je imao priliku vidjeti delegaciju vezanu za Dječji vrtića Vukovar I na Mitnici; pretpostavlja da je to priča o proširenju dječjeg vrtića pa ga zanima je li gradonačelnik upoznat s tim, u kojoj fazi je projekt, imali li informacije o početku odnosno završetku radova?

Gradonačelnik – odgovara da mu se čini da je bila delegacija iz Veleposlanstva, inženjeri iz Američke vojske; projekt ulazi u fazu realizacije, natječaj je objavljen, ali za detalje će zamoliti pročelnicu i ravnateljicu s obzirom da u bile prisutne cijeli sastanak.

A. Živanović – odgovara da je jučer bio sastanak, nekakva ogledna prezentacija što će se događati u budućnosti vezano uz nadogradnju postojećeg objekta Dječjeg vrtića I na Mitnici. Pukovnici su im iznijeli način kako će se potencijalni izvođači radova prijaviti na natječaj koji će tek uslijediti, bilo je prisutno 15-tak potencijalnih ponuđača; Pokazali su im način prijave u smislu ponude web stranice na koju će se prijaviti i šifre koje će dobiti. Šifre će zaživjeti tek nakon prijavljivanja 7 do 10 dana, u tom razdoblju oni će prijaviti način izvođenja radova, po etapama i po terminima kako će se određeni dio posla završavati; konkretan datum objave natječaja odnosno potpisivanja ugovora još se ne zna, oni imaju rok od jedne godine završiti svoje radove, te daje riječ ravnateljica ako još ima nešto za dodati.

D. Sabo – komentira kako bi samo nadopunila ono što je pročelnica rekla; predstavnici Američke Vlade, odnosno pukovnici Američke vojske koji su odobrili tu investiciju su dali sve potrebne upute potencijalnim izvođačima koji su bili ovdje u vijećnici, te su nakon toga potencijalni izvođači bili na terenu i ono što je poslije čula je da se do 30. ožujka primaju prijave i u roku od dva tjedna dakle do 15. travnja će biti odlučeno tko je izvođač. Rok je 365

dana od početka, a početak radova bi bio kada se ispune svi preduvjeti- oko 5. ili 6. mjeseca. Postoji problem jer su u pitanju 2 projekta i što će jedan izvođač biti za oba; dogradnja Dječjeg vrtića i društvenog Doma u ????? NEČUJEM ŠTA KAŽE ; nada se da će biti prioritet nad vrtićem.

Aktualni sat je završen.

Vijećnik G. Bošnjak odustaje od prijedloga Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a za izbor potpredsjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda i isti je jednoglasno usvojen (19).

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke o usvajanju Financijskog izvješća za 2014. Dječjeg vrtića Vukovar 1 (Izvjestitelji: K. Raguž i D. Sabo)
2. Donošenje Odluke o usvajanju Financijskog izvješća za 2014. Dječjeg vrtića Vukovar 2 (Izvjestitelji: K. Raguž i J. Beljička-Karlaš)
3. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o radu i financijskog izvješća za 2014. Javne vatrogasne postrojbe Vukovar (Izvjestitelji: K. Raguž i Z. Jukić)
4. Donošenje Odluke o usvajanju:
 - a. Analize stanja zaštite i spašavanja na području Grada Vukovara u 2014.
 - b. Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Vukovara u 2015.(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šekuljica)
5. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU FINACIJSKOG IZVJEŠĆA ZA 2014. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 1

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Sabo – ravnateljica.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, D. Sabo, P. Karaula i K. Raguž.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

O D L U K A

Prihvaća se Financijsko izvješće za 2014. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 1.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU FINACIJSKOG IZVJEŠĆA ZA 2014. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 2

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i J. Beljička Karlaš – ravnateljica.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – nakon rasprave - prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: R. Rapan, J. Beljička Karlaš, K. Raguž, N. Bajić, T. Šota, D. Drakulić, S. Milaković, G. Bošnjak, N. Vidović i M. Semenić-Rutko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (17, N. Bučko i N. Mažar nisu prisutni) donosi

O D L U K A

Prihvaća se Finacijsko izvješće za 2014. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 2.

Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O RADU I FINACIJSKOG IZVJEŠĆA ZA 2014. JAVNE VATROGASNE POSTROJBE VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Z. Jukić - zapovjednik.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U Raspravi su sudjelovali: D. Drakulić i Z. Jukić.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (18, G. Bošnjak nije prisutan) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Izvješće o radu i finacijsko izvješće za 2014. godinu Javne vatrogasne postrojbe Vukovar.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU:

a. ANALIZE STANJA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2014.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – predsjednik nije prisutan.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16 – G. Bošnjak, M. Mikerević i R. Rapan nisu prisutni) donosi

ANALIZU STANJA SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2014. GODINI

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b. SMJERNICA ZA ORGANIZACIJU I RAZVOJ SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2015.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić i B. Šekuljica.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

SMJERNICE ZA ORGANIZACIJU I RAZVOJ SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA U 2015. GODINI

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

D. Drakulić – mišljenja je da je neophodna tematska sjednica vezana za gospodarski razvoj Vukovara. Napominje kako bi se vijećnici trebali usuglasiti oko projekata koji su u planu te

zajednički odlučiti kako bi grad trebao izgledati. Skreće pozornost i na plan držanja domaćih životinja u kućanstvima.

Predsjednik – najavljuje tematske sjednice u skorije vrijeme i informira vijećnike o odgovoru Ministarstva uprave vezano za čl. 61. Statuta Grada Vukovara.

Dovršeno u 12:55 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.