

ZAPISNIK

sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 30. siječnja 2015., u Gradskoj vijećnici soba br. 32, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Marina Jokić, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Mirjana Semenić-Rutko, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Goran Bošnjak, Nenad Bučko, Darko Buljan, Zoran Konjević, Dejan Drakulić, Nebojša Vidović, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić, Slavica Jelinić

Odsutni vijećnici: Biljana Gaća

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik
Marijan Pavliček – zamjenik gradonačelnika
Marija Budimir – zamjenica gradonačelnika
Pročelnici –A. Džalto, S. Tokić, M. Sekulić, A. Živanović, L. Nikšić,
D. Čulig, G. Vicković i N. Genčić
V. Karaula – stručni suradnik za sport i branitelje
B. Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu
D. Njegić – Vukovarska gospodarska zona
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar
Kristijan Lovrenšćak– Tehnostan
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara
I. Štrangarević - Komunalac
M: Kos – Hrvatski radio Vukovar
Koordinacija udruga proisteklih iz Domovinskog rata – Franjo Šoljić,
Zlatko Zaoborni i Predrag Mišić
Boško Šašić –viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore
T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol i odnose s javnošću i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 20 od ukupno 21 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik obavještava vijećnike, gradonačelnika i ostale prisutne kako od 20. siječnja 2015., članovi Gradskog vijeća; Igor Gavrić, Robert Rapan i Marina Jokić, djeluju kao vijećnici Hrvatske konzervativne stranke (HKS).

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 5. sjednice održane 5. prosinca 2014.

D. Drakulić – traži da se u zapisniku na 4. stranici ispravi riječ nacionalni u akcijski plan, da se na istoj stranici, kod drugog pitanja vijećnika, doda da je isto postavio ispred Kluba i da se na 19 stranici ispravi da su vijećnici SDSS-a bili suzdržani.

D. Buljan – traži da se riječ fali zamjeni riječju nedostaje, da se ispravi njegovo prezime pod točkom 19. te prezime vijećnika Z. Konjevića na stranicama 24. i 25. zapisnika.

N. Bajić – traži da se uz Klub SDSS doda i njegovo ime (kod glasovanja) na str. 20., 24. i 25.

Predsjednik uvažava primjedbe te daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 5. sjednice Gradskog vijeća, sa izmjenama, održane 5. prosinca 2014. i isti je jednoglasno usvojen (20).

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

K. Raguž - postavlja pitanje vezano za proračun za 2014. i 2015. godinu; donijete su mjere za poticanje gospodarstva te ga zanima mjera poticanja otvaranja novih obrta. Konkretno ga zanimaju rezultati koji su do danas postignuti pod tim mjerama.

Gradonačelnik – odgovara kako je jedna od mjera, koja je krenula prema gospodarstvenicima, odnosno obrtnicima i jednostavnim društvima s ograničenom odgovornošću, bila predviđena u proračunu u iznosu od 300.000,00 kuna. Do prosinca prošle godine ukupno su odobrene 34 potpore uz određeni broj i onih koji su odbijeni zbog neispunjavanja uvjeta po javnom pozivu, a riječ je o točno 20 obrta i 14 jednostavnih društava s ograničenom odgovornošću koji su uposlili 46 osoba. Ukupna vrijednost subvencija koje su dane su u iznosu od 299.971,00 kuna, gotovo u stopostotnom obujmu, što govori o pravoj stvari i pogotku u smislu ciljane grupe koja je to prepoznala kao mjeru i istu iskoristila, što se na kraju vidi i po broju uposlenih, a to je najvažnije. Dodaje kako će vrijeme pokazati koliko dugo će taj trend trajati, koliko će obrtnika uspjeti opstati i hoće li taj broj osoba rasti ili padati, sve smatra da je stvar tržišta. Ono što je bio zadatak Uprave grada Vukovara obavljeno je i više nego uspješno čime svjedoče podaci koje je i iznio.

K. Raguž - zahvaljuje na odgovoru i istim je zadovoljan. Drago mu je što se potiču gospodarstvenici kojima su dani neki preduvjeti te komentira da uspjeh ovisi o njima samima.

M. Semenić-Rutko - konstatira da je situacija u tvrtki „Borovo“ vrlo složena. Komentira od kada je došla nova uprava postoje saznanja da su svi radnici morali potpisati ugovor o minimalcu. Zanima ju ima li gradonačelnik informacije o danjim planovima, kakva je budućnost tvrtke, hoće li radnici nastaviti radit...pita može li Gradsko vijeće nešto poduzeti.

Gradonačelnik - odgovara da nema informacije što se događa unutar tvrtke „Borovo“. Ne zna ni kakva je strategija, pristup, politika i cilj postojeće uprave, ne zna kakva je nakana uprave. Ono što vidi su rezultati koji nisu ohrabrujući, smatra ih demotivirajućim i na neki način unose tjeskobu svakom tko voli „Borovo“ kao tvrtku, ali i grad Vukovar. Grad Vukovar nema niti jednog svog člana/predstavnika u bilo kojem tijelu budući da se radi o tvrtki koja je u vlasništvu države, a kojom i upravlja Republika Hrvatska preko svojih agencija, tako da jedino što može preporučiti je pokušati pozvati Upravu poduzeća na tematsku sjednicu Gradskog vijeća na kojoj bi postavili pitanja koja ih zanimaju i koja ih trebaju zanimati. S obzirom na protekli period, a govori o 3 godine, gdje je došlo do situacije da je tvrtka, odnosno njeni djelatnici, na minimalcu, s nejasnom strategijom razvoja. Pita se na što se ide, a na što ne. Smatra da treba sjesti i razgovarati, jer teško je suditi kad nema podatke o težini situacije, priljevima, ugovorenim poslovima ni o nekakvom lobiranju od strane čimbenika koji bi tu mogli pomoći. Boji se i dojma je da je cijela ova stvar pred kolapsom koji traje već jedno dulje vrijeme i da je samo pitanje dobre volje da s nekakvim komercijalnim poslovanjem ova priča nema veze. Volio bi ipak čuti od mjerodavnih činjenice. Po svemu sudeći stvari ne stoje dobro.

M. Semenić-Rutko - zahvaljuje na odgovoru, smatra da je to nešto čega se svi pribojavaju i njihovi prijedlozi i jesu da se napravi tematska sjednica. Konstatira da je država vlasnik „Borova“ i da je Vukovar dio države, a građani koji rade u „Borovu“ su građani države

Hrvatske i prema tome nije to nešto izvan njih na što oni ne bi mogli utjecati. Smatra da imaju puno pravo tražiti jednu sjednicu i članove uprave „Borovo“ da predstave i pokažu namjere. Stava je kako je potreban stav i utjecaj Gradskog vijeća kako bi se pokušalo potaknuti bolje poslovanje tvrtke.

Gradonačelnik – komentira da se slaže s vijećnicom i smatra potrebnim uputiti prijedlog predsjedniku Gradskog Vijeća te da on prosljedi prijedlog za tematsku sjednicu upravi „Borova“.

Predsjednik - slaže se s prijedlogom.

Z. Konjević - zanima ga je li s „Tehnostanom“ napravljena analiza cijene grijanja i tople vode i ako je koliko na taj iznos utječu stari dugovi tvrtke, a koliko realni troškovi. Komentira kako razloga za ovo pitanje ima puno, a uglavnom su ista u interesu građana. Smatra da građani plaćaju jednu od najvećih cijena grijanja i tople vode u Republici Hrvatskoj. Sve je više vlasnika stanova koji usluge Tehnostana žele otkazati te pita koliko je to moguće tehnički i tehnološki. Stanari se sve više griju na neke druge izvore ili se uopće ne griju. Proizvod je na tržištu nekonkurentan, ako se malo analizira cijena pripreme tople vode odgovara cijeni ukupne potrošnje struje u sličnim stanovima s istim brojem korisnika koji toplu vodu griju u bojlerima na struju. Ima saznanja kako je RH skoro uplatila cca 3.500.000,00 kuna sredstava i da su cijene energenata nekih 20 % jeftinije na tržištu.

Gradonačelnik – ističe da je problematika Tehnostana, proizvodnje i distribucije toplinske energije i ukupne situacije vezane za isto nezadovoljavajuća i građanima i njemu samom kao gradonačelniku međutim napominje da je ta priča kao i mnoge druge u gradu Vukovaru. Sve je počelo od mirne reintegracije Podunavlja gdje se zna kakva je situacija zatečena, a pritom govori o popunjenosti stanova, vlasništvu i svemu o čemu se već govorilo na što će se i sam vratiti prilikom polugodišnjeg izvješća o radu gradonačelnika. Primjećuje da su određeni koraci i određeni uspjesi napravljeni u rješavanju stvari. Najznačajniji je povrat dijela duga, no sustav kakav imamo je zamišljen za određeni broj korisnika, korisnika kojih sada nema te je vrlo teško poslovati s obzirom na kapacitet koji je bio dio osmišljenog projekta. Cijeli je sustav postavljen računajući na određeni broj korisnika, odnosno određeni broj stanova koji će se koristiti. Teško od jednog takvog sustava napraviti nešto rentabilno, konkurentno na tržištu, s tim da se slaže da moraju kolektivno gurati u svim mogućim smjerovima da se dođe do tog nivoa. Predlaže da i direktor da određene odgovore po istom upitu.

K. Lovrenšćak - odgovara da nije istina da je cijena potrošene tople vode u Vukovaru među najskupljima u Hrvatskoj. Cijene se mogu usporediti na internetu, a određuju se metodologijom koju je propisala HERA. Tvrdi da apsolutno nema govora o tome da se te tarife cijena određuju u Vukovaru. Gubitci koji su rezultirali negativnim poslovanjem u proteklom razdoblju uglavnom su uzrokovani neplaćanjem. Tvrdi da su kod toplinske energije trenutno na cca 60 % naplativosti izdanih računa. Kada bi taj postotak bio barem 15-tak % veći, kao u nekim drugim komunalnim poduzećima, definitivno bi bilo lakše poslovati i poduzeti neke bolje korake u razvoju.

Z. Konjević – komentira kako nije zadovoljan danim odgovorom. Smatra da bi tvrtka Tehnostan, kao i gradonačelnik, trebala poduzeti neke korake jer je ovo začarani krug gdje smanjenjem broja potrošnje sigurno rastu njihovi gubitci, a za isto nalaze neosnovana opravdanja. Do korekcije rasta cijene će doći što nikako nije dobro za građane, Grad, pa i sam Tehnostan.

Gradonačelnik- odgovara da se slaže i smatra da se trebaju poduzeti određeni koraci koji su i poduzeti jer iznos od 3.500.000,00 kuna je izravan plod pritiska koji je izvršen putem medija na čemu se ovim putem zahvaljuje. Kaže da je novoizabrani direktor zatekao dug od 7.000.000,00 kuna i to pred sezonu grijanja, što po procjenama znači da je proljeće trebao dočekati sa 11.000.000,00 kuna duga. To je ono što nije rješavano godinama, što dodatno ističe problematiku rješavanja stambenih problema u gradu Vukovaru, što je također na tom tragu kao i čitav niz drugih koraka koje tvrtka sasvim konkretno radi kako bi sa svoje strane umanjila gubitke i kako bi imala što moderniji sustav distribucije toplinske energije. Putem medija je istaknuto kako tvrtka svim snagama kreće ka ostvarivanju projekata kojima će doći do obnove povećanja energetske učinkovitosti objekata, opet na korist građana grada Vukovara koji žive u višestambenim objektima, ali ne samo u smislu povećanja energetske učinkovitosti, već i formiranju manje cijene grijanja, a to iziskuje čitav niz koraka koji se poduzimaju. Poziva sve koji su zainteresirani neka se uključe, svaka pomoć i ideja u tom smislu je dobro došla. Smatra da se radilo prošlih godina na ovom problemu danas o tome ne bi raspravljali.

N. Bučko:- konstatira da je kao gradski vijećnik vrlo razočaran situacijom i pitanjem koje je postavila vijećnica Mirjana Semenić-Rutko vezano uz tvrtku Borovo. Već četvrtu sjednicu Gradskog vijeća sluša o tvrtki Borovo i njenoj politici koja se pripisuje HNS-u. Ne želi da itko HNS, uključujući i njega samoga kao člana gradskog HNS-a, kao i ostale članove HNS-a, veže uz neke eventualne situacije koje gradonačelnik smatra problemom. Tvrdi da su u pitanju poštene i časni ljudi. Smatra da se radi o vrlo jednostavnoj situaciji i da ako će govoriti o tome trebaju govoriti konkretno o problemima. No ono što ga revoltira je stvaranje obmane javnosti. Predlaže da pročita predmet koji je molba za mogućnost prezentacije situacije u tvornici Borovo, što i čini. Direktor Borova, gospodin Kolundžić, se obraća gradonačelniku kroz dopise od dana 20. listopada 2014. te 25. studenog 2014. i poziva gradonačelnika na zajednički sastanak kako bi se prezentiralo stvarno stanje u tvornici Borovo. Kako povratna informacija nije stigla, a na aktualnom satu 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara je ponovno pokrenuta aktualna tema u tvrtki. Ukoliko gradonačelnik nije bio zainteresiran za zajednički sastanak, koji je više puta bio predložen, niti je predsjednika uprave pozvao na iduću sjednicu Gradskog vijeća kako bi mogao odgovoriti na sva postavljena pitanja i pružiti sve potrebne informacije u svezi provođenja plana financijskog i operativnog restrukturiranja prije svega kako se ne bi više išao u javnost s netočnim i nepotpunim informacijama i sve to u cilju iznalaženja zajedničkog rješenja za opstanak i daljnji razvoj Borova. Tvrdi da on nije izaslanik predsjednika uprave Borova u kojoj više ni ne radi, već ga ljuti činjenica što gradonačelnik nije odgovorio na ovaj dopis te poziva medije na obraćanje nakon aktualnog sata na ovu temu zajedno s kolegama iz Kluba. Pita se zašto na ovu sjednicu nije pozvan upravitelj Kolundžić i zašto nije organiziran aktualni sat na goruću temu Borovo i onda neka dotični gospodin odgovara na sva pitanja. Ponavlja još jednom da ne zastupa Upravu Borova, ne zastupa nikoga osim, kako tvrdi, isključivo interese građana grada Vukovara. Ako je tvornica Borova interes, onda ne treba praviti folklor. Njegovo pitanje glasi zašto predsjednik uprave Borovo nije pozvan.

Gradonačelnik - komentira da je nastup vijećnika N. Bučka shvatio kao nastup izaslanika. Tvrdi da je s predsjednikom uprave gospodinom Kolundžićem razgovarao dva ili tri puta. Bio je primljen u ured gradonačelnika i 15. prosinca mu je upućen dopis. Kao odgovor na njegov dopis od 25. studenog u kojem poziva na održavanje zajedničkog sastanka, no nažalost na dogovoreni termin 30. listopada nije došao osobno već je poslao gospodina Slavka Marjančevića, člana uprave, s kojim je i održan sastanak. Međutim ono što ostaje neosporno i što je činjenica od koje se ne može pobjeći je da trenutno članovi stranke HNS, nažalost ljudi

koji nisu iz Vukovara, upravljaju Borovom. Ne može se pobjeći od činjenice da je ta Uprava početkom ili sredinom 2012. godine došla s velikom pompom najavljujući top menadžere i top menadžment s pričama o čizmama za naftaše i naftnu industriju i prodaju čizama od 200 eura po paru. S ogromnim planovima uključujući i vijećnikov sektor s hostelom koji je bio u planu. Nažalost sve se urušilo kao kula od karata. Iako bi prije pričekao gospodina Kolundžića s detaljima oko priče o šleperima kože koji su naručeni od krivih dobavljača, nestručno izabranoj sirovini koja je prouzročila ogromnu financijsku štetu. Želio bi čuti i tužnu priču o mijenjanju logotipa na koji je potrošeno 400.000,00 kuna, izmijenjen je logotip star 80 godina. Autor uratka, gospodin Ham, nakon lokalnih izbora 2013. godine otišao je na mjesto dogradonačelnika grada Osijeka, a imenovani je član HNS-a. Pita se treba li i dalje nabrajati. Slušajući gospodina Marjančevića kako se žali da nema kadrova u gradu Vukovaru, potrebnog inženjera strojarstva kojeg ne može naći, a otjerao je današnjeg direktora Tehnostana, nakon što je ostvario vrhunske rezultate u tvrtki Borovo, što će mu svaki radnik priznati. Izvukao je iz nevolje Borovo tehnički servis, a na njegovo mjesto je doveden gospodin Ivo Ramljak kojeg poznaje i nema ništa protiv njega, ali je gospodin došao sa srednjom stručnom spremom skladištara te je od tad i taj segment poslovanja potonuo. Pita se treba li aplaudirati ikome zbog situacije koja se događa u Borovu, treba li se skrivati iza iznesenih činjenica i argumenata koji tvrtku Borovo dovode u propast. Smatra da je grijeha bilo i prije no ne treba se zavaravati i skrivati iza floskula, preozbiljne su teme u pitanju i na kraju krajeva upitna je budućnost grada Vukovara.

N. Bučko - odgovara da neće ulaziti u raspravu zbog iznesenih tvrdnji od strane gradonačelnika, ponavlja da nije tu poslan od strane prozivanih. Ima konkretno pitanje zašto danas nemaju aktualnu sjednicu Gradskog vijeća oko goruće teme Borova. Informiran je da je taj sastanak održan kao i da je dotični gospodin bio prisutan, no ponavlja da ne želi raspravljati o tim činjenicama već o pitanju koje je postavila njegova vijećnica, odnosno zašto nije tema aktualnog sata stanje u Borovu. Ponavlja ako je nešto goruće kao tema Borovo, onda je treba tematska sjednica biti i prije. Opet ponavlja kako neće raspravljati o stanju u BTS-u, o stanju nakon preuzimanja, nije predsjednik uprave Borova, ni generalni direktor, a ni izaslanik nikoga. Samo ga ljuti činjenica što se na svakoj sjednici Gradskog vijeća „razvlači“ tema Borovo. Predlaže da se pozove gospodin Kolundžić.

Predsjednik - prekida vijećnika Bučka; tvrdi da se ponavlja i da ne može više izlagati. Konstatira da postavlja pitanja gradonačelniku, a samim time i njemu kao predsjedniku GV, pa će shodno tome i odgovoriti na njih. Nastavlja da će teme problematika u Borovu, kao i stambena problematika u gradu Vukovaru, doći će na red tematske sjednice. Nažalost u prošlom sazivu on i njegov zamjenik su bili nazočni na tematskoj sjednici u Borovu i znaju kako je završila - pričanjem bajki. Kao što je i sam gradonačelnik rekao tematskih sjednica će biti, kroz nekih cca mjesec dana, tako da predlaže da se vijećnik suzdrži još neko vrijeme. Ono što nama treba su rezultati, a ne sjednice. Kada sjednica bude o tome će se i razgovarati.

N. Bučko - odgovara da predsjednik GV ne sluša njegovo pitanje, tvrdi da postavlja uvijek isto pitanje.

Predsjednik GV - moli za strpljenje do tematske sjednice gdje će se raspravljati o Borovu.

Gradonačelnik – komentira da svatko ima svoje ovlasti, svatko može istupati kako želi, slobodna smo država. On osobno istupa javno na temu Borova i svatko od vijećnika je imao pravo zatražiti tematsku sjednicu. Nitko to nije napravio do sad. Sada vijećnik nalazi njemu za manu i vrši prozivku da zašto nije napravljena tematska sjednica na tu temu, pa se pita zašto

vijećnik ili bilo koji drugi vijećnik osobno nije predložio isto. Smatra da ako je netko istupao na tu temu onda je svakako to bio on sam. U interesu su mu rješavanje problema u Borovu i još dok je bio u oporbi razgovarao je s gospodinom Kolundžićem. Neće iznositi detalje razgovora, ali smatra da vijećnik, kao bivši djelatnik Borova, zna njihove ideje o pozajmica od strane Grada, da sad ne tone u neku dublju problematiku i radnje koje su nezakonite bile i pokušaj namještanja i njemu osobno i stranci koju predstavlja. Neće više opterećivati Gradske vijećnike dok se gospodin Kolundžić ne pojavi na sjednici.

N. Bučko - neće nastaviti tu temu samo ističe kako su vijećnici SDSS-a su prošli put postavili to pitanje, a gradonačelnik bi svaki put provukao tu problematiku, a i više puta u nekim obraćanjima bi rekao da kolega Bučko može reći jer zna što je rezultiralo time pa se osjeća prozvanim, iako ne treba tako biti.

Predsjednik - komentira kako se pravi predstava i ponovna debata oko teme koja treba biti ostavljena za tematsku sjednicu.

N. Mažar:- komentira kako smo svjedoci nelagodnih informacijama koje se vežu uz Gradsku knjižnicu grada Vukovara i određenih kriminalnih radnji koje su se tamo događale što su određeni djelatnici i priznali, a radi se o kaznenim djelima. S obzirom da je Gradska knjižnica pod ingerencijom Grada Vukovara i da je ona, ne samo Gradska ustanova, već i ustanova određenog povjerenja, sigurnosti, pa i odgoja kako najmlađih tako i svih onih koji tamo dolaze, zanima ga stav Grada Vukovara vezano za novonastalu situaciju i hoće li Grad poduzeti nešto po tom pitanju.

Gradonačelnik - odgovara da je Grad Vukovar osnivač, ali ta ustanova ima svoj statut temeljem kojega vrši svoju djelatnost tako da je za upravljanje ustanove zapravo odgovorno Upravno vijeće gradske knjižnice. Ono što zna rekla je i ravnateljica knjižnice, koja ga je u razgovoru i upoznala s navedenim događajima zlouporabe položaja, koji su uostalom i predmet sudskih instanci. Upravno vijeće gradske knjižnice poduzet će određene korake. Izvjestan broj dana revizija je u spomenutoj ustanovi revidirala poslovanje u nazad 3 godine. Kad stignu rezultati konkretnije će se moći razgovarati o tome. Određeni propisi, nezadovoljstva i stanja od strane djelatnika dobiva, ali smatra da je to nedovoljno da bi on kao gradonačelnik poduzeo neke određene korake. Prisutni su i neki predstavnici upravnog Vijeća i vjeruje da rade na tome i da su angažirani i upoznati s tom tematikom i upućeniji od njega u cijelu situaciju. Rezultate očekuje vrlo brzo s obzirom na osjetljivost ustanove i važnost za Grad, pogotovo za najmlađu populaciju. Očekuje brzi odgovor pa će se tada znati što dalje činiti.

N. Mažar - zahvaljuje na odgovoru i nada se da će Upravno vijeće i svi koji su zaduženi za to voditi brigu o istom. S jedne strane, kao građanina grada Vukovara, žalosti ga što su u proteklih nekoliko mjeseci biti svjedoci različitih kriminalnih i kaznenih djela u različitim Gradskim ustanovama tokom prijašnjih godina, od nogometnog kluba HNK Vukovar 91, do Komunalca gdje su policija i USKOK, a sada je slično i u Gradskoj knjižnici. Očekuje da Grad Vukovar raščisti s tim svim nepravilnostima koje su se događale u proteklom vremenu i u konačnici da ne budemo samo grad poznat po tome.

Gradonačelnik - komentira da postoje mjerodavna tijela, ustanove i državni organi gonjenja koji će, nada se, odraditi svoj posao u interesu Grada Vukovara.

S. Jelinić - moli gradonačelnika da odgovori na pitanje slobodnih prostora u vlasništvu Grada Vukovara. Ako može da prezentira koji su to gradski prostori već dani na korištenje, kome, uz

koliku naknadu i na koje razdoblje. Koji su gradski prostori namijenjeni za djelovanje kako braniteljskim udrugama tako i udrugama civilnog društva i koji su po njemu namijenjeni za ustupiti ili dati u zakup za obavljanje poduzetničke, obrtničke i neke druge gospodarske aktivnosti. Pitanje postavlja kako bi se dobila slika koliko Grad ima gradskog prostora koji je već zauzet na neko duže razdoblje i koji je slobodan za udruge, a koji za gospodarstvo. Svjesna je da postoji mogućnost da gradonačelnik neće napamet moći sve odgovoriti, pa moli i pisani odgovor kako bi sve bilo transparentno.

Gradonačelnik - moli vijećnicu da joj se dostavi pisani odgovor, jer u sklopu nove sistematizacije je ustrojen i novi odsjek koji se isključivo bavi upravljanjem gradskom imovinom. Situacija koja se tiče učinkovitosti bi trebala biti predmet izvješća, osobno nije zadovoljan sa stanjem i načinom kako se upravljalo gradskom imovinom. To je bilo jako neracionalno, ali da bi poštedio sve prisutne paušalnim odgovorima, želi da se dobiju točni podatci od postupka po cijenama što je iznajmljeno, što nije, u kojem segmentu, da li u segmentu civilnoga društva ili gospodarstvenicima. Jedna od točaka dnevnog reda, koja zapravo govori o tome da se krenulo s jednim sustavnim pristupom, je i odluka koju vijećnici imaju u svojim materijalima, po kojoj će se moći izjasniti, gdje su određeni kriteriji kako bi izbjegli problem koji je prisutan u dosadašnjem načinu raspolaganja gradskom imovinom. Imamo razne primjere situacija gdje su dani prostori na besplatno korištenje i napravljeno je sve kako treba. Nažalost takvih ugovora je najmanje gdje je stvar vrlo transparentna. Moli za razumijevanje jer ima dosta prostora, a kvalitetan odgovor u pisanom obliku dobit će na idućoj sjednici.

S. Jelinić - odgovara da je zadovoljna danim odgovorom. Zahvaljuje na pisanom odgovoru koji će dobiti i smatra da građani trebaju znati koja je to gradska imovina i kako se s njome upravlja. Potrebno je imati bazu, da se zajednički raspravi o tome kako bi bilo najučinkovitije i režijski i na korist svih naših građana.

G. Bošnjak - komentira kako gradonačelnik u svojim istupima spominje hrvatske branitelje, dragovoljce Domovinskog rata, isto smatra pohvalnim jer je mišljenja kao društvo treba pokloniti pozornost tim kategorijama u raznim segmentima njihova života, pa i u zapošljavanju. Postoji jedan maloljetni dragovoljac Domovinskog rata koji je do nedavno formalno radio u Gradu Vukovaru, a novim Pravilnikom u unutarnjem redu stavljen je na raspolaganje. Osam dana razlike je stariji ili mlađi od gradonačelnika, pa se sjeti kako je gradonačelnik govorio da mu je žao što je bio premlad da sudjeluje u Domovinskog ratu, neki su također bili premladi, ali su sudjelovali. Od svih djelatnika Grada on je jedini koji je stavljen na raspolaganje. Na njegovom radnom mjestu bile su planirane 2 osobe. Novom sistematizacijom spomenuti više ne ispunjava formalne uvijete, iako ih je do tada ispunjavao. Iako uz stručnu spremu posjeduje diplome stručnog znanja ECED-a, eksperta programera, i radom se dokazao kao službenik u Gradu. Sudjelovao je u izradi i održavanju stranice Grada za koju je Grad dobio prvu nagradu u konkurenciji lokalnih samouprava. Kroz svoje znanje pomagao je i drugim odjelima i djelatnicima. Sudjelovao je u javnim natječajima, za svoj rad ocjenjivan je ocjenom odličan i sada samo za njega, maloljetnog dragovoljca Domovinskog rata, više nema mjesta u Gradu Vukovaru. Apelira da se to još uvijek može popraviti, on je podnio žalbu, a gradonačelnik može to ispraviti. Ne vjeruje da samo za njega više nema mjesta, a ovim potezom on i njegova obitelj ostaju bez sredstava za život. Tvrdi da mu je drago što su prisutni predstavnici koordinacijskih udruga iz Domovinskog rata te poziva i njih na očitovanje, poziva Stožer za obranu hrvatskog Vukovara kao i sve udruge koje se bave maloljetnim dragovoljcima Domovinskog rata. Kaže da je spomenuti sve odradio korektno, bez ikakvih pritužbi na njegov rad, ali je imao jednu veliku manu, član je SDP-a. Povećava se

broj djelatnika i odjela u gradu, pa ovom prilikom još jednom moli da gradonačelnik razmotri ovaj slučaj, a riječ je o gospodinu Srđanu Šijakoviću. Moli kao predsjednik SDP-a i kao Gradski vijećnik da gospodin Šijaković ne ostane bez primanja koja su prijeko potrebna njegovoj obitelji.

Gradonačelnik - pita se je li riječ o osobi koja je predmet sudskog postupka po određenim pitanjima, a čini mu se da je. Govori li vijećnik o osobi koja je u Gradsku upravu upala mimo natječaja temeljem jednog fiktivnog upošljavanja u Gradskoj tvrtki Komunalac; je li riječ o osobi koja je taj posao i dobila zato što je bio predsjednik Kluba vijećnika SDP-a. Ponosite li se tom činjenicom ili pak s činjenicom da je kompletna sistematizacija Grada Vukovara promijenjena i da je gospodin s pomorskom školom došao na mjesto informatičara. Temeljem kojih zasluga? Ovih što je vijećnik Bošnjak rekao? Konstatira da bi njega bilo sram istupiti po ovom pitanju na način kako pristupa vijećnik Bošnjak ističući sudjelovanje u Domovinskom ratu. Pitati vijećnika zna li koje godine je gospodin sudjelovao u Domovinskom ratu?

G. Bošnjak – odgovara da je gospodin maloljetni dragovoljac.

Gradonačelnik – komentira da nakon niza inkriminirajućih radnji i činjenica da je gospodin Šijaković radio u Gradu i prije nego što je prebačen u Komunalac, na brod, nakon što mu se prilagodila sistematizacija - informatičar s pomorskom školom. Prije toga gospodin je bio menadžer gospodarske zone. Pita se temeljem kojih to kvalifikacija? Temeljem članske iskaznice SDP-a? Gradska uprava, dok je on gradonačelnik, neće tako raditi. Neće raditi na način na koji je njihova stranka radila. Nitko ne odgovara za Vukovarsku gospodarsku zonu. Možda je upravo odgovornost na menadžeru Vukovarske gospodarske zone. Razlog zašto je gospodin Šijaković ostao bez posla je isključivo njegova stručna kvalifikacija. Kao što je već rekao, za stručne ljude u ovoj upravi, dok je on gradonačelnik, će biti mjesta. Puno članova SDP-a i dalje radi za Gradsku upravu. Nikog nije pitao je li član i koje je stranke član pa tako ni gospodina Šijakovića te smatra da pored ovolike nezaposlenosti ljudi obavljaju nestručno svoj posao s kvalifikacijom pomorca na mjestu informatičara. Tvrdi da tako neće raditi niti zna. Nažalost SDP je tako radio i sada pokazuje svoju osjetljivost. Jedna djevojka, koja je bila član HDZ-a, iako je to u ovom slučaju manje bitno, bila je na razgovoru za posao i pokušala je isti dobiti u Gradskoj upravi. Radilo se o djetetu kojoj su oba roditelja poginula u Domovinskom ratu i o visoko obrazovanoj i kvalitetnoj osobi koja sada vodi Ured u Bruxellesu i dobra je za Bruxelles, a nije bila dobra za Grad Vukovar. Obraća se vijećnicima SDP-a i kaže da bi se trebali sramiti načinom kako su vodili Grad.

G. Bošnjak - komentira da gospodin Šijaković nije bio menadžer Gospodarske zone. Bio je angažiran 3 mjeseca da radi kao stručnjak, ECT-ov ekspert programer za što se i dokazao u Gradu Vukovaru. Tamo je dizajnirao stranicu i pomagao je u tom djelu. Pored formalnog obrazovanja ima pomorski smjer, ali treba dozvoliti da ima i drugih obrazovanja i znanja gdje se ističe cijeloživotno učenje. Stekao je određena zvanja i kvalitete, ocjenjivan odličnim ocjenama za svoj rad u Gradu Vukovaru. Prigovara mu se kako se zaposlio, u što vijećnik ne želi ulaziti, primljen je kako je primljen, kao i svi drugi. Radio je u ovom Gradu, imao je svoje radno mjesto, a jedini razlog koji mu se zamjera je to što je član SDP-a. Nikada nije rečeno da je nepravilno zaposlen. Nije točno da ne može biti zaposlen u novoj sistematizaciji, pa čak i da su djelomično točne tvrdnje ovoga što je izneseno, ako će se zalagati za branitelje, maloljetne dragovoljce, onda je sve jasno. Gdje su tvrdnje da je on nezakonito zaposlen? Što se poduzelo po tom pitanju ako je to točno? Ponavlja još jednom da nije točna priča koja ga vezuje za zonu, da je bio menadžer, nije nezakonito zaposlen u Gradu Vukovaru i smatra da ga gradonačelnik nije demantirao u ničemu. Ne želi da ga se proziva u vezi upravljanja Gradom, jer tvrdi da tu funkciju nikada nije obnašao.

Gradonačelnik - odgovara da je rekao što je imao te se neće ponavljati.

D. Buljan - komentira kako su svjedoci vrlo dobrog poteza Vlade za oprost duga građanima koji su se našli u takvoj situaciji. Zanima ga što je Grad Vukovar poduzeo po tom pitanju i je li se uključio u cijelu tu priču.

Gradonačelnik - odgovara da se Grad još nije uključio u tu priču, ideja je u razmatranju, ali njegovo osobno mišljenje je da se ne uključuju. Budući se putem socijalnih mjera, koje se poduzimaju u značajnoj mjeri, pokrivaju potrebe naših građana. Naravno ne do mjere da tih problema nema. Pozdravlja ovu mjeru. Kao mnogo toga što je krenulo od ove Vlade krenulo je na način da netko drugi rješava situaciju, pa je tako ponovno loptica spuštена na proračune jedinica lokalnih i regionalnih samouprava i uprava. Danas je dobio procjenu gubitka koje proračun Grada Vukovara ima samo na konto novog načina oporezivanja plaća, oštećeni smo za 5.000.000,00 kuna. Nakon što nam je ta ista Vlada, tim aktom, a govori o proračunu Gradske uprave uzela 5.000.000,00 kuna samo na jednom aktu, gdje su ostali koji vrijede od 1. siječnja. Pokušavati pomoći ljudima, ali ne učinivši ništa osobno kao Vlada, već prebacivati stvari na općine i gradove. Smatra da onda svi trebaju dati svoj maksimum, a ne raditi na ovakav način, spuštati sve na niže institucije, a onda naručivati avione i voziti se u skupocjenim automobilima, glumiti socijalnu osjetljivost, a šaljući vozača na skijanje i kojekuda.

D. Buljan - komentira kako nije zadovoljan odgovorom. Smatra da se gradonačelnik diči nekakvim pučkim kuhinjama i osjetljivostima prema ugroženima i takvim vrstama obitelji. Očekivao je odgovor kojim će lopticu prebaciti i optužiti Vladu. Ne vidi problem što je netko išao na skijanje. Čovjek se pokajao i vratio novac. Ovo mu je nezadovoljavajući odgovor. Ako država pokušava pomoći, a gradonačelnik to koči i ne želi isto, a s druge strane optužuje ih za neke druge stvari. Smatra da se treba pomoći tim ljudima, pokušati im pružiti novi početak za život, s tim oprostom duga, a možda se ostvari i gradonačelnikova izjava o zapošljavanju i 500 radnih mjesta, da ti ljudi dobiju posao i ne budu više socijalni slučajevi u gradu. Samim tim neće više biti potrebe ni za pučkom kuhinjom.

Gradonačelnik - odgovara kako bi volio da se ostvare želje koje vijećnik predlaže. Međutim realnost je drugačija. Sukladno onome što se činilo proteklih godina potrebna je pučka kuhinja i socijalna samoposluga. Činjenica je da je Grad Vukovar, usudio bi se reći, na vrhu izdvajanja socijalnih doprinosa svojim građanima. Crno na bijelo 4.885.000,00 kuna na konto promjena načina na obračun poreza na dohodak, što nije mala stvar, što je gotovo 5.000.000,00 kuna. Prijedlog je legitiman i on ga pozdravlja, ali treba vidjeti što se dobiva, a što gubi. Ali ne želi da mu se na idućoj sjednici postavljaju pitanja gdje su ceste ili potpore udrugama. I on bi dijelio da ima mogućnosti, ali nema beskonačno za dijeliti. Pučka kuhinja će ići, to je zacrtano. I ovu mjeru Vlade podržava, dapače, nema ništa protiv. Tvrdi da također nema ništa protiv da čovjek ide na skijanje, ali ne službenim autom i s vozačem.

D. Buljan - komentira kako će pučka kuhinja ići, ali prešućuje činjenicu da je Vlada Republike Hrvatske dala već 20.000.000,00 kuna Caritasu za rad iste. Zamjera gradonačelniku što priču prebacuje na Vladu i stavlja je u negativan kontekst, što nije tako. Traži da mu se kopira podatak kojim gradonačelnik raspolaže.

Gradonačelnik - odgovara da neće ništa kopirati te da isto zatraži od mjerodavnih. Novost mu je podatak o kojemu vijećnik Buljan govori, koji je vezan za pučku kuhinju i 20.000.000,00

kuna te pita je li Grad Vukovar te novce dobio ili je isti namjenjen na razini države? Kakve veze ima iznos koji je Vlada dala Caritasu s pučkom kuhinjom u Vukovaru?

D. Buljan - ima još jedno pitanje, ispred Kluba vijećnika. Pred prošlu sjednicu Gradskog vijeća bili su svjedoci postavljanja novog direktora, komentirajući kako nakon kuma, dolazi na red i zet. Tvrdi da tu ništa nije sporno, jer su naviknuti na takvu vrstu zapošljavanja. Njegovo pitanje se odnosi na bivšeg direktora Tehnostana koji je postavljen na mjesto pomoćnika direktora što mu liči više na šahovsku rokadu nego na nekakvo novo postavljanje. Zanima ga hoće li trošak od cca 20 000,00 kuna mjesečno za njegovu plaću imati utjecaj na cijenu usluge Tehnostana te hoće li građani grada Vukovara plaćati takva radna mjesta.

Gradonačelnik - odgovara da nikakav trošak neće ići na građane grada Vukovara. Tajnica tvrtke Tehnostan je također otišla u mirovinu, pa na njeno mjesto nije zaposlena nova. Također mora reći, kad već vijećnik spominje kumstvo i rodbinu isti slučaj je bio i sa pročelnicima i direktorima tvrtki pripadnika SDP-a od kojih nitko nije dobio otkaz. Unatoč kvaliteti rada, s tim da izuzima pročelnicu - njoj sve pohvale na kvaliteti, nitko nije ostao bez posla, a o direktorima ne bi loše govorio mada mu je mišljenje takvo. Na žalost to nije bio slučaj 2010. godine kad su svjedočili ugrožavanju egzistencija ljudi pred mirovinu i roditelja malodobne djece koji su „bačeni na ulicu“ samo zbog stranačke pripadnosti. Od njega se, tvrdi, ovakvi potezi neće vidjeti zato što je netko član bilo koje stranke ili društva. Izražava žaljenje zbog vijećnikove težnje ka takvom načinu rada. Tvrdi da nije takav po prirodi i neće nikada ni biti.

D. Buljan - komentira da mu je drago što će gospodin Kamerla imati dvije funkcije, tajnice i pomoćnika. Kaže da gradonačelnik spominje i nekakve direktore SDP-a za koje tvrdi da, osim gospodina Egića, ni jedan nije član SDP-a, čak što više misli da su bili članovi HDZ-a. Tvrdi da SDP-u ne može nabaciti insinuciju da je zapošljavao direktore, osim gospodina Egića, kojeg je HDZ-ova skupština, za vrijeme gospodina Čavare, postavila za direktora.

Predsjednik - prekida vijećnika Buljana i oduzima mu riječ.

R. Rapan - zanima ga ima li gradonačelnik informaciju da je nedavno u Općoj bolnici Vukovar zaposleno šest medicinskih sestara srednje ili više stručne spreme na neodređeno vrijeme. S jedne strane tvrdi da je to pohvalno, ali s druge strane ga žalosti činjenica da od tih šest sestara nažalost ni jedna nije s područja grada Vukovara. Navodno su iz Osijeka, Vinkovaca, Borova sela, Trpinje. Zanima ga može li gradonačelnik stupiti u kontakt sa sanacijskim upraviteljem Opće bolnice Vukovar i zatražiti njegovo očitovanje. Isto tako, ako može dobiti u pisanom obliku odgovor, da se stupi u kontakt sa pročelnicom Zavoda za zapošljavanje Vukovar, zanima ga je li moguće da na zavodu za zapošljavanje grada Vukovara ne postoji ni jedna djelatnica, medicinska sestra iz Vukovara koja je mogla biti zaposlena.

Gradonačelnik - komentira da se svaki vijećnik referira na nove pročelnice te će samo kratko reći da ih također pozdravlja i nada se dobroj i kvalitetnoj suradnji na dobrobit građana grada Vukovara. Ono što će isteći na tragu pitanja kao odgovor na vijećnikovu konstataciju da se radi o članovima političke stranke, odgovara da većina nisu članovi ni jedne političke stranke te je vijećnik promašio pitanje. Što se tiče natječaja, čuo je kuloarske priče. Natječaj je sigurno bio, a tko je zaposlen nema saznanja o tome. Čuo je da zaposlene nisu iz Vukovara, ali isto tako s neprovjerenom informacijom, navodno da su tu određeni kriteriji tko će biti zaposlen pod pretpostavkom da se traže kandidati koji imaju pripravnički staž i položen

državni ispit. Pročelnica će dobiti nalog da provjeri sa sanacijskim upraviteljem o čemu se točno radi. Natječaj nije čitao, a ni uvijete koji su se tražili. Provjerit će se je li stanje doista takvo. Kada se informacije provjere bit će lakše raspravljati o tome i postaviti se prema problemu.

M. Jokić - riječ je o mjesnoj zajednici na Trpinjskoj cesti, ulica Alojzija Stepinca. Objekt je u vrlo lošem stanju i zanima ju planira li se raditi obnova objekta.

M. Pavliček - odgovara da je napravljena analiza, odnosno troškovnik mjesne zajednice Alojzija Stepinca na Trpinjskoj cesti. Troškovnik je dobiven prije cca dva tjedna, ali je potrebno napraviti detaljniju analizu. Svakako je u planu sanacija objekta. Adekvatne prostorije gdje bi se mogli odvijati bilo kakvi društveni događaji u tom djelu grada nažalost ne postoje. Trenutno jedan od gorućih problema je i taj što je gimnastički klub Vukovar u prostorijama zajednice, koristi veću dvoranu objekta u neadekvatnim uvjetima, gdje ima veći broj djece, preko 90. Potrebno je naći adekvatno rješenje, pa se ide u realizaciju projekta. Pregraditi će se hol sportske dvorana u Borovu naselju na pola, koji će gimnastički klub Vukovar moći koristiti i odrađivati svoje treninge trajno. Na taj način bit će riješen i sam Klub, a naravno i svi žitelji tog djela grada u Borovu naselju će dobiti svoju mjesnu zajednicu.

N. Bajić - postavlja pitanje vezano za obnovu kapele na pravoslavnom groblju u Vukovaru. Kapele koja je išla u obnovu u isto vrijeme kad i kapela na starom katoličkom groblju. Prošlo je dosta godina, neće ulaziti u analizu, zašto proteklih godina sanacija kapele po projektu nije završena. Obnovljena je izvana, ali iznutra, nažalost, nije stavljena u funkciju pa se ne mogu obavljati obredi, odnosno sahrane, jer se treba srediti pod i okrečiti prostor. Smatra da to nije velika investicija te se može urediti do kraja, putem nekih natječaja preko fonda ili preko gradske tvrtke Komunalac kako bi se kapela mogla staviti u funkciju kako je i bilo predviđeno u projektu prije par godina.

Gradonačelnik - odgovor će proslijediti pročelniku s tim da mora reći da je u Gradu Vukovaru, vjerojatno zbog nedostatka novca, taj slučaj vrlo čest. Puno je gradskih prostora, pogotovo u baroknoj jezgri koji su obnovljeni izvana, a iznutra su ostali goli zidovi i ništa nije učinjeno. Je li se radilo samo o nekom vanjskom, vizualnom dojmu, ne zna, ali svakako je za da se sve započete stvari dovrše.

D. Čulig - što se tiče kapele, troškovnikom odnosno natječajem bilo je samo obuhvaćeno vanjsko uređenje, bez unutarnjeg. To je financirao Grad Vukovar i sredstva su u tom iznosu bila osigurana. Hoće li ove godine krenuti se s uređenjem i unutrašnjosti još će se razmotriti. Naravno da je moguće to izvesti. U vrijeme kada su se vršile obnove, sredstva su bila dostatna samo za obnovu vanjskog dijela tj uređenja.

N. Bajić - zahvaljuje na odgovoru, smatra da bi trebalo imati u vidu uređenje i unutarnjeg dijela koje ne bi puno koštalo, pa da se o tome povede računa ubuduće.

M. Mikrević - komentira kako je zapazio da se uređuje most Jean Michel Nicoliera . Zanima ga zašto se to radi, ako je statika samog mosta upitna i ako će ići u obnovu kako je rečeno.

Gradonačelnik - odgovara da je pitanje vijećnika Mikerevića dobro, ali isto tako postavlja protupitanje zašto se most popločavao, ako je statika loša. Radovi su ugovoreni, praktički dovedeni do kraja. Unatoč postojanju dokumentacije koja je govorila da most nije u redu, zatražena su mišljenja na dvije različite strane koje su dale jednak odgovor, a to je da most

nije u redu i da mu je potrebna sanacija. Bojanje koje se sada radi na mostu je isključivo radi dojma i boljeg izgleda. Po ugovoru se išlo što prije završiti i da se makne skela prije nego se dođe do novog ugovora. Nada se da će se ići samo na poboljšanje statike, a ne rušenje što bi bila prava tragedija. Nažalost krivo se od početka radilo. Primjer je to populističkog pristupa gdje se htjelo napraviti nešto na brzinu, a sve je zapravo postavljeno na staklenim nogama i prijeti urušavanje.

M. Mikerević - pita jesu li već zatražena mišljenja o statici i je li se već ušlo u proces obnove.

Gradonačelnik - ponavlja da nakon jednog mišljenja koji je bio, nije siguran no misli da je bio 2013. godine, koje je govorilo o narušenoj statici, rušenju ili sanaciji, nakon istog zatražena je detaljna analiza gdje je potvrđeno prvo mišljenje i sad su u fazi ugovaranja odnosno projektiranja kako bi se vidjelo koji oblik sanacije treba izvršiti, što to znači i kako to izvesti. Odgovoru se nada u neko skorije vrijeme. Zatim predstoje radovi i nada se da će se gornji sloj uspjeti sačuvati kako ne bi sve to skupa bio, na neki način, bačen novac.

S. Kolar – komentira da, nažalost, imamo građane koji nemaju ni što jesti, a opet postoje ljudi koji bi sami sebe osigurali bar tim djelom, a to se odnosi na odluku držanja domaćih životinja. Ne zna točno godinu kad je bila donesena odluka o zabrani držanja životinja u određenoj zoni i misli da se radi o dosta širokoj zoni. Njihova inicijativa, a ujedno i njegovo pitanje, bila bi poduzimanje proširivanja zone tj dopuštanje ljudima iz druge zone odnosno treće da drže domaće životinje. Postoje neke ulice gdje jedna strana smije držati domaće životinje, a druga strane ne smije. Smatra da su svi građani ravnopravni.

Gradonačelnik - odgovara da je otvoren za svaki prijedlog i suradnju, pa tako i za ovu. Za takav akt nadležno je Gradsko vijeće. Predlaže da se da inicijativa, a odjeli će odraditi svoj dio posla. Ali potrebno je imati i prijedlog da se ne stvara dodatni posao oko razmatranja koja je ulica trebala ući u zonu, a koja ne. Nema ništa protiv toga, treba se usuglasiti. Pretpostavlja da je „miris“ glavni problem koji je doveo do postavljanja, odnosno proglašavanja odluke. Slaže se da o zoni treba razgovarati, vidjeti što nam sve to donosi.

S. Kolar - pita se može li onda konstatirati da gradonačelnik to planira ili je potrebna inicijativa pokrenuta od strane vijećnika.

Gradonačelnik - odgovara da ako je to inicijativa njega kao vijećnika neka i bude nositelj toga. Predlaže da u širem krugu dogovore stvari.

N. Vidović -njegovo pitanja se odnosi na nove Upravne odjele. Zanima ga koliko je sada financijsko opterećenje s obzirom na nove odjele i nova radna mjesta na godišnjem nivou, obzirom da se i ranije pričalo o racionalizaciji i uštedi.

Gradonačelnik - odgovara da je smjer kojim ide učinkovitost rada Gradske uprave što je i njegov stav kojeg iznosi i javno. Na tom tragu je i rađena sistematizacija, na način kako misli da treba, a toga će se dotaknuti i u izvješću. Mora reći da je ovo prvi val zapošljavanja s pročelnicima, te da očekuje i drugi krug prijma u Gradsku upravu, a sve na tragu kako je govorio i prije izbora, u kampanji da rad mora biti učinkovitiji. U Gradskoj upravi postoje odjeli koji imaju po 22 zaposlena, radi se o najvećem odjelu, izuzetno kvalitetnom, ali postoji odjel gospodarstva koji bi trebao biti pokretač, a u njemu su zaposleni samo pročelnik, tajnica i nedavno primljena djelatnica za EU projekte. Očekuju se pomaci, unatoč spoznaji da je pročelnik istovremeno i direktor Vukovarske gospodarske zone što smatra da nikako ne ide. Što se tiče racionalizacije, napraviti će sve što je moguće. Gradska uprava ima vrlo visoka

primanja i zapravo svaki djelatnik Gradske uprave na neki način povlašten je u tom smislu. Uzimajući u obzir i prosječnu plaću na nivou države, a pogotovo prosječnu plaću na nivou Vukovarsko-srijemske županije. U okviru racionalizacije došlo je do ukidanja toplog obroka i putnog troška. Doći će do još jednog koraka racionalizacije. Učinkovitost kao najvažnija stavka u svemu, ali isto tako smatra da ne treba samo jedna skupina ljudi biti povlaštena izvan okvira zajednice i društva u kojem živi. Pod povećalo dolaze sve tvrtke i ustanove u gradu Vukovaru čiji je suosnivač ili osnivač sam Grad. Uvažavajući rezultate i učinkovitost rada, svakako je za ideju da se pravedno podjeli dohodak. Svakako podržava ideju da se uposli veći broj ljudi koji će po njemu imati prihvatljiviju plaću s obzirom na prostor i vrijeme u kojem živimo. Vrijeme gospodarske krize i na tom tragu će postupati isključivo zbog povećanja učinkovitosti jer je sam prvi svjestan da će se rezultati njegova rada vrednovati danas-sutra kroz rezultate rada Gradskih tvrtki, ustanova i na kraju službenika Gradske uprave.

N. Vidović - komentira da može imati razumijevanje i pokušati shvatiti kada se govori o učinkovitosti, ali za sad ostaje u domeni koja tek treba da se ostvari i vidi u nekom budućem periodu, a što ako ne bude tako, komentira. Ima razumijevanja za gradonačelnikovu dobru namjeru i pita što je s proporcionalnom zastupljenošću nacionalnih manjina.

Gradonačelnik - odgovara da, prije imenovanja, u službenim podacima kojima Grad Vukovar raspolaže, nesrazmjer je bio u dva djelatnika pripadnika srpske nacionalne manjine. Unatoč tome što je nastojao pronaći jednog kvalitetnog pročelnika koji bi odgovarao po ovoj sistematizaciji, nije ga pronašao. U drugom valu zapošljavanja vodit će računa o tome, uvažavajući činjenicu da zakonski nije nigdje propisano da je pročelnik morao biti pripadnik nacionalne manjine. Gleda se ukupni broj zaposlenih. Na natječaju je bio jedan kandidat pripadnik nacionalne manjine, ali daljim postupkom kroz testiranje nije udovoljio uvjetima. To je priča o pročelnicima, a do usklađivanja će, nada se, doći.

N. Vidović - komentira kako je i mislio na rukovodeća radna mjesta, a ne samo na obične radnike. Spominje kako gradonačelnik nije pronašao kandidata, pa ga zanima gdje je tražio, koga je pitao i ukazuje na to da je mogao pitati i njegovu stranku i s njima obaviti razgovor. Predsjednik - prekida vijećnika Vidovića te tvrdi da je natječaj bio raspisan i da kandidat nije zadovoljio kriterije.

D. Drakulić - postavlja upit gradonačelniku kako je moguće da stan u Osijeku od 150 m² ima ratu mjesečnog grijanja od 987,54 kuna, a za stan u Vukovaru od 25 m² 1.163,05 kuna. Zašto tolika razlika u grijanju. Ne štite se naši građani, jer računicom dolazimo do teorije da građani u Vukovaru tri dana grijana plaćaju 200 kuna što je udar na naše građane koje se treba štiti. Gradonačelnik - odgovara da bez obzira na političku opciju svi smo nezadovoljni oko pitanja grijanja i problematike istog u gradu Vukovaru. Grad Osijek i Zagreb imaju svoje elektrane, odnosno toplane i zahvaljujući tome imaju iznimno povoljniju toplinsku energiju od ostalih gradova u Republici Hrvatskoj. Sa žaljenjem konstatira da se 2007. i 2008. godine bilo na pragu da dobijemo svoju toplanu, odnosno elektranu, ali je odlukom HNS-a, gospodina Vrdoljaka, ista otišla za Osijek i sad će imati još jedno puno modernije i učinkovitije postrojenje, a s tim i povoljnije troškove grijanja. To je problematika koja, kao što je vidljivo, po pitanju termo elektrane, obilna i rješava se sustavnim pristupom kroz godine rada, lobiranja, zastupanja interesa i koja se ne može riješiti jednim potpisom u dva ili tri mjeseca. Nažalost tu ne stojimo dobro, iako je postojao projekt i parcela za buduću elektranu. Nažalost nismo izgubili samo šansu za jeftinije grijanje, nego i radna mjesta. To je njegovo objašnjenje ukratko te moli direktora da detaljnije objasni.

K. Lovrenšćak – HERA-om je propisana cijena kilovat sata toplinske energije, proizvodnjom termoelektrane je 0,16 kuna. Nama je propisana cijena 0,41 kunu i tvrdi da nismo među najskupljim u Hrvatskoj, obzirom da ne proizvodimo i prodajemo struju tijekom cijele godine, već trošimo samo plin i proizvodimo toplinsku energiju. Ovakvi nerealni računi ne pojavljuju se samo u Vukovaru već i u drugim gradovima. Tako na primjer u Slavonskom brodu imamo još ekstremniji primjer, za stan od 50 m² račun za grijanje od 7 500 kuna. To se događa u zgradama koje nisu useljenje i koje nisu prigrijane. Ovisno o modelu na koji su se suvlasnici odlučili. Predlaže suvlasnicima da se u ovakvim zgradama odlučuju za model 50-50. Kada će se udio zajedničke potrošnje ravnomjernije rasporediti i na one ljude koji ne žive i ne griju stanove.

D. Drakulić - komentira da je u neku ruku zadovoljan odgovorom, ali ne u potpunosti s rezultatom. 14,5 kw za 25 m², a za puno veći stan i iznos kw 890,00 kuna. Moli direktora da se po tom pitanju nešto učini i da se građanima omogući, s obzirom na ekonomsku situaciju u gradu, jeftinija toplinska energija. Postavlja drugo pitanje ispred Kluba vijećnika, tko je u Gradskim prostorijama pokrenuo inicijativu i tko je dozvolio postavljanje slike koja sadrži neprimjerene sadržaje i simbole.

Gradonačelnik - pita da li se radi o slici na kojoj je Jean Michel Nicolier.

D. Drakulić - ako se tako slika zove, onda je mislio na nju. Interesira ga sadržaj te da nije sporno tko je na njoj i kako se zove. Tvrdi da su istaknuti neprimjereni simboli.

Gradonačelnik - odgovara da je slika došla u Grad Vukovar prigodom otvaranja mosta „Jean Michel Nicoliera“. Zna na što vijećnik misli, a to je amblem koji Jean Michel ima. Bez obzira na konotaciju pretpostavlja da vijećnik vuče na ustaški pokret i drugi svjetski rat. Mora reći da je amblem dio regularnih postrojbi koji je imala hrvatska oslobodilačka vojska- HOS u Domovinskom ratu. S tim amblemom i istom takvom uniformom djelovala je postrojba u obrani grada s velikom požrtvovnošću i zahvalnošću Vukovaru, a Jean Michel je u toj odori došao braniti grad Vukovar. Svi znamo njegovu sudbinu čiji je kraj nažalost bio u sasvim drugoj odori, u bolničkoj kuti ranjenika. Smatra da slika govori o nekom drugom kontekstu. Žao mu je ako ikog ta slika vrijeđa, jer ju osobno tako ne doživljava. Poruka nije veličanje nikakvog ustaštva i fašističkih pokreta. Upravo suprotno, to je veličanje žrtve i doprinosa u Domovinskom ratu i borbe protiv jednog fašizma druge prirode. To je njegovo mišljenje, možda se nikada oko toga neće složiti i uvažava to, ali povijesne okolnosti su takve. Volio bi da je u mogućnosti promijeniti ih, kao i vijećnik, ali ne mogu jer je to realnost. O svim drugim koracima se može razgovarati, iako svatko ima različito mišljenje o tome, ali je to tako. Shvaća da to pobuđuje nekakve negativne konotacije, ali ih ne bi volio na nikakav način rastjerivati. Poruka i ideja same slike ipak govori o jednom drugom vremenu i jednim drugim vrijednostima. Složit ćete se da navedena osoba, kao i navedena postrojba u gradu Vukovaru, nije optužena ni osumnjičena za bilo kakve zločine, dapače doživjeli su težak zločin na sebi, noseći tu uniformu. Teška tematika, ne misli dizati tenzije ni po jednom pitanju. Ima svoj stav, ali isto tako uvažava i svaki drugi, pa i drugačiji.

D. Drakulić - zahvaljuje na odgovoru i tvrdi da mu nije bila namjera da ulazi u takvu problematiku. Govori samo o simbolima. Na slici se nalazi grb jedne nezvanične države i isticanje takvih simbola u javnosti je prekršaj protiv javnog reda i mira. Namjera mu je bila samo da upozori na takve stvari. Netko će možda reći da je to umjetničko djelo, pa ne treba o tome suditi. Smatra da nema potrebe ulaziti u rasprave.

Gradonačelnik - komentira da mu nije bila namjera provocirati. S pravne strane ne može komentirati jer nije stručan u tome, ali koliko zna HOS je priznat kao regularna postrojba sa svojim uniformama u Domovinskom ratu. Opet u jednom turbulentnom vremenu kada nije postojao klasičan ustroj i jedna vojska. Svjestan da je vrlo osjetljiva tematika u pitanju. Ne želi ciljati na strašne uspomene od prije 70 godina, ali niti želi zatvarati oči na emocijama koje su se dogodile prije 30 godina. Priču ne želi pakirati niti na jedan način. Po njemu svatko ima svoje grijehe i pohvale.

D. Drakulić - slaže se u potpunosti. Dodaje samo da svatko tko je počinio zločin treba biti i kažnjen.

Predsjednik - komentira da je odgovor kako je riječ o legalnoj postrojbi i po njemu tu svaka rasprava završava.

P. Karaula - postavlja pitanje gradonačelniku, iako smatra da bi bolji odgovor mogao dati direktor Komunalca, s obzirom da je prisutan. Pretpostavlja da se u tvrtki Komunalac priprema program i način zbrinjavanja komunalnog otpada kao i način plaćanja odvoza tog komunalnog otpada. To će potrajati vjerojatno još koju godinu i neće ići tako brzo. Za sada postoji odluka Gradskog vijeća s kojom su se vaši prethodnici ismijavali. Za sada plaćamo odvoz komunalnog otpada po broju članova kućanstva. Nositelj kućanstva plaća 16 kuna, a svaki sljedeći član 8 kuna. Takva je odluka Gradskog vijeća. Godinama je, tvrdi, upozoravao te i svojevremeno računao da jedna trećina, četvrtina građana ne dobiva račune za komunalne usluge koji pri tome ne mora ni platiti odvoz smeća. Radi se o gubitku od nekoliko milijuna kuna godišnje na račun tvrtke Komunalac. Zanima ga postoji li do ovog konačnog rješenja novi prijedlog ili je potrebno ući i popisat građane? Možda i ona što su napravili na moru, razdijelili su na jedan dio paušala, a drugi po broju članova. Zakon kaže da se odvoz mora naplaćivati po zapremini ili broju članova domaćinstva. Kod nas se radi po broju domaćinstva, ali taj broj je netočan. Napravljen je rutinski, od vrata do vraća na upit koliko ima ukućana u kućanstvu bez da su se upisivala imena. Na drugoj strani postoji masa podataka, u komunalnom odjelu tako 12.000 izdanih komunalnih rješenja. U poglavarstvu postoji kopija svake kuće i broj članova. Kopiju svakog izdanog rješenja za najam stana. Postoje podatci o svemu, samo se trebaju odraditi. Ukoliko je potrebna i izmjena da se napravi te da se što prije može krenuti raditi po boljoj odluci, jer po konačnom rješenju trebat će dugo vremena da se provede, a do tada tvrtka Komunalac ne treba gubiti tolike novce.

Igor Štrangarević - odgovara da su upoznati s činjenicom da veliki dio građana nije registriran, nije prijavljivan stvaran broj osoba koje su prisutne u kućanstvu ili stanu gdje su evidentirani. Postupci na tu temu su već pokrenuti. Prema gradu je poslan zahtjev da tvrtka Komunalac prema potrebama po novom Zakonu o gospodarenju i ostalom provede ponovo popis svih građana isključivo gledajući na interes i strukturu. Zakon predviđa kategoriju umirovljenici, socijalne skupine i samci. Oni takve podatke nemaju. Na početku sjednice razgovarali su da bi sve Gradske tvrtke zajedno s Gradom trebali sjesti i razgovarati koji su svi podatci potrebni kojoj Gradskoj tvrtci, da se s predstavnicima Grada ide u popis građana gdje bi dobili objedinjen popis građana kako bi se dobila kvalitetna evidencija jer svi imaju nekvalitetne evidencije uključivši Vodovod, Tehnosta i Komunalac. Iz Komunalca su poslani dopisi i MUP-u, Gradu i Uredu državne uprave gdje traže od njih odobrenje kako bi se moglo krenuti u popis. S njihove strane je već i napravljen formular koji je krenuo prema Gradu o obavijesti građanima kako će biti popisivani tako da se na tom tragu radi i to će biti uskoro riješeno. Smatra da nema potrebe da se ide s izmjenom obračuna u Gradskom vijeću. Uredbe je država trebala izdati do 31.12. međutim nije, pa se očekuje da će do kraja veljače biti riješene, tako da bi do lipnja svakako krenuo novi obračun sukladno Uredbi. Smatra da je

problem da se u ta tri mjeseca ima dva različita načina obračuna. Zakonom će biti propisan način obračuna i način kako će se cijena formirati. Zahvaljuje na pitanju. Razmišlja o tome i svjestan je problema, no tu se radi o naslijeđenom stanju i nije samo tu veliki gubitak. Stoje kao tvrtka na raspolaganju za svaki prijedlog i u idućem tjednu će organizirati tematsku sjednicu.

P. Karaula - komentira kako nije znao za navedene aktivnosti. Napominje kako je često bio ismijan od strane prethodnih direktora tvrtke Komunalac koji su naposljetku i tražili od Grada dozvoljene minuse, no kad je sam ukazivao na to naišao je na podsmjeh. Drago mu je da se ide u realizaciju.

Predsjednik - postavlja pitanje kada će biti objavljen javni poziv vezan za potpore gospodarstvenika.

D. Njegić - javni natječaj izlazi u petak u Vukovarskim novinama.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik predlaže da se točka 10. Dnevnog reda „*Donošenje Odluke o razrješenju i imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara*“ predloženog Dnevnog reda premjesti pod točku 2. istog radi obveza izvjestitelja što je jednoglasno usvojeno (16 „ZA“, vijećnici SDP-a i vijećnik HNS nisu prisutni).

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa izmijenjenim redoslijedom točaka i isti je jednoglasno usvojen (16 „ZA“, vijećnici SDP-a i vijećnik HNS nisu prisutni).

DNEVNI RED

1. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 9. srpnja do 31. prosinca 2014.
(Izvjestitelji: K. Raguž i gradonačelnik)
2. Donošenje Odluke o razrješenju i imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i N. Genčić)
3. Donošenje Odluke o rasporedu sredstava za redovito godišnje financiranje političkih stranaka u 2015.
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
4. Donošenje Odluke o izmjeni odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
5. Donošenje Odluke o uključenju u akciju Gradovi i Općine prijatelji djece
(Izvjestitelji: K. Raguž i V. Karaula)
6. Donošenje:
 - a. Zaključka o pokretanju postupka izbora članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara
 - b. Odluke o izboru članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara
(Izvjestitelji: N. Mažar i V. Karaula)
7. Donošenje Odluke o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele prostora u vlasništvu Grada Vukovara na korištenje organizacijama civilnog društva
(Izvjestitelji: K. Raguž i L. Nikšić)
8. Donošenje Odluke o djelomičnom poništenju Odluke o davanju javnoj ustanovi „Memorijalni centar Vukovar“ na upravljanje i korištenje nekretnina u vlasništvu Grada Vukovara

- (Izvjestitelji: K. Raguž i L. Nikšić)
9. Donošenje Odluke o izmjeni nacrta dodatka ugovora o koncesiji za obavljanje djelatnosti opskrbe prirodnim plinom te gradnji i održavanju plinskog sustava iz Odluke o izmjeni odluke davanja koncesije
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Čulig)
10. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Vukovara
(Izvjestitelji: k. Raguž i B. Šekuljica)
11. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE OD 9. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2014.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i gradonačelnik.

Vijećnici D. Buljan, Z. Konjević i N. Bučko su se vratili na sjednicu. Prisutno 19 vijećnika.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, S. Jelinić, N. Bajić, N. Bučko, Z. Konjević, D. Buljan i gradonačelnik.

Sjednicu napustila vijećnica S. Jelnić. Na sjednici prisutno 18 vijećnika.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANOVA KULTURNOG VIJEĆA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i N. Genčić – privremeni pročelnik UO za kulturu i turizam u periodu od 30. listopada 2014. do 23. siječnja 2015.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, D. Drakulić i N. Genčić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS i S. Jelnić), 8 glasova „PROTIV“ (SDSS, SDP i N. Bučko) i 1 glasom „SUZDRŽAN“ (N. Bajić) donosi

ODLUKA

o razrješenju i imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara

I.

Članice Kulturnog vijeća Grada Vukovara Darija Benaković, Ivanka Miličić i Lidija Miletić razrješuju se dužnosti na osobni zahtjev.

II

Josip Prpa, Josipa Kotromanović Sauka i Štefica Šarčević imenuju se za članove Kulturnog vijeća Grada Vukovara na vrijeme do isteka mandata Kulturnog vijeća Grada Vukovara.

Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O RASPOREDU SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE POLITIČKIH STRANAKA U 2015.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šašić - viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (18) donosi

ODLUKA

o raspoređivanju sredstava za redovito godišnje financiranje u 2015. godini političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara

I.

Sredstva određena u Proračunu Grada Vukovara za 2015. godinu ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara broj 11/14) za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara raspoređuju se tako da pojedinoj političkoj stranci u 2015. godini pripada 1.000,00 kn mjesečno po vijećniku razmjerno broju njezinih članova u Gradskom vijeću u trenutku konstituiranja i to:

- HDZ-u 7.000,00 kn mjesečno,
- SDP-u 4.000, 00 kn mjesečno,
- SDSS-u 4.000,00 kn mjesečno,
- HSP-u dr. A. Starčević 3.000,00 kn mjesečno,
- HNS-u 1,000,00 kn mjesečno,
- SNS-u 1.000,00 kn mjesečno,
- HDSSB-u 1.000,00 kn mjesečno.

Za svaku izabranu vijećnicu, kao podzastupljeni spol, u Gradskom vijeću, političkim strankama pripada i pravo na naknadu u visini od 10% iznosa predviđenog po svakom vijećniku u prethodnom stavku i to:

- HDZ-u 100,00 kn mjesečno,
- SDP-u 100, 00 kn mjesečno,
- HSP dr.A: Starčević 100,00 kn mjesečno,
- HDSSB-u 100,00 kn mjesečno.

II.

Sredstva iz točke I. ove Odluke doznaju se na žiro-račun političke stranke tromjesečno u jednakim iznosima.

III.

Ukoliko pojedinom članu Gradskog vijeća nakon konstituiranja prestane članstvo u političkoj stranci sredstva za tog člana ostaju političkoj stranci kojoj je vijećnik pripadao u času konstituiranja.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O USTROJSTVU UPRAVNIH TIJELA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šašić - viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, B. Šašić i D. Buljan.

Vijećnici S. Jelinić i G. Bošnjak došli na sjednicu. Prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 15 glasova „ZA“ (HDZ, HKS, SDP, N. Bučko i S. Jelinić), i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS i N. Bajić) donosi

ODLUKA

o izmjeni Odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Vukovara

U Odluci o ustrojstvu upravnih tijela Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 9/14) članak 11. mijenja se i glasi:

„**UPRAVNI ODJEL ZA FINACIJE I NABAVU** obavlja poslove planiranja, izrade i izvršavanja proračuna, naplatu gradskih poreza i ostalih prihoda te javnu nabavu, a koji se odnose na:

- poslove pripreme, izrade i provedbe akata kojima se uređuje financijsko poslovanje Grada,
- planiranje, pripremanje i izradu prijedloga proračuna Grada i projekcija za dvogodišnje razdoblje, njegove izmjene i dopune tijekom proračunske godine te prateće opće akte,
- praćenje i kontrolu naplate javnih prihoda, izvršavanje rashoda i izdataka proračuna te izradu godišnjih i periodičnih izvještaja o izvršenju proračuna,
- poduzimanje svih zakonskih postupaka za pravodobnu naplatu svih prihoda gradskog proračuna,
- predlaganje mjera za povećanje prihoda i smanjenja rashoda, utvrđivanje proračunskih ograničenja potrošnje utvrđene na procjeni prihoda i primitaka te predlaganje mjera za uravnoteženje proračuna Grada,
- obavljanje analitičkih i stručnih poslova vezanih uz proračun Grada,
- priprema i izrada financijskih izvješća za tromjesečno, polugodišnje i godišnje razdoblje,
- vođenje knjigovodstvene evidencije o izvršavanju proračuna, knjigovodstvene popise gradske imovine, kao i druge financijske i knjigovodstvene evidencije propisane posebnim propisima,
- provođenje postupaka u svezi zaduživanja Grada i davanja jamstava, praćenje zaduživanja i izradu izvještaja o stanju duga,

- koordinaciju suradnje s Državnim uredom za reviziju prilikom godišnjeg nadzora financijskog poslovanja Grada, pripremanje analitičkih izvješća i očitovanja na utvrđeni revizijski nalaz,
- predlaganje mjera za unaprjeđenje financijskog poslovanja Grada i koordiniranje aktivnosti vezanih za financijsko upravljanje i kontrole te vođenje brige o načelima dobrog financijskog upravljanja u upravnim tijelima,
- koordinaciju uspostave i ustrojavanja financijskog upravljanja i kontrola gradskih upravnih tijela, tijela mjesne samouprave, suradnju sa Središnjom harmonizacijskom jedinicom u Ministarstvu financija,
- vođenje jedinstvenog registra svih ugovora Grada,
- prikupljanje prijedloga upravnih tijela, izrada prijedloga plana nabave Grada za tekuću godinu te njegovih izmjena i dopuna, vođenje evidencije o provedenim postupcima i sklopljenim ugovorima za nabavu roba, radova i usluga te izradu godišnjih izvješća za potrebe nadležnih tijela,
- pripremu i izradu dokumentacije za nadmetanje prema zahtjevu upravnih tijela koji definiraju predmet javne nabave i pripremaju troškovnike,
- organiziranje i provođenje postupaka javne nabave roba, usluga i ustupanja radova za potrebe Grada, sukladno odlukama nadležnih tijela, sudjelovanje u pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, izradu odluke o odabiru i poništenju, izradu ugovora,
- čuvanje dokumentacije vezane za javnu nabavu,
- praćenje zakonskih i drugih propisa kojima se uređuju postupci nabave i ugovaranja,
- dostavu raspoloživih podataka za potrebe drugih upravnih tijela,
- suradnju s državnim i drugim tijelima te pravnim osobama nadležnim za poslove navedene u ovom članku,

obavljanje drugih poslova određenih posebnim zakonom, drugim propisima te odlukama Gradonačelnika i Gradskog vijeća.“

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O UKLJUČENJU U AKCIJU GRADOVI I OPĆINE PRIJATELJI DJECE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i V. Karaula – privremeni pročelnik UO za društvene djelatnosti u periodu od 1. do 23. siječnja 2015.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, M. Budimir, G. Bošnjak i D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te jednoglasno (20) donosi

ODLUKA

o uključenju u akciju Gradovi i općine- prijatelji djece

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE:

a. **ZAKLJUČKA O POKRETANJU POSTUPKA IZBORA ČLANOVA GRADSKOG SAVJETA MLADIH GRADA VUKOVARA**

Uvodno obrazloženje dali su N. Mažar – predsjednik Komisije za izbor i imenovanja i V. Karaula – privremeni pročelnik UO za društvene djelatnosti u periodu od 1. do 23. siječnja 2015.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

o pokretanju postupka izbora članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara

I.

Pokreće se postupak izbora članova/ica i zamjenika članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara objavom poziva za predlaganje kandidata/kinja za članove Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara.

II.

Utvrđuje se lista kandidata za članove/ice i zamjenike članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara, kako slijedi:

1. Dejan Gemeri, Jadranska 38, 32000 Vukovar, rođ. 17.05.1994. sa zamjenikom Luka Lučić – predlagatelj PRONI Centar za socijalno podučavanje
2. Filip Markanović, Kraljice Jelene 18, 32010 Vukovar, rođ. 17.02.1993. sa zamjenikom Tomislav Dejanović – predlagatelj neformalna skupina mladih,
3. Philip Ištuk, Bana Josipa Jelačića 228, rođ. 22.04.1996. sa zamjenicom Klara Nikolić – predlagatelj Udruga srednjoškolaca,
4. Edi Matulina, Olajnica 9/19, 32000 Vukovar, rođ. 17.11.1993. sa zamjenikom Marko Pavelić – predlagatelj SDP – Gradska organizacija Vukovar – Forum mladih SDP-a Vukovar,
5. Ljubica Kelavić, Kralja Zvonimira 94, 32010 Vukovar, rođ. 29.06.1993. sa zamjenicom Dejana Macura - predlagatelj SDP – Gradska organizacija Vukovar – Forum mladih SDP-a Vukovar,
6. Sandra Kovačević, Đergajska 20, 32000 Vukovar, rođ. 14.10.1989. sa zamjenicom Andrea Prša – predlagatelj PRONI Centar za socijalno podučavanje,
7. Domagoj Prša, Kneza Domagoja 10, 32000 Vukovar, rođ. 13.09.1996. sa zamjenikom Danijel Kovač – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,
8. Igor Naletilić, Zrinska 32, 32000 Vukovar, rođ. 18.09.1989. sa zamjenicom Tena Potlimbrzović – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,
9. Kristina Ozdanovac, Budućnosti 20, 32000 Vukovar, rođ. 18.10.1994. sa zamjenicom Bojana Ljuvoja – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,

10. Marko Mlakić, Hrvatske nezavisnosti 178, 32000 Vukovar, rođ. 28.09.1989. sa zamjenicom Sanja Novosel – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,
11. Bruno Marić, Šarengradska 4, 32000 Vukovar, rođ. 15.02.1991. sa zamjenikom Davor Radić – predlagatelj Udruga dr. Ante Starčević Vukovar,
12. Kristina Kefer, Fabijana Šovagovića 6, 32000 Vukovar, rođ. 03.09.1991. sa zamjenikom Nikola Prce – predlagatelj Hrvatska stranka prava dr. Ante Starčević,
13. Kristina Glumac, Samostanska 10/6, 32000 Vukovar, rođ. 17.11.1987. sa zamjenicom Slađana Trbulin – predlagatelj Europski dom Vukovar,
14. Ranka Kojčinović, Dr. Antuna Bauera Paje 4/9, 32000 Vukovar, rođ. 15.02.1990. sa zamjenicom Svetlana Mitrović – predlagatelj Europski dom Vukovar,
15. Srđan Ćurčić, 204. vukovarske brigade 33, 32000 Vukovar, rođ. 17.03.1996. sa zamjenicom Marija Magdalena Budimir – predlagatelj Gimnazija Vukovar.

Zaključak se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b. ODLUKE O IZBORU ČLANOVA GRADSKOG SAVJETA MLADIH GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su N. Mažar – predsjednik Komisije za izbor i imenovanja i V. Karaula – privremeni pročelnik UO za društvene djelatnosti u periodu od 1. do 23. siječnja 2015.

B. Šašić - objasnio vijećnicima postupak provođenja tajnog glasovanja.

Predsjednik određuje vijećnike S. Jelinić, M. Jokić i D. Buljana za pomaganje kod provođenja postupka tajnog glasovanja.

Službenica koja prati rad Gradskog vijeća je podijelila glasačke listiće vijećnicima nakon čega su ih popunjene ubacili u glasačku kutiju.

Vijećnici određeni za pomaganje oko glasovanja otvorili su glasačku kutiju i utvrdili rezultate istog.

Ostao je jedan neupotrebljen glasački listić, nevažećih nije bilo, a 20 glasačkih listića je važećih.

Kandidati su dobili sljedeći broj glasova:

1. Srđan Ćurčić	13 glasova
2. Dejan Gemeri	9 glasova
3. Kristina Glumac	8 glasova
4. Philip Ištuk	10 glasova
5. Ljubica Kelavić	9 glasova
6. Kristina Kefer	8 glasova
7. Ranka Kojčinović	9 glasova
8. Sandra Kovačević	11 glasova
9. Filip Markanović	6 glasova
10. Bruno Marić	11 glasova
11. Edi Matulina	6 glasova
12. Marko Mlakić	12 glasova
13. Igor Naletilić	9 glasova
14. Kristina Ozdanovac	10 glasova
15. Domagoj Prša	2 glasa

Predsjednik konstatira da su u Savjet mladih izabrani:

1. Srđan Ćurčić
2. Marko Mlakić
3. Sandra Kovačević
4. Bruno Marić
5. Philip Ištuk
6. Kristina Ozdanovac

Za kandidate koji su dobili jednaki broj glasova (9) obaviti će se drugi krug glasovanja kako bi se izabrao 7 član Savjeta.

Službenica koja prati rad Gradskog vijeća podijelila je nove glasačke listiće vijećnicima sa četiri kandidata.

Sjednicu je napustio vijećnik N. Bajić. Na sjednici prisutno 19 vijećnika.

Nakon otvaranja glasačke kutije i prebrojavanja glasova predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su dva glasačka listića ostala neupotrebljena, da nema nevažećih listića i da je 19 listića važećih. Kandidati su dobili sljedeći broj glasova:

- | | |
|---------------------|------------|
| 1. Dejan Gemić | 9 glasova |
| 2. Ljubica Kelavić | 0 glasova |
| 3. Ranka Kojčinović | 0 glasova |
| 4. Igor Naletilić | 10 glasova |

Predsjednik konstatira da je za 7 člana Savjeta mladih izabran Igor Naletilić.

Nakon glasovanja predsjednik konstatira da se donosi

ODLUKA
o izboru članova i zamjenika članova
Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara

I.

Za članove i zamjenike članova Savjeta mladih Grada Vukovara izabrani su:

1. Srđan Ćurčić, 204. vukovarske brigade 33, 32000 Vukovar, rođ. 17.03.1996. sa zamjenicom Marija Magdalena Budimir – predlagatelj Gimnazija Vukovar.
2. Marko Mlakić, Hrvatske nezavisnosti 178, 32000 Vukovar, rođ. 28.09.1989. sa zamjenicom Sanja Novosel – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,
3. Sandra Kovačević, Đergajska 20, 32000 Vukovar, rođ. 14.10.1989. sa zamjenicom Andrea Prša – predlagatelj PRONI Centar za socijalno podučavanje,
4. Bruno Marić, Šarengadska 4, 32000 Vukovar, rođ. 15.02.1991. sa zamjenikom Davor Radić – predlagatelj Udruga dr. Ante Starčević Vukovar,
5. Philip Ištuk, Bana Josipa Jelačića 228, rođ. 22.04.1996. sa zamjenicom Klara Nikolić – predlagatelj Udruga srednjoškolaca,
6. Kristina Ozdanovac, Budućnosti 20, 32000 Vukovar, rođ. 18.10.1994. sa zamjenicom Bojana Ljuboja – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara,
7. Igor Naletilić, Zrinska 32, 32000 Vukovar, rođ. 18.09.1989. sa zamjenicom Tena Potlimbrzović – predlagatelj Mladež Hrvatske demokratske zajednice grada Vukovara.

II.

Članovi Savjeta mladih i njihovi zamjenici biraju se na vrijeme od tri godine.

Savjet mladih mora se konstituirati najkasnije u roku od 30 dana od dana objave ove Odluke u „Službenom vjesniku“ Grada Vukovara

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O KRITERIJIMA, MJERILIMA I POSTUPKU DODJELE PROSTORA U VLASNIŠTVU GRADA VUKOVARA NA KORIŠTENJE ORGANIZACIJAMA CIVILNOG DRUŠTVA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i L. Nikšić – privremena pročelnica UO.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, L. Nikšić, G. Bošnjak, Z. Konjević i D. Buljan.

U tijeku rasprave G. Bošnjak predlaže amandman – da se u čl. 7 brišu stavci 4., 5. i 6. Nastavkom rasprave vijećnik odustaje od amandmana.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 10 glasova „ZA“ (HDZ, HKS), 4 glasa „PROTIV“ (SDP i N. Bučko) i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS i S. Jelinić) donosi

ODLUKA

o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele prostora u vlasništvu Grada Vukovara na korištenje organizacijama civilnog društva

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O DJELOMIČNOM PONIŠTENJU ODLUKE O DAVANJU JAVNOJ USTANOVI „MEMORIJALNI CENTAR VUKOVAR“ NA UPRAVLJANJE I KORIŠTENJE NEKRETNINA U VLASNIŠTVU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i L. Nikšić – privremena pročelnica UO.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: N. Bučko, L. Nikšić, D. Drakulić, P. Karaula, G. Bošnjak, M. Pavliček, predsjednik, D. Buljan, N. Mažar i S. Jelinić.

Na sjednici nedostaje vijećnik S. Kolar, prisutno 18 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ (HDZ, HKS i S. Jelinić), 4 glasa „PROTIV“ (SDP i N. Bučko) i 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDSS) donosi

ODLUKA

I.

Poništava se dio točke I. Odluke Gradskog vijeća Grada Vukovara, KLASA:940-01/13-01/17, URBROJ: 2196/01-01-13-7, od 20. ožujka 2013. godine, o davanju Javnoj ustanovi „Memorijalni centar Vukovar“ na upravljanje i korištenje nekretnina u vlasništvu Grada Vukovara, a koji dio glasi:

- zgradu Vodotornja, izgrađenu na k. č. br. 3942/1, 3943/2 i 3945/1 u k. o. Vukovar.

II.

Za provođenje ove Odluke zadužuje se Upravni odjel za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI NACRTA DODATKA UGOVORA O KONCESIJI ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI OPSKRBE PRIRODNIM PLINOM TE GRADNJI I ODRŽAVANJU PLINSKOG SUSTAVA IZ ODLUKE O IZMJENI ODLUKE DAVANJA KONCESIJE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – privremeni pročelnik UO.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, D. Čulig, D. Buljan i G. Bošnjak.

Na sjednici nedostaju S. Jelinić, N. Bučko i A. Jakumetović. prisutno 15 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (15) donosi

ODLUKA

o izmjeni nacrtu dodatka ugovora o koncesiji za obavljanje djelatnosti opskrbe prirodnim plinom, te gradnji i održavanju plinskog sustava iz Odluke o izmjeni odluke davanja koncesije ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 11/14)

I.

Mijenja se nacrt dodatka ugovora o koncesiji za obavljanje djelatnosti opskrbe prirodnim plinom, te gradnji i održavanju plinskog sustava iz Odluke o izmjeni odluke davanja koncesije ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 11/14)

II.

Izmijenjeni nacrt dodatka ugovora iz točke I. sastavni je dio ove odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

o izmjeni Odluke o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Vukovara

U Odluci o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br.8/14), u članku 4. pod rednim brojem 10, ime i prezime „ Vlado Križan“ zamjenjuje se imenom i prezimenom „ Igor Štrangarević“.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

INFORMACIJE, PRIJEDLOZI - RAZNO

Dovršeno u 14:55 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.