

ZAPISNIK

sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 3. ožujka 2014., u Gradskoj vijećnici soba br. 32, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 10,00 sati.

Nazočni vijećnici: Ivan Penava, Marijan Pavliček, Mirjana Semenić Rutko, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Marija Budimir, Alen Jakumetović, Krešimir Raguž, Igor Gavrić, Nikola Mažar, Robert Rapan, Radivoj Đurić, Željko Pinjuh, Goran Bošnjak, Mile Ivković, Biljana Gaća, Lilijana Radobuljac, Darko Buljan, Ljuban Bjelajac, Danica Travarić, Mira Miladinov, Dejan Drakulić, Ilija Vojnović i Nebojša Vidović

Ostali nazočni: Danijela Stanković- zamjenica gradonačelnika
Srđan Milaković – zamjenik gradonačelnika
Davor Foriš – direktor Vukovarske razvojne agencije
Ivan Kamerla – direktor Tehnostana d.o.o.
Milica Zebec – direktorica Vodovoda d.o.o.
Marijana Jularić Tabori – voditeljica odjela za financijske poslove , Komunalac d.o.o.
Pročelnici - D. Holoker-Radumilo, A. Džalto, D. Njegić, L. Nikšić i S. Kovačić
Boško Šašić – voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća
Tomislav Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika te predstavnici javnih medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, voditelja odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 24 od ukupno 24 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 4. sjednice Gradskog vijeća, održane 23. prosinca 2013.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 4. sjednice Gradskog vijeća, održane 23. prosinca 2013. i isti je jednoglasno usvojen.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 5. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. prosinca 2013.

Vijećnici T. Šota i G. Bošnjak traže da se u zapisnik unesu obrazloženja pod točkama 1. i 2.

B. Šašić – predlaže da se eventualno presluša audio zapis te na temelju istog dopune zlaganja pod spomenutim točkama

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 5. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. prosinca 2013. sa izmjenama i isti je jednoglasno usvojen.

Vijećnik I. Gavrić i predsjednik iznose da nisu dobili pisane odgovore na pitanja postavljenja na prethodnim sjednicama.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

I. Gavrić – komentira kako je 27. prosinca 2013. „vaša Vlada“ je donijela odluku o odgodi brisanja nepostojećih građana grada Vukovara, a tri dana nakon toga gradonačelnik je imao

igrokaz oko povlačenja proračuna sa dnevnog reda te komentira isto kao farsu. Dalje dodaje da je ista odluka Vlade vrlo štetna za Vukovar. Svjedoci smo slučaja grada Vrgorca gdje je obrisano stotinjak građana u roku 2-3 tjedna. Prolongiralo se na godinu dana brisanje nepostojećih građana sa popisa birača grada Vukovara i kaže kako ne zna kome to doprinosi, dodaje da isto nije dobro za grad Vukovar i isto je veliki trošak. Pita koji je problem da se nepostojeći birači izbrišu iz popisa

D. Stanković – kaže da ne razumije konstataciju „naša Vlada“ te nastavlja da je to Vlada svih građana RH i komentira pitanje koje se odnosi na nadležnost Vlade RH te odgovara da nije saborska zastupnica niti je dio Vlade i ne može na isto odgovoriti.

I. Gavrić . komentira kako je to gorući problem u gradu Vukovaru i smatra kako se sve vrti oko falsificiranog popisa stanovništva te spominje kako će uskoro na stranicama Zavoda za statistiku biti službeno objavljeni podaci i vidjet će se kako će kontrola popisa stanovništva završiti. *Konkretno ga zanima odluka Vlade donijeta 27. 12. te zašto je zamjenik gradonačelnika u Novom Sadu pozivao ljude da se dođu prijaviti u Vukovar, da još imaju vremena i za isto traži pisani odgovor pošto nema gradonačelnika koji bi iz prve ruke mogao dati odgovor.*

D. Stanković – ponovno napominje da pitanje nije iz nadležnosti gradonačelnika Grada Vukovara jer ono o čemu vijećnik govori su odluke Vlade RH.

I. Gavrić – postavlja pitanje za zamjenika gradonačelnika i pita ga od kada je Borovo postalo srpsko selo. Napominje kako je isto rekao prilikom gostovanja u emisiji „Bujica“.

S. Milaković – odgovara da je Borovo selo sa većinskim srpskim stanovništvom te ističe kako vijećnik uzima zdravo za gotovo sve što se kaže u kolokvijalnom govoru i isto smatra osobnim problemom gdje on ne može pomoći. Napominje da vijećnik sebi prenosi izgovoreno onako kako sam želi i napominje da ne bi trebao zaboraviti na kontekst izrečenog te moli da ne zloupotrebljava njegove riječi.

I. Gavrić – moli zamjenika da pripazi što govori javno s obzirom na funkciju koju obavlja i dodaje kako je Borovo hrvatsko selo naseljeno hrvatskim državljanima od kojih je većina pravoslavne vjeroispovijesti.

S. Milaković - ističe da nema problem što je Borovo hrvatsko selo ni što tamo živi većinsko srpsko stanovništvo i stoji iza onog što javno kaže.

I. Gavrić – još jednom napominje kako zamjenik ne može ni u kojem kontekstu izjaviti da je Borovo srpsko selo.

R. Rapan – *pita na temelju čega je tvrtka Div gradnja d.o.o. obavljala i obavlja jako puno poslova na području grada Vukovara kao izvođač ili kooperant gradske tvrtke Komunalac.*

Marijana Julaarić Tabor – kaže kako će vijećnik dobiti pisani odgovor direktora tvrtke Komunalac.

R. Rapan – moli da mu se pisano dostavi od kada spomenuta tvrtka surađuje sa tvrtkom Komunalac, sve poslove koje je za tvrtku komunalac obavljala i o kojim se financijskim

iznosima radi te da li su za odrađene poslove raspisani natječaji ili ako nisu na temelju čega su poslovi proslijeđeni tvrtki Div.

Predsjednik – komentira da je zamjenica gradonačelnika Drinka Komljenović zadužena za taj segment te pita zašto nije nazočna na sjednici.

D. Stanković – odgovara da je zamjenica spriječena radi odlaska kod liječnika na kontrolu i da nije u Vukovaru.

I. Vojnović – postavlja pitanje vezano za Mini market (a isto je već postavio na 4. sjednici, 23.12.2013.) koji pripada Ulicama J. Runjanina i D. Renarića, isti je devastiran, a i dalje se ništa nije poduzelo kako bi se smeće sa tog područja uklonilo te i dalje prijete zaraza obližnjem stanovništvu. Napominje da je dio smeća pripremljen za odvoz, ali nitko ne dolazi isto odvesti. Ističe kako je isto problem, ruglo je i stvara problem građanima koji žive u blizini.

L. Nikšić – odgovara da je objekt u vlasništvu RH (gornji dio –stanovi), a donji dio istog je u vlasništvu tvrtke Vupik. Napominje da su i prije građani upozoravali da velike količine smeća u tom prostoru pa čak su se i određene skupine ljudi tamo skupljale i pravile buku. Odje je kontaktirao sa nadležnima i tražio da objekt prenesu u vlasništvo Grada kako bi Grad mogao zatvoriti i očistiti taj prostor. U ovom slučaju Grad to nije u mogućnosti. Napominje kako će ispred odjela uputiti nadležnima dopis kako bi riješili problem.

I. Vojnović – smatra kako bi se vlasnicima trebao uputiti prigovor ili prijava i napominje kako se nešto mora poduzeti i da se ne smije s istim odugovlačiti.

D. Stanković – komentira da je pročelnica Nikšić uputila dopis vlasnicima i čeka se odgovor istih.

D. Drakulić – postavlja pitanje vezano za *sanaciju mauzoleja Stanić* te komentira da fasada otpada, a tvrtka koja je izvodila radove, tvrtka Vuković Company je u stečaju, pa ga zanima da li će ista tvrtka sanirati fasadu s obzirom da je još u periodu garancijskog roka.

L. Nikšić – odgovara da se nitko nije javio u UO sa primjedbom ili upitom vezanim za tu zgradu, odnosno fasadu i napominje da će vijećniku pripremiti pisani odgovor.

D. Drakulić – moli da odjel provjeri situaciju na terenu.

T. Šota – postavlja pitanje zamjenicima vezanim za proračun, komentira da prijedlog proračuna nisu još dobili. Osvrće se na grupu prosvjednika sindikata DV Vukovar 2 koji prosvjeduju ispred zgrade Gradske uprave te na predstavnike nogometnih klubova koji su dijelili letke jer ne mogu egzistirati i dodaje da nitko ne može egzistirati ako nema proračuna. Pita gdje je proračun za 2014. I da li je interes Grada da se isti donese kako bi Grad mogao funkcionirati ili gradonačelnik želi nove izbore.

D. Stanković – odgovara da je gradonačelnik predlagatelj proračuna i ne može odgovarati u njegovo ime. Osvrće se na komentar vijećnik koji pita Gradsku upravu gdje je proračun i iznosi vlastito mišljenje o tome što gradonačelniku odgovara ili ne. Komentira da nikome tko radi za Grad nije u interesu da stvori probleme. Vezano za klubove kaže da razumije težinu

situacije te dodaje kako se isplate ne mogu vršiti bez proračuna, a isplaćuju se u zakonskim okvirima shodno 1/3 prošlogodišnjeg proračuna.

T. Šota – smatra da zamjenici gradonačelnika trebaju odrađivati sav posao u odsustvu gradonačelnika i mišljenja je da ne žele reći informacije koje imaju. Dodaje da zamjenici moraju znati da li će i kada biti proračun.

D. Stanković – odgovara da još uvijek postoji zakonski rok za donošenje proračuna i predlaganje istog od strane predlagatelja, što je i sam vijećnik spomenuo. Dodaje da posao zamjenika nije donošenje proračuna već je isto zadaća Gradskog vijeća.

Predsjednik – komentira kako je vijećnik trebao pitati da li se uopće radi prijedlog proračun te dodaje kako to odrađuju službenici Grada i smatra da je odgovor jednostavan – da li se uopće radi na proračunu.

D. Stanković – odgovara da službenici rade na istom.

R. Đurić – postavlja pitanje vezano za DV Vukovar 1 i 2 te komentira štrajk djelatnika DV Vukovar 2 jer nemaju za isplatu plaća. Iznosi podatak da su sredstva za DV Vukovar 2 rebalansom proračuna povećana te pita koliko je sa 31.12. sredstava isplaćeno na račun DV Vukovar 2.

D. Stanković – odgovara da postoji pravilnik koji je donijelo Gradsko vijeće o načinu sufinanciranja programa boravka u obje predškolske ustanove. To su odluke koje nitko ne želi i ne može kršiti. Grad Vukovar nema obvezu isplaćivati plaće za djelatnike tih ustanova već je isto dužnost ravnateljica. Grad Vukovar je financijske obveze prema ustanovama izvršio i napominje kako nije istina da na računu nije bilo novaca za isplatu plaća, a zašto one nisu isplaćene zna sama ravnateljica.

D. Holoker-Radumilo – odgovara da je po izvršenju proračuna za DV Vukovar 2 sa 31.12. isplaćeno 2.777.177, 69 kn, ostalo je neizvršenih isplata. Napominje da pravilnikom i odlukom gradonačelnika o cijeni Grad sufinancira ustanove s obzirom na broj djece koji pohađaju ustanovu, a ravnateljice imaju dužnost kako rasporediti novac. Kaže da je u pitanju racionalnost poslovanja za koje je zadužena ravnateljica.

R. Đurić – kaže da je 23.12. donesen i usvojen rebalans proračuna i pita nije li se do tada moglo znati koliko djece pohađa određeni vrtić. Komentira da je rebalansom usvojen iznos od 3.163.000,00 koji je trebao biti isplaćen DV Vukovar 2.

D. Holoker-Radumilo – kaže da se i rebalansom proračuna sredstva uplaćuju po propisanim kriterijima, a to je broj djece te bez obzira na rebalans sredstava se isplaćuju temeljem propisanih kriterija i to je izvršenje proračuna.

Predsjednik – komentira da ni sam ne zna o čemu se radi jer su se svake godine rebalansom isplaćivala sredstva DV Vukovar 2 koji je imao problem s obzirom na broj upisane djece. Pita da li je do problema došlo promjenom Upravnog vijeća ustanove ili je posrijedi nešto drugo. Napominje da se i prije znalo da se DV Vukovar 2 ne može pokriti sredstvima koje se isplaćuju po kriterijima te do sada nije bilo problema, a sada su oni nastupili.

R. Đurić – pita koliko je sredstava sa 31.12. uplaćeno DV Vukovar 1.

D. Stanković – komentira kako su i vijećnici sami napomenuli koliko se sredstava isplaćivalo DV Vukovar 2, a koja nisu u skladu sa kriterijima postavljenim odlukom i pravilnikom. Sredstva su se isplaćivala samo zato jer je ista ustanova vrtić za manjinsku skupinu djece te napominje da je činjenica da do tada nije postojao problem unutar same ustanove. Postoje dokazi i činjenice kada se ravnateljica obraćala Gradu sa problemom viška uposlenih s obzirom na broj upisane djece što se u konačnici odrazilo na sredstva za isplatu plaća djelatnicima koji su višak i koja je Grad nadoknađivao. Grad je uputio ravnateljicu na koji se način radnici u takvim situacijama zbrinjavaju. Činjenica je i da je ravnateljica manipulira sa brojem viška djelatnika koji je prvo bio 8, pa 5 da bi nakon osnivanja novog sindikata ista optužila Grad da želi otpustiti djelatnike ustanove. Smatra problemom novac koji odlazi za potrebe viška radnika i isti nije nikako opravdan s obzirom na broj upisane djece. Dalje kaže kako je Grad na vrijeme isplaćivao sredstva vrtiću i pitanje je zašto ravnateljica nije isplatila plaću zaposlenima.

D. Holker-Radumilo – odgovara da je DV Vukovar 1 isplaćeno 6.362.920,29 kn

R. Đurić – komentira da nema smisla da se u roku 7-8 dana nakon rebalansa činjenice mijenjaju.

D. Drakulić – moli predsjednika da izuzme SDSS i njihova imena u postavljanju pitanja vezanim za DV Vukovar 2. Ovu situaciju smatra kompleksnom i ispada da svi postavljaju pitanja vezana za DV Vukovar 2, a SDSS ne i isto stvara krivu sliku o tome tko vodi računa o toj ustanovi. Predlaže tematsku sjednicu vezanu za financiranje ustanove DV Vukovar 2 jer je isto aktualni problem koji se još uvijek povlači. Dodaje da svi svojim znanjem i iskustvom mogu doprinjeti da se trajno riješi problem financiranja ovako specifične ustanove.

Predsjednik – kaže da je htio da vijećnik potvrdi kako se rješavala situacija u DV Vukovar 2 u vrijeme kada su njih dvojica obnašali dužnosti zamjenika gradonačelnika.

D. Drakulić – nastavlja da se problem rješavao kako su u tom trenutku najbolje znali i umjeli te dodaje da je kao zamjenik uložio sve napore kako bi funkcioniranje te ustanove bilo što bolje i kako bi se uklopila u normalne okvire, a također se i predsjednik, u to vrijeme kao član Upravnog vijeća i zamjenik gradonačelnika, zalagao za isto. Nastavlja da je to prošlost i sada su tu neki drugi ljudi koji vode računa o Dječjem vrtiću Vukovar 2, ali bit je u tome da problem postoji i pošto je puno otvorenih pitanja situacija je kompleksna te smatra potrebnim zakazati tematsku sjednicu na istu temu.

Predsjednik – napominje da je činjenica da se 23.12. rebalansom, na osnovu nečijih pokazatelja, usvojilo dodatno financiranje (cca. 400.000,00 kn) za DV Vukovar 2, a isto nije provedeno. Ističe kao su gradonačelnik i nadležni UO dali isti prijedlog za rebalans, a vijeće ga je usvojilo što znači da je usvojeno trebalo provesti.

S. Milaković – kaže da se intenzivno bavi problematikom DV Vukovar 2, problematika je kompleksna i da je otvoren niz pitanja na tu temu. Govori da je u atmosferi loših odnosa vrlo teško raditi (odnos Gradske uprave i uprave DV) i rješavati goruće probleme. dodaje da vrlo dobro surađuje sa članovima Upravnog vijeća i zajedno nastoje pronaći rješenja za rješavanje problema, a vjeruje da će sve riješiti na obostrano zadovoljstvo.

Predsjednik – napominje da se uvijek zalagao za DV Vukovar 2 i osobno je uspio izjednačiti koeficijente djelatnika sa djelatnicima DV Vukovar 1. Smatra da bi se situacija riješila da su isplaćena sredstva po rebalansu proračuna, kako je bilo i svih ovih godina.

D. Stanković – ponovno napominje da su sredstva isplaćena na račun ustanove i ista su dovoljna za isplatu plaća, a zašto to nije učinjeno treba odgovoriti ravnateljica.

N. Mažar – postavlja pitanje vezano za broj službenih vozila u vlasništvu Grada Vukovara te koliki je trošak za iste na bazi godišnjeg obračuna. Ističe kako je to pitanje već postavljao na prethodnim sjednicama i dobio je polovičan odgovor iz kojeg je vidljiv broj službenih vozila bez troškova te da je vidljivo da je u mandatu gradonačelnika Saboa taj broj povećan za 120%, sa 5 vozila na 11. Sukladno tome pita je li taj broj vozila opravdan te i dalje inzistira na podatku koliki su troškovi za iste. Dalje pita da li u proračunu za 2014., koji je povučen, pod stavkom ostali financijski rashodi, prijevozna sredstva – plan iznos od 1. 760.000,00 kn namijenjen za taj vozni park.

D. Stanković – odgovara da je povećanje broja službenih vozila itekako opravdan jer je i vidljivo koliko se radi na području cijelog grada pa i šire. Napominje da ponekad komunalni redari koriste i osobne automobile kako bi nesmetano obavljali posao. Sama osobno ne koristi službeno vozilo jer ih nema dovoljno za sve. Komentira da su to većinom manji, gradski automobili koji se koriste za svakodnevni rad djelatnika na terenu.

A. Džalto – dodaje da je spomenuti iznos bio planiran za vozilo za tvrtku Komunalac.

N. Mažar – *i dalje inzistira na traženom podatku – godišnji trošak za svih 11 službenih automobila.* Dalje komentira da se od povratka u Vukovar, od 1998., grad Vukovar gradi te se tada grad izdigao iz praha sa 5 službenih vozila, a sada kada se pravi par cesta odjednom je potrebno njih 11. Napominje da su spomenuti mali, gradski automobili, a on vidi gradonačelnika u ML Mercedesu ili u Chrysleru te kaže da s jedne strane imamo mala, sitna vozila, a s druge strane ljude koji su pred Caritasom i one koji idu na Zavod za zapošljavanje i mišljenja je da se vidi na koji način gradonačelnik doživljava stvarnost i realnost grada Vukovara.

D. Stanković – ponavlja da su ovo politički govori i sama ne želi ići u tom smjeru. Dodaje da nitko od njih ne zna što službenici rade i da je dovoljno pogledati kroz prozor kako bi se vidjelo da se radi puno više od par cesta u našem gradu. Komentira da ne zna na temelju čega vijećnik misli da je obnova grada Vukovara završila prestankom mandata HDZ-a. dodaje da se grad obnavlja i danas te da će obnova trajati još neko vrijeme.

M. Budimir – pita ima li kakvih saznanja za DV Vukovar 1; vezano za odluku Upravnog vijeća u svezi zapošljavanja na radno mjesto domara-vozača.

D. Stanković – napominje da nije član Upravnog vijeća i nema saznanja za odluku o zapošljavanju istog. Smatra da nema razloga sumnjati u odluke tog tijela.

D. Holoker-Radumilo – nema saznanja o nezakonitom zapošljavanju.

M. Budimir – kaže da imaju saznanja da se nije poštivao zakon o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata te da je odluku o zapošljavanju, g. Bošnjak – kao predsjednik Upravnog vijeća, potpisao i dao prednost Ustavnom zakonu o pravima nacionalnih manjina i Statutu

Grada Vukovara. Isto smatra nezakonitim jer Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina jamči zapošljavanje; kao što kaže javna izvršna tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, tijela državne uprave, pravosudne uprave te tijela jedinica lokalne i područne samouprave, a koliko zna da ustanova nije jedinica ni izvršno tijelo lokalne uprave i samouprave i prema tome isti Ustavni zakon ne odnosi se na gradske ustanove čime je kršena odredba zakona na štetu osoba koje su se pozvale na članak zakona o pravima nacionalnih manjina.

D. Stanković – kaže da će sve provjeriti sa ravnateljicom DV Vukovar 1 te da ne vjeruje da je išta napravljeno protuzakonito, bar ne namjerno.

M. Budimir – *traži pisani odgovor za slijedeću sjednicu.*

I. Penava – iznosi podatke Zavoda za zapošljavanje o broju nezaposlenih osoba u Vukovaru za mjesec siječanj i komentira da je to znatno više od prethodnih godina. Na tragu istog zanima ga gdje je strategija za razvoj gospodarstva i što se u Gradu radi po tom pitanju.

D. Njegić – odgovara da činjenice pokazuju da je situacija teška što je prouzročila kriza koja traje od 2009. Dalje kaže da postoji strategija ukupnog razvoja Grada Vukovara koja obuhvaća i gospodarsku strategiju i usvojena je 2009. Grad može jedino stvoriti povoljnije uvijete za poduzetnike jer Grad ne može otvarati radna mjesta. Trenutno UO radi na poslovno inovacijskom centru BIC u koji je uloženo 14 mil kuna, a površine je 11.000 m². Prošle godine su kandidirali za sredstva IPA 3C za obnovu zgrade bivše štamparije Borovo, odobren je projekt za koji sad potpisuju ugovor na 900.000,00 eura i kreće se u obnovu te zgrade. Za veliku zgradu su potrebna još 22 mil da se kompletno završi i to je prošli mjesec kandidirano na strukturne fondove i uskoro će se znati rezultat. Mala zgrada je predviđena za poduzetnički inkubator u kojem će biti omogućene sve usluge koje će Grad pružati, a isto je predviđeno da se realizira u roku 18 mjeseci. Velika zgrada se sastoji od 10.000 m², ima proizvodne hale, uredske prostore i sve ostale i kada ista bude gotova moći će primiti cca. 500 osoba da radi u toj zgradi. Te zgrade su jedini prostori u gradu Vukovaru namijenjeni poduzetnicima. Od većih investicija koje su najavljivane ne zna hoće li se i kada realizirati jer ima raznih problema vezanih za zemljište, no ako se u skorij budućnosti isto riješi moguća je realizacija najavljivanog. U gospodarskoj zoni postoje dva potencijalna investitora koji su u fazi realizacije investicija, ali rezultati će se vidjeti kad potencijalni investitori zaista krenu sa radom. Također smatra da Gospodarska zona ne može riješiti problem Vukovara vezan za nezaposlenost jer je u samom stvaranju ideje u planu bilo zapošljavanje cca. 500 osoba iz čega proizlazi sveukupni boljitak života, ali ne i nezaposlenost. Potencijalom smatra tvrtku Borovo koja može zaposliti veći broj osoba.

I. Penava – komentira da su činjenice neumoljive te da je teško pokriti 120-130 osoba koje će ostati bez posla (misli na bolnicu). Sliku sadašnjeg stanja bi donekle popravio veliki investitor, ali vrijeme prolazi i smatra da se propuštaju momenti koji su trebali biti iskorišteni te navodi povrat poreza, Fond za obnovu, stambeni fona, otkup stanova....kaže da nam sve to ide u vjetar i kad ostanemo i bez toga situacija će postati toliko loša da se nećemo moći izvući. Dalje postavlja pitanje koje je osmislio potaknut pitanjem vijećnika Mažara te pita zamjenicu misli li doista da je uredu da se u službenim vozilima voze mirisi i promovira jedna politička stranka.

D. Stanković – odgovara da tako nešto nije rekla.

M. Semenić Rutko – postavlja pitanje vezano za prava proizašla Odlukom o socijalnoj skrbi Grada Vukovar, a koja se odnose i na pomoć za podmirenje troškova stanovanja, jednokratne pomoći, jednokratne pomoći za Uskrsnje i Božićne blagdane, prehrana djece sa teškoćama u razvoju, ljetovanje, pomoći za novorođenčad, osnovne pogrebne troškove i podsjeća da su izglasana još 2002., a pitanje se odnosi na prava na jednokratnu pomoć koje je izglasano kao jednokratno pravo i pomoć u naravi koja se može odobriti samcu ili obitelji koje se našlo u položaju trenutačne materijalne teškoće te nisu u mogućnosti podmiriti neke osnovne životne potrebe, a koje su nastale rođenjem djeteta, bolesti ili smrti člana obitelji ili elementarne nepogode. Kaže da preko informacija građana kojima je ta pomoć bila potrebna istu nisu mogli dobiti i nisu je mogli zatražiti od UO za društvene djelatnosti koji je zadužen za ovakve jednokratne pomoći od 2009. pa nadalje. Ima saznanja da su u pitanju samo one pomoći koje su odlučene drugim odlukama, a ne direktno od UO za društvene djelatnosti te je zanima da li je to tako i ako je zbog čega je.

D. Stanković – odgovara da nije istina da se zahtjevi nisu mogli podnositi u Upravnom odjelu niti itko nekome isto može zabraniti, a postupak za dobivanje jednokratne pomoći se provodi na zakonit način.

D. Holoker-Radumilo – odgovara da postoje razni oblici socijalne pomoći od naknade za troškove stanovanja pa do jednokratne pomoći. Postupak dobivanja bilo kojeg nabrojanog oblika je određen po kriterijima što znači da svatko sa prebivalištem u gradu Vukovaru može podnijeti zahtjev i tražiti naknadu. Nadalje se radi administrativna procedura i postupa se po kriterijima, a ukoliko kriteriji nisu zadovoljeni odgovor je negativan, u protivnom se donosi pozitivno rješenje s tim da prvenstvo imaju nemoćni. Napominje da na troškovima stanovanja ima dosta radno sposobnih osoba, ali kod jednokratnih pomoći se vrši postupak, a isti traje pa neki i odustanu. Stručni suradnici koji rade na tim poslovima stranke upućuju da dostave svu potrebnu dokumentaciju i vlastite izvještaje.

M. Semenić Rutko – kaže kako se nada da će svi moći pomoći socijalno ugroženima, mada ima saznanja da su mnogi socijalno ugroženi dobili negativni odgovor te su se morali drugdje snalaziti za pomoć.

D. Holoker-Radumilo – napominje da često primanja tražitelja prelaze cenzus, a to je prvi kriterij za ostvarivanje prava na jednokratnu pomoć.

K. Raguž – zanima ga po kojim kriterijima se dodjeljuju sredstva za sportske klubove, odnosno da li postoji strategija razvoja sporta u Gradu Vukovaru.

D. Holoker-Radumilo – odgovara da postoji povjerenstvo koje djeluje po javnom pozivu za javne potrebe. Natječaj je raspisan svake godine u rujnu, a UO evidentira pristigle prijedloge i iste upućuju nadležnom povjerenstvu. Stručni suradnici prave točan ispis potreba, programa, manifestacija i na taj način se materijal priprema za povjerenstvo.

K. Raguž – kaže kako je navodno revizija utvrdila neke nepravilnosti/nezakonitosti vezano za sport.

D. Holker-Radumilo – odgovara da je revizija bila te svi oni koji dobe po javnom pozivu novac od Grada isti kroz izvješća o utrošenim sredstvima pravdaju. Do 31. siječnja svi moraju predati financijska izvješća o izvršenju plana programa i rada. Nastavlja da se sve izvršilo kada je u pitanju ŽOK Vukovar s time što je dio računa po zahtjevu ministarstva naknadno

poslan kako bi bile opravdane i stipendije koje uplaćuje klub na osnovu vlastitih odluka i financijskih iznosa kojima raspolažu.

K. Raguž – kaže da je zamjerka revizije ta da novac treba ići preko zajednice sportskih udruga.

D. Holoker-Radumilo – to je savjet revizije, a ne naredba ili nezakonitost. Dodaje kako se za zajednicu sportskih udruga treba organizirati kompletna služba jer taj posao ne može obavljati tajnik ili jedna osoba. Dalje kaže kako Grad ima strategiju razvoja sporta.

A. Jakumetović – komentira Vukovarsku gospodarsku zonu i napominje da u istoj nema popunjavanja te ga zanima kakva je situacija sa zakupom gradskih prostora u Zlatnoj dolini. Raspisan je natječaj i po njegovu mišljenju cijene najma su previsoke za trenutnu gospodarsku situaciju u gradu te napominje kako se na takav način ne stimulira malo i srednje poduzetništvo. Kao usporedbu spominje grad Osijek i smatra da bi cilj trebao biti smanjiti najam kako bi se punio proračun i smanjila nezaposlenost. Pita koji su rezultati natječaja i ima li zainteresiranih

L. Nikšić – odgovara da je sutra otvaranje ponuda i da se najviše javilo obrtnika. Napominje da je ponovljen natječaj za još jedan lokal i otvaranje ponuda će biti kroz tjedan dana. Dalje govori da gradonačelnik formira cijenu poslovnih prostora, a prijedlog UO je bio podijeliti to na obrte, uslužne i trgovačke djelatnosti i isti je usvojen. Napominje da ti lokali nisu u potpunosti u funkciji i treba izvršiti dodatna ulaganja što je jedan od razloga koji odbija poduzetnike.

A. Jakumetović – smatra svako novo radno mjesto bitnim i važnim za grad.

M. Pavliček – pita kakvo je trenutno stanje sa rješavanjem duga Tehnostana prema PPD-u i koliki je dug sada.

I. Kamerla – odgovara da je obveza Tehnostana prema PPD-u je oko 6 mil kuna ovisno o vremenu ispostavljanja računa i terminu naplate. Postoje potraživanja prema državi sa dvije osnove; vezano za pričuve i za nenaplaćena potraživanja za isporučenu toplinsku energiju za stanove u vlasništvu RH. Što se tiče pričuve potraživanju su oko 3.400.000,00 kn i dio njih se potražuje od RH. U pregovaračkom postupku su sa RH za jedna i druga potraživanja. 7. Veljače je održano povjerenstvo za izvansudsku nagodbu i još nisu dobili odgovor, ali postoje naznake da će isto biti uskoro riješeno međutim novaca još nema. Sve je još na visokom trgovačkom sudu i ako se situacija ne riješi nagodbom ići će se sudskim postupkom, ovrhom RH ili ovrhom korisnika stanova.

M. Pavliček – vjeruje da će se tih 3.500.000,00 kn riješiti no nova sezona grijanja je pred nama za 6 mjeseci i boji se da opet tvrtka ne zapadne u iste probleme.

I. Kamerla – kaže da problema ima, ali najgore je prošlo i uspjeli su zaobići blokadu plina. Potraživanja su duplo veća od obveza tvrtke, ali problem je što se ista ne mogu naplatiti. Pozitivno je to što su uspjeli stabilizirati poslovanje tvrtke i idu ka urednom poslovanju bez gubitaka.

P. Karaula – komentira odsustvo gradonačelnika i rad zamjenika na sjednicama Gradskog vijeća. Pita u kojoj je fazi projekt Eko etno tour Vukovar, što je sa Adicom, radnim mjestima i što će biti dalje.

D. Stanković – komentira da je ovlaštena u ime gradonačelnika u njegovu odsustvu i dodaje da ne odgovara na pitanja koja se odnose na mišljenje gradonačelnika jer je isto osobni stav pojedinca.

D. Njegić – odgovara da projekt i dalje stoji kako je i vidljivo, poslije su potpisani ugovori između Grada i Eko toura Croatia i Eko tour Vukovar o realizaciji projekta. Da bi projekt krenuo kako je zamišljeno treba promijeniti GUP u Adici radi završavanje dogradnje bungalova koji stoje u projektu. Trenutno je isto u proceduri i prijedlog će biti ubrzo proslijeđen Gradskom vijeću. I za dio gdje je predviđeno eko selo - staro korito rijeke Vuke, potrebno je promijeniti PPUG i tek tada se može krenuti u realizaciju.

L. Nikšić – dodaje da potpisani ugovori između Grada i Eko toura nemaju veze sa projektom jer restoran koji radi u Adici nije dio projekta.

P. Karaula – komentira da je svojevremeno sve bilo isprezentirano kao lijepa slika nečega kao i slični projekti, sve su to lijepe priče za vijećnicu od koje nema koristi. Slušalo se o tisućama zaposlenih i raznim projektima, a od istog nema ničeg. Pročelnika smatra odgovornim za stvaranje uvjeta za zapošljavanje.

Ž. Pinjuh – komentira gradonačelnikovu izjavu za tisak u kojoj komentira naknadu članova Gradskog vijeća za mjesec kolovoz 2013. i napominje da nije vodio računa da su vijećnici dva mjeseca pokušavali konstituirati vijeće i nitko nije mogao ići na godišnji odmor dok je gradonačelnik sa službenim vozilom išao na, kao on to kaže, radni godišnji odmor. Dalje pita koliko Grad Vukovar ima stanova u vlasništvu i tko odlučuje o raspodjeli istih i ima li u ovom trenutku obnovljenih, a ne dodijeljenih stanova.

L. Nikšić – odgovara da je Grad 2008./09. većinu svojih stanova prenio u vlasništvo RH u najboljoj namjeri da se korisnicima istih omoguće isti uvjeti kao i drugim korisnicima. Nakon toga Vlada je donijela odluku kojom Jedinicama lokalne uprave pod istim uvjetima omogućava da daje u najam i kasnije u kupnju stanova sadašnjim korisnicima. Za sada su u vlasništvu Grada dvije zgrade, u Ulicama Samostanska, Lokvanjski sokak i Islandskoj, sveukupno 14 stanova. Dodaje da će u vlasništvu Grada biti još nekih nekretnina kada završe sudski postupci, a to su stanovi osoba koje nemaju zakonske nasljednike.

Ž. Pinjuh – pita ima li u ovom trenutku još koji prazan stan i da li je unazad godinu dana dodijeljen koji gradski stan i po čijoj odluci. Ima sumnji na stan u Samostanskoj koji je navodno prazan i oko kojeg se događaju čudne stvari.

L. Nikšić – u Samostanskoj postoji jedan prazan nadograđeni stan. Ti stanovi nisu postojali prije obnove, oni su nadograđeni od tavanskih prostorija. Gradonačelnik je preuzeo ulogu nekadašnjeg poglavarstva i on bi bio taj koji bi trebao imenovati komisiju koja raspolaže nekretninama.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda i isti je jednoglasno usvojen (sa 23 glasa, M. Ivković izašao)

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine
(Izvjestitelji: K. Raguž i M. Zebec)
2. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti trgovačkom društvu Komunalac d.o.o. Vukovar za dugoročno zaduženje
(Izvjestitelj: K. Raguž i V. Križan)
3. Donošenje Odluke o poništavanju Javnog poziva za predlaganje kandidata za izbor članova gradskog savjeta mladih
(Izvjestitelji: N. Mažar i D. Holoker-Radumilo)
4. Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
5. Donošenje Odluke o pokretanju postupka osnivanja Javne pučke kuhinje
(Izvjestitelji: K. Raguž i Klub vijećnika HDZ-a)
6. Informacija o stanju Hrvatskog radija Vukovar d.o.o.
(Izvjestitelj: Janoš Kery)
7. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIKLJUČENJU NA KOMUNALNE VODNE GRAĐEVINE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Zebec – direktorica Vodovoda d.o.o.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

G. Bošnjak - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

M. Budimir – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: K. Raguž, M. Zebec i I. Vojnović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

o priključenju na komunalne vodne građevine

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI TRGOVAČKOM DRUŠTVU KOMUNALAC D.O.O. VUKOVAR ZA DUGOROČNO ZADUŽENJE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Marijana Jularić Tabori – voditeljica odjela za financijske poslove u Komunalacu d.o.o.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

G. Bošnjak - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

M. Budimir – ispred Kluba HDZ-a – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.
I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: M. Pavliček, Marijana Jularić Tabori, G. Bošnjak, D. Drakulić, M. Budimir, I. Vojnović, K. Raguž, P. Karaula, predsjednik i I. Penava.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

I

Daje se suglasnost trgovačkom društvu "Komunalac" d.o.o. iz Vukovara za dugoročno zaduživanje nabavom kredita, na iznos od 3.500.000,00 kuna i rokom otplate na 5 godina.

II

Suglasnost za dugoročno zaduživanje daje se za investiciju nabave komunalnih vozila i opreme (specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada, radnog stroja-kompaktora za rad na odlagalištu otpada, polupodzemnih kontejnera za sakupljanje komunalnog otpada te kanti i kontejnera za sakupljanje komunalnog otpada)

Odluka se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O PONIŠTAVANJU JAVNOG POZIVA ZA PREDLAGANJE KANDIDATA ZA IZBOR ČLANOVA GRADSKOG SAVJETA MLADIH

Uvodno obrazloženje dali su N. Mažar – predsjednik Komisije za izbor i imenovanja i D. Holoker-Radumilo – pročelnica UO za društvene djelatnosti, zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i nacionalne manjine.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

G. Bošnjak - ispred Kluba vijećnika SDP-a – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.
M. Budimir – ispred Kluba HDZ-a - izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.
I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća, D. Holoker-Radumilo, D. Drakulić (*predlaže da se iz odluke izbací 2. točka Odluke i isto je jednoglasno prihvaćeno*).

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

Poništava se Javni poziv za predlaganje kandidata za izbor članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara, KLASA: 021-05/13-01/09, URBROJ: 2196/01-01-13-2, objavljen u Vukovarskim novinama od 18. Listopada 2013.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA REDOVITO FINANCIRANJE POLITIČKIH STRANAKA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Poslovnik, Statut i normativnu djelatnost i B. Šašić – voditelj Odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

G. Bošnjak - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

M. Budimir – ispred Kluba HDZ-a - prihvaća se.

I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – izjasnit će se nakon rasprave - prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

o raspoređivanju sredstava za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara

I.

Sredstva određena u Odluci o privremenom financiranju Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 31. ožujka 2014. za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara raspoređuju se od 1. siječnja do 31. ožujka 2014., tako da pojedinoj političkoj stranci pripada 1.000,00 kn mjesečno po vijećniku razmjerno broju njezinih članova u Gradskom vijeću u trenutku konstituiranja i to:

- SDP-u 9.000, 00 kn mjesečno,
- HDZ-u 9.000,00 kn mjesečno,
- SDSS-u 3.000,00 kn mjesečno,
- HSP-u dr. A. Starčević 3.000,00 kn mjesečno.

Za svaku izabranu vijećnicu, kao podzastupljeni spol, u Gradskom vijeću, političkim strankama pripada i pravo na naknadu u visini od 10% iznosa predviđenog po svakom vijećniku u prethodnom stavku i to:

- SDP-u 400, 00 kn mjesečno,
- HDZ-u 200,00 kn mjesečno.

II.

Sredstva iz točke I. ove Odluke doznaju se na žiro-račun političke stranke tromjesečno u jednakim iznosima.

III.

Ukoliko pojedinom članu Gradskog vijeća nakon konstituiranja prestane članstvo u političkoj stranci sredstva za tog člana ostaju političkoj stranci kojoj je vijećnik pripadao u času konstituiranja.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O POKRETANJU POSTUPKA OSNIVANJA JAVNE PUČKE KUHINJE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Poslovnik, Statut i normativnu djelatnost i N. Mažar – ispred kluba vijećnika HDZ-a.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

G. Bošnjak - ispred Kluba vijećnika SDP-a – izjasnit će se nakon rasprave - suzdržani.

M. Budimir – ispred Kluba HDZ-a - prihvaća se.

I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – izjasnit će se nakon rasprave - suzdržani.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: G. Bošnjak, Ž. Pinjuh, I. Penava, D. Buljan, N. Mažar, D. Drakulić, D. Stanković, I. Vojnović, P. Karaula i M. Budimiri.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog vijećnika D. Drakulića – sa 10 glasova „ZA“ prijedlog se ne usvaja.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog vijećnika G. Bošnjaka – sa 10 glasova „ZA“ prijedlog se ne usvaja.

B. Gaća napustila sjednicu. Na sjednici prisutna 23 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 13 glasova „ZA“ (HDZ, HSP AS) i 10 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP I SDSS) donosi

ODLUKA

I

Gradsko vijeće Grada Vukovara pokreće inicijativu za pokretanje postupka osnivanja javne pučke kuhinje u Gradu Vukovaru.

II

Zadužuje se Gradonačelnik i upravna tijela Grada Vukovara da u što kraćem roku sukladno zakonskim propisima i ovlastima, pokrenu postupak osnivanja javne pučke kuhinje.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

INFORMACIJA O STANJU HRVATSKOG RADIJA VUKOVAR D.O.O.

Uvodnu riječ dao je predsjednik te napominje da se direktor nije opravdao zbog nedolaska što smatra krajnje nekorektno.

U Raspravi su sudjelovali: N. Mažar, predsjednik, M. Pavliček, I. Penava, D. Drakulić, R. Rapan, P. Karaula, D. Stanković, G. Bošnjak, M. Semenić-Rutko i T. Šota.

TOČKA 7.

PRIJEDLOZI – RAZNO

Predsjednik – informira vijećnika o važnosti izbora za mjesne odbore.

M. Pavliček – napominje sumnje u ispravnost postupka natječaja u DV Vukovar 1 za radno mjesto domara te traži mišljenje nadležne institucije (Ministarstvo uprave).

I. Penava – smatra da Grad treba nadoknaditi putne troškove predsjednika prilikom puta u Dubrovnik na obilježavanje dana grada i svečanu sjednicu što je većinom glasova „ZA“ usvojeno (13 glasa – HDZ, HSP AS)

Dovršeno u 16:10 sati.

Zapisnik vodila

Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća

Željko Pinjuh, oec.