

ZAPISNIK

sa 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 12. studenoga 2014., u Gradskoj vijećnici soba br. 32, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Marina Jokić, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Mirjana Semenić-Rutko, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Goran Bošnjak, Nenad Bučko, Darko Buljan, Zoran Konjević, Biljana Gaća, Dejan Drakulić, Nebojša Vidović, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić, Slavica Jelinić

Odsutni vijećnici:

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik
Marijan Pavliček – zamjenik gradonačelnika
Marija Budimir – zamjenica gradonačelnika
Srđan Milaković – zamjenik gradonačelnika
Pročelnici – D. Njegić, L. Nikšić, A. Džalto, N. Gažo, N. Genčić, D. Čulig, D. Holoker-Radumilo
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar
I. Kamerla – Tehnostan
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara
I. Štrangarević - Komunalac
Milan Kos – Hrvatski radio Vukovar
D. Sabo – DV Vukovar 1
J. Beljička Karlaš – DV Vukovar 2
R. Marić – Gradski muzej Vukovar
Boško Šašić – voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća
T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol i odnose s javnošću i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, voditelja odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 21 od ukupno 21 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćene zapisnike sa 3. sjednica održane 15. I 17. listopada 2014.

B. Gaća – traži da joj se dostavi pisani odgovor vezan za plaće bivšeg i sadašnjeg gradonačelnika.

D. Drakulić – traži da se u zapisniku ispravi kronološki redoslijed pod točkom 1. sa 3. sjednice održane 15. listopada 2014. te na nastavku 3. sjednice održane 17. listopada razlog nepristustvovanja vijećnika SDSS-a na istoj.

M. Semenić – Rutko – traži odgovor direktora Komunalca na pitanje postavljeno na 3. sjednici, održanoj 15. listopada 2014., vezano za vozila u vlasništvu tvrtke.

Predsjednik uvažava primjedbe i daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 3. sjednice Gradskog vijeća, sa izmjenama koje je tražio vijećnik D. Drakulić, održane 15. i 17. listopada 2014. i isti je sa 20 glasova „ZA“ i 1 glasom „SUZDRŽAN“ (N. Bučko) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

P. Karaula – komentira kako je prije 2-3 tjedna Policijska uprava Splitsko-dalmatinska pozvala i podsjetila svoje građane da istječe rok oko sređivanje osobnih isprava, boravišta i prebivališta. Napominje da je riječ o cca 20.000 stanovnika na području cijele Splitsko-dalmatinske županije nakon čega se pokrenula lavina preko medija koji su se bavili različitim neusklađenim službenim podacima na području cijele RH, a riječ je o cca 500 000 stanovnika što je u odnosu na Vukovar, po njemu, zanemariva brojka. U gradu ima približno 20.000 nepostojećih stanovnika u odnosu na grad Vukovar ispada da je svaki drugi stanovnik izmišljen. Na temelju krivotvorenih podataka koji se dogodio zbog neprovođenja zakona o prebivalištu u gradu se svašta događa. Protuzakonito se uvode i postavljene su dvojezične ploče, a ti natpisi su proizveli međunacionalne tenzije. Govori i kako smo svjedoci što se događa i sa stanovima. Mnogobrojni korisnici državnih stanova ne žive u njima, ne održavaju ih, ne plaćaju režijske troškove čime nanose ogromnu štetu državi, Gradu, gradskim tvrtkama i drugim sugrađanima koji žive okolo njih jer ne plaćaju ni svoje troškove, a povećavaju troškove drugima zbog neodržavanja. Zbog te situacije gradska tvrtka Tehnostan je dovedena do ruba bankrota. Takvim „nepostojećim“ stanovnicima Grada Vukovara stanovi su potrebni samo radi prebivališta i korištenja raznih prava i povlastica koje im ne pripadaju. Istovremeno postoji cca 1300 zahtjeva za dodjelu stanova kojih nemaju jer su isti zauzeti, ali samo fiktivno. Dodaje iako ovo nisu problemi iz gradonačelnikovih ovlasti, u državi ova problematika nikog ne zanima, a Vukovar je ipak nas grad o kojemu svi moraju brinuti. Pita gradonačelnika, a ne neke druge u državi koje bi to trebao pitati, što kani poduzeti, može li išta poduzeti. Pita zašto je ovaj problem u Splitu toliko bitan, a kod u Vukovaru uopće nije; postoje li neki prijedlozi od kojih bi se moglo krenuti.

Gradonačelnik - odgovara da je i sam vijećnik svjedočio kako su zajedno ispred Gradskog vijeća, Grada i drugih institucija slali dopise mjerodavnim ministarstvima, Vladi, državnom zavodu za statistiku gdje su odgovori uvijek bili negativni te je također svjedočio i njegovom broju značajnih istupa u tom smjeru. Državu, Zagreb odnosno Vladu nije briga za grad Vukovar odnosno neprestano se kalkulira i trguje. O tome svjedoči i primjer Vrgorca koji je bio aktualan 2013. i po pitanju rješavanja istog problema, po informacijama koje ima, tamo je situacija odavno riješena, još za potrebe izbora u 2013. godini. Međutim za Grad Vukovar, unatoč apelima pa i konstruktivnim prijedlozima, nije učinjeno ništa što samo govori da je Vladi u Zagrebu do Vukovara stalo toliko koliko treba da politički stekne određene bodove, a za realan život utemeljen na istini, na konkretnim i istinitim podacima, za to zapravo nije briga, a na kraju svi ovi problemi proizlaze iz toga. Govori o višegodišnjim problemima kojima su svi kumovali, ali to govori samo o tome gdje je Vukovar po prioritetima onih kojima bi on trebao biti na prvom mjestu. Ovih dana svima je jako stalo do grada Vukovara i tako će to biti 18. Studenog, a nakon toga opet ostaju sami sa svojim problemima i neriješenim situacijama koje realno sami ne mogu riješiti. Ne vidi kako riješiti taj problem osim što može ponoviti upite na iste adrese i vjerojatno dobiti iste odgovore.

P. Karaula – komentira da upravo u tom smjeru ima prijedlog za gradonačelnika. Kaže da su pokušavali preko Gradskog vijeća iako je bilo otpora tim pokušajima među samim vijećnicima, ali nisu dobili pozitivne odgovore iz Zagreba. Smatra da bi bilo dobro da se pokuša dogovoriti sastanak s načelnik Policijske uprave županije Vukovarsko-srijemske pa da se pokuša nešto napraviti ili pokušati ići prema ministru Ostojiću ili Bauku, možda primi gradonačelnika ili delegaciju iz Grada te ciljano ići na određena imena poglavito za početak sa PU Vukovarsko-srijemskom.

Gradonačelnik – odgovara kako nije siguran u smisao predloženog te postavlja dva protupitanja; ima li smisla temeljem činjenica da djelatnici PU Vukovar sudjeluju u tim manipulacijama s otvorenim uputama te ima li smisla, kako je bio slučaj prošlog studenog, da su se građani pozivali putem medija da idu kontra zakona, da objasne policiji i službenicima policijske postaje kako i zašto nisu zatečeni na prijavljenim adresama i da im predstoje kazne sukladno postojećem zakonu o prebivalištu. Mjesec dana po objavi istog u medijima poziva se na bezakonje, a nitko ne reagira, ni službe ni institucije. Vlada je na sramotnoj sjednici 27. prosinca prošle godine donijela odluku o prolongiranju zakona o prebivalištu odnosno o provođenju toga zakona pod krajnje ironičnim i degutantnim razlogom, odnosno da bi provođenjem istog razmjerni broj ljudi trebali obrisati iz evidencija, a onda da bi ta akcija zahtijevala značajan angažman djelatnika što bi negativno utjecalo na državni proračun. Ta ista Vlada zapravo je drugim riječima rekla da nemaju novca provesti zakon, pa ostavlja na zaključak ima li uopće smisla ići prema njima i smatra da je to dio njihove politike.

P. Karaula – komentira da Vlada ima novca za plaćanje silnih policajaca da zavode red i silu u ovom Gradu i smatra kako će se nešto morati pokrenuti.

Predsjednik - slaže se s navedenim i dodaje da je ispred Gradskog vijeća poslan dopis, u dogledno vrijeme će isto ponoviti i uz gradonačelnikovu suglasnost otvoriti će jednu raspravu po tom pitanju te možda već na sljedećoj sjednici s tim se pozabaviti.

D. Drakulić - želi ispraviti jedan netočan navod; ne ulazeći u izjave vijećnika Karaule želi samo reći da je mislio da će to učiniti predsjednik Ureda državne uprave te da dvojezične ploče nemaju nikakve veze s prebivalištem koje idu na osnovu popisa stanovništva dodajući kako su to dvije različite stvari. Čisto zbog javnosti, da ne bi bila u zabludi, ističe da su prava manjina ostvarena na osnovi nečega drugog. Postavlja pitanje vezano za tvrtku Komunalca jer je dobio polovičan odgovor na pitanje koje je prošli put postavio; tražio je da mu se dostave uvjeti koje je ranije morao ispunjavati direktor, prije promjene i ono što je sad promijenjeno. Slaže se da sve piše, djelomično je dostupno na stranicama sudskog registra, ali se ne može vidjeti što se mijenjalo. Objašnjeno je generalno u čemu se sastoji promjena, ali nisu detaljno razrađeni svi uvjeti. U vezi ovog pitanja interesira ga koeficijent plaće ranijeg direktora i sadašnjeg obzirom da nije dobio odgovor koji je tražio.

Gradonačelnik – odgovara da koliko je njemu poznato koeficijent je ostao isti, a precizan iznos će dobiti napismeno.

D. Drakulić – dodaje kako se nada da će dobiti i koeficijent plaće prijašnjeg i sadašnjeg direktora.

Gradonačelnik – odgovara da je koeficijent isti.

D. Drakulić - moli da se isto nadopuni uvjetima za Upravu društva; ono što je mijenjano.

I. Štrangarević – odgovara da je odgovor trebalo biti u prilogu dostavljenih materijala, ispričava se što svakom nije dostavljen odgovor u cijelosti.

D. Drakulić – postavlja pitanje vezano za stanove u gradu Vukovaru. Tvrdi da je na prošloj sjednici rečeno da ima 5500 stanova, a od toga, s obzirom na broj zahtjeva, ispada da ima 2.200 slobodnih stanova. Interesira ga, što je i ranije spominjao, zna li gradonačelnik točan broj slobodnih stanova u gradu Vukovaru. Tvrdi da se zna da ima 198 slobodnih stanova, od

toga je 100 od bivših nositelja stanarskog prava te razmišlja li o nekoj strategiji gradnje stanova ili zbrinjavanja da se građanima pomogne dodjelom parcela da riješe svoje stambeno pitanje obzirom na broj zahtjeva koje imaju. Zahtjeva je 1500, a stanova za ovu godinu ima 200 s bivšim nosiocima stanarskih prava što znači da će 78 ljudi ove godine biti zbrinuto, a nakon toga novih stanova nema, eventualno ako se nešto oslobodi. Pita kako će onda onaj 1451. biti zbrinut. Postavlja pitanje ima li gradonačelnik neku strategiju, razmišlja li o tome. Ako nema predlaže da se od Ureda za stambeno zbrinjavanje zatraži točan podatak kako bi se stekao uvid u stvarno stanje potreba, odnosno potražnje.

Gradonačelnik – odgovara da ima točne podatke. Predstavnicima Ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje su dostavili točne podatke. Dodaje da nema 5.500 stanova, već cca 5.200 plus cca 350 kuća pod njihovom ingerencijom što ukupno sačinjava oko 5 500. Po pristiglim zahtjevima ukupno neriješenih zahtjeva je oko 2.700, sve ostalo je pod znakom upitnika po njihovim podacima. Više ne razmišlja o alternativnim rješenjima jer je došao do zaključka da je vrlo diskutabilno i dvojbeno ulagati u novu stanogradnju pored činjenice da u Gradu postoji svaka druga prazna kuća, 2000 stanova koji nisu zauzeti, cijenu nekretnina posljedično. Strategijom izgradnje novih stanova isti bi vrijedili 20 ili 30 % uloženo što bi njemu i bila prihvatljivija varijanta kad bi popunili kapacitete. Činjenica da je prije rata Grad imao 44.000 stanovnika ,a sad po popisu imamo 27 000 mada svi znaju da to nije tako; problem leži u državnim stanovima i u Zagrebu. Smatra da se tamo stvari trebaju riješiti, a kad i kako će se riješiti pitanje je Zagreba, a ne Vukovara. Smatra da se ta problematika treba prebaciti u Grad Vukovar i da će se isto pitanje riješiti u roku od godinu dana i neće biti liste čekanja.

D. Drakulić – komentira da državni ured ima 5.500 državnih stanova i kuća te pita jesu li rekli koliko ljudi ima rješenja. Smatra da je to poanta dok se stanovi ne privatiziraju, ima ih 5.500, ali 99% tih stanova nije prazno i u njima netko živi i ima rješenje o stambenom zbrinjavanju, to je bit cijele priče. Stava je da dolazi do razilaženja u svemu tome komentirajući da nema 2.500 slobodnih stanova i kuća jer ti ljudi imaju pravo na otkup istih stanova, od tih 5.500, a slobodnih je 198. Dodaje da je tu predstojnik Ureda državne uprave koji zna način na koji se radi i koliko su do sad bili učinkoviti . Sam spominje informacije od prije mjesec-dva te se možda situacija promijenila, možda se broj i smanjio obzirom da službenici rade i da će sve stanove podijeliti do kraja godine. Smatra da se u tome suštinski razilaze; državni ured ima pod svojom upravom te stanove jer oni nisu još privatizirani. Svojim pitanjem želi istaknuti da nema 2.500 stanova nego ih ima stotinjak koji će ove godine biti podijeljeni i nakon toga ih nema više. Pita gradonačelnika razmišlja li o nekom kreditu, poticaju građanima da kupe; to su privatne kuće i vlasnike istih ne može se natjerati da iste prodaju. Smatra da treba naći način kako to riješiti ili pomoći mladim obiteljima da dobiju neki poticaj, da lakše dođu do sredstava da kupe kuće ukoliko je netko zainteresiran da ih proda.

Gradonačelnik – komentira da je ukupno 2.700 pristiglih zahtjeva na Ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, a što je sa stanovima koji nisu riješeni. Za iste nisu dostavili podatak; je li netko u tim stanovima ili nije i temeljem čega je; po vijećnikovim pretpostavkama ispada da ima preko 2.500 stanova koji su zaštićeni od najmoprimca. Ono što on zna je da su oni u vlasništvu Republike Hrvatske. Putem medija i kroz povjerenstvo saznao je da su cijele zgrade puste i razvaljene te da je Gradu Vukovaru ponuđeno vlasništvo nad tim stanovima u za koje je potrebna kompletna obnova. Niti jednog trenutka nema dvojbu ima li viška stanova ili ne - da viška stanova nema zasigurno ne bi imali ovakvu situaciju sa zgradom „internatom 3“. Pita se bi li postojao silan broj provala u stanove koji su očito prazni te da svatko tko se prošeta Gradom po spuštenim roletama može samostalno prosuditi o čemu je riječ. Problematika nije riješena, kompletne brojke se mogu saznati; može uputiti upit i saznati

točan broj slobodnih stanova. Zgrada „internat 3“ dovoljno govori za sebe i sramotna je situacija u potpunosti.

D. Drakulić – komentira kako se slaže u potpunosti, pokrenuto je pitanje oko „internata“; smatra da se može poslati jedan dopis kako bi se vidjelo koliko ima slobodnih stanova za stambeno zbrinjavanje, s koliko stanova se raspolaže. Nada se kako će gradonačelnik i na ovu inicijativu odgovoriti kao što je bilo i sa zgradama na Olajnici što ističe kako pozitivnu odluku iako u početku gradonačelnik nije pokazivao interes, ipak se posvetio tom problemu.

Predsjednik - želi odgovoriti na ovo pitanje kao predsjednik GV. Smatra da se problem konstantno prebacuje s države na Grad. Zna se kakva je situacija, popričao je s vijećnikom Bošnjakom i smatra da će definitivno morati poduzeti nešto vezano za tu problematiku, upoznati pobliže sa stvarnom situacijom i pronaći nekakvo rješenje jer ovo ne vodi ničemu; iz godine u godinu pojavljuje se sve više problema, zgrade propadaju, a građani nemaju gdje živjeti.

N. Vidović - radi se o pitanju koje je postavljano i ranije; na mnogobrojne upite i interesiranje građana, radi se o jednom djelu Grada, točnije Sajmištu i o napuštenoj zgradi u Ulici Dragutina Renerića u Vukovaru. Kod sebe ima odgovor na pitanje gradskog vijećnika Vojnovića koji je to postavljao u bivšem sazivu u kome se kaže kako su nekretnine u suvlasništvu Republike Hrvatske i tvrtke Vupik“ i obzirom da su se vlasnici oglušili na predmetne obavijesti komunalni redari, u skladu s ovlastima, izašli su na teren, izvršili očevid u kojemu je bio prisutan predstavnik tvrtke Vupik te je za 25. ožujka 2014. zakazano potpisivanje i uručivanje zapisnika o izvršenom očevidu vlasnicima predmetne nekretnine i izdat će se upozorenje o potrebi zaštite zgrade od daljnjeg uništavanja kao i sprječavanja ulaska u istu. Vlasnicima će biti određen rok od 8 dana za uklanjanje opasnih dijelova građevine te ograđivanje sveukupnog prostora. Ukoliko isti ne postupe sukladno zapisniku, ograđivanje će izvršiti Grad Vukovar na teret vlasnika. Razumije da je to bilo u sazivu prošle vlasti, ali se očigledno ništa nije učinilo po tom pitanju te da i dalje stoji sve kako je i bilo. Zanima ga kako se to može riješiti.

Gradonačelnik – odgovara da će pitanje proslijedit mjerodavnima.

N. Vidović - zanima ga što će se konkretno poduzeti, donesenu su i neke odluke, ali ništa nije napravljeno.

L. Nikšić – dodaje da će biti poduzeto ono što piše; stupit će se još jednom u kontakt s Vupikom te ukoliko oni ne zgrade zgradu poduzet će mjere sukladno zakonu.

N. Vidović - pita zašto onda to nije urađeno u roku od 8 dana kada je tako bilo predviđeno. Nada se da će se to u najkraćem mogućem vremenu riješiti jer se radi i o sanitarnom i higijenskom uvjetima.

L. Nikšić - na zadnjoj sjednici nisu mogli osim tekućih troškova imati nikakve druge troškove, osim da plate Komunalcu račun za izvođenje radova tako da postoje objektivni razlozi zašto to nije napravljeno.

N. Vidović – komentira da razumije situaciju koja se dogodila kroz ovu godinu, ali u novom sazivu su već neko vrijeme te očekuje konkretne pomake.

S. Kolar – kaže kako je nedavno dobio jednu molbu od strane studentice koja je redovna studentica, neće ju imenovati, mada će dobiti to pismeno. Studentica je na poljoprivrednom fakultetu u Osijeku, završila je preddiplomski studij koji je upisala sa 24 godine starosti iz razloga što je prije toga završila dvije srednje škole. Sve obaveze na fakultetu je ispunjavala na vrijeme, bez da je pala godinu. Upisala je diplomski studij biljne proizvodnje te sve ispite položila s prosjekom ocjena 4,8. Kao najuspješnija u generaciji nagrađena je poveljom fakulteta od strane dekana prije 20-tak dana. Ove godine je upisala drugi diplomski studij ekološke poljoprivrede koji pohađa redovno bez obzira na godine starosti te joj stoga nije jasno zbog čega nije pogodna za dodjelu stipendije kad ispunjava sve uvjete osim godina starosti. Iza sebe ima četiri izdana istraživačka rada pod mentorskom profesora Vlade Kovačevića pod nazivom „GMO“ koje je prezentirala na 11. festivalu znanosti pod nazivom „Budućnost u okviru otvorenih vrata“ poljoprivrednog fakulteta u Osijeku. Potječe iz skromne obitelji. Rođena je 26. kolovoza 1984. u Vukovaru gdje je živjela sa samohranom majkom i bakom. Trenutno živi samo sa majkom koja je u mirovini iznosa 1.180,00 kn mjesečno. Ovo je jedan problem u svakom slučaju da se s ovom dobnom granicom ne dozvoljava stipendiranje ovakvih nadarenih studenata. Pita postoji li rješenje za ovu studenticu i sve ostale uspješne studente. Zanima ga što se može učiniti i što će učiniti gradonačelnik po ovom pitanju.

Gradonačelnik – odgovara da na prijedlog povjerenstva misli da ima neke ingerencije kao gradonačelnik kako bi posebne slučajeve uzeo u obzir i samim kriterijima nadarene studente mogu poticati. Slaže se da je ovo iznimka obzirom na godine te da takvih slučajeva nema puno i ukoliko je sve tako kako je vijećnik pročitao nada se da će pronaći rješenje kako bi spomenutoj studentici izašao u susret.

M. Mikerević - nadovezuje će se na vlastito pitanje s druge sjednice Gradskog vijeća, u pitanju je bilo postavljanje turističkih znakova u gradu Vukovaru. Radilo se o izostavljanju četiri pravoslavne crkve i to „hram Sv. Nikole“, „Prijenos moštiju Sv.Nikolaja“ u Sotinu, „hram Sv. Paraskeve“ na Dobroj vodi i „Sv. Stefana Dečanskog“ u Borovu naselju. Dobili su odgovor gdje je rečeno da nema dovoljno novčanih sredstava. Dodaje kako je crkva „Sv. Paraskeve“ prebačena u kapelicu, a ista postoji od 1807. na tom mjestu. Kapelica kao sama kapelica služi za molitvu jedne osobe; to je mali prostor gdje nema svećenika, a tamo gdje postoji svećenik je crkva-hram gdje bi ljudi dolazili redovno na službe. Pa postavlja pitanje što će se učiniti da se srpska nacionalna zajednica u gradu Vukovaru ne osjeća diskriminirano.

Gradonačelnik - učinit će da se tako ne osjećaju kako je vijećnik naveo. Ploče moraju biti te ga i samog zanima zašto do sad nisu postavljene.

L. Nikšić - tvrdi da je vijećnik dobio odgovor na pitanje postavljeno na 2. sjednici Gradskog vijeća gdje piše da je isto u nadležnosti Turističke zajednice grada Vukovara, da je to bio njihov projekt, da su ograničeni sa sredstvima koje primaju svake godine. Dodaje da su sve crkve, bilo pravoslavne ili katoličke, obuhvaćene tim projektom; po primanju sredstava se postavljaju turistički znakovi. Kapelica na Dobroj vodi je kategorizirana kao kapelica, o čemu nije odlučila ona sama, već je stigao odgovor od direktorice Turističke zajednice. Predlaže da se može još jednom upitati za objašnjenje zašto je kapelica koja prima više od jedne osobe kategorizirana kao kapelica. Kaže kako niti jedna kapelica u gradu Vukovaru nije označena turističkim znakom.

M. Mikerević – razumije izrečeno međutim 35% građana Grada Vukovara plaća članarinu Turističkoj zajednici. Gradonačelnik je predsjednik turističkog vijeća te očekuje od njega da

nešto poduzme s obzirom na 500.000,00 kn koje su dane turističkoj zajednici. Smatra da građani imaju pravo na to i ne vidi razlog zašto bi se krilo da u gradu Vukovaru postoje četiri pravoslavne crkve.

N. Bajić - postavlja pitanje EKO-ETNO centra u Adici koji je prema podacima koštao 781.780 eura od čega je Grad sudjelovao sa 25,12 % što nisu mala sredstva za nas kao Grad. Predviđeno je 20 radnih mjesta, četiri mala ili srednja poduzeća. Ono što njega konkretno zanima je stanje restorana koji se nalazi u okviru toga; prostor je vrhunski opremljen i sređen, postoji i šest soba, a prostor usprkos svim najavama stoji prazan i neiskorišten. Ne doprinosi i ne radi, a svi se pozivaju na gospodarstvo. Stoga ga zanima, pošto je vidio da je vlasnik tog prostora Grad Vukovar, kakva je situacija, je li restoran nekome bio dan u zakup. Ima saznanja da je određena firma tu podigla poticajna sredstva, radnici nisu bili isplaćivani, a on već ima upite ljudi koji bi rado zaposlili 6 radnika. Vjeruje da bi objekt mogao jako dobro raditi posebice ljeti, ali nije upoznat sa strukturom tko je dosad radio na tome i što se po tome radi. Moli da mu se objasni trenutna situacija i što se planira napraviti.

Gradonačelnik – kaže da objekt-restoran u Adici o kojem se govori je velika priča kao i sve priče u gradu Vukovaru. Isti je opterećen kojekakvim nepovoljnim ugovorima, odnosno neizvršavanjem ugovornih obveza. Jedan poduzetnik koji duže od godinu dana djelatnicima nije isplatio plaću Gradu duguje iznos od cca 70.000,00 kn za najam koji. Grad je nekih mjesec i pol u postupku raskidanja ugovora s dotičnim poduzetnikom. Dodaje kako ga raduje što ima upita, koje je i sam dobio od zainteresiranih lokalnih poduzetnika koji bi taj objekt htjeli uzet pod svoje. Činjenica je da taj objekt propada, bit će potrebno izvršiti dodatne investicije koje će uraditi Grad; nažalost sporni poduzetnik ih veže sa vrlo diskutabilnom i čudnom odlukom o davanju koncesije za šire područje gdje su planirane neki bajkoviti projekti; priče od 1.400 ležaja visoke kategorije gdje je dana koncesija na 99 godina, a Grad se odlukom Gradskog vijeća upustio u nekakve avanture zbog nekakvog udjela u poslovanju za danas, sutra. Vezano za isto nije napravljen niti jedan pomak te ih sad jedna situacija manje diskutabilna s restoranom veže za drugu koncesiju na staro korito Vuke, na parcele koje nisu Gradske već pod ingerencijom Hrvatskih voda i u vlasništvu Vupika. Zapetljana priča zbog koje je imovina opet zamrznuta i ušlo se u nekakve ugovorne odnose s kojima se stvara problem kako sada izaći iz njih. Cilj je izvući se iz ovoga bez posljedica, namiriti svoje tražbine ukoliko to bude bilo moguće. Nada se što prije rješavanjem istog i oslobodivanjem te nekretnine, pa će se za nadalje vidjeti interes, može li se nekretnina iznajmiti. To je i stvar pravnog sustava koja pravosudna tijela određuju.

N. Bajić - pita znaju li možda pročelnici nešto o ovoj situaciji, koliko je dogledno to vrijeme, kada bi se to moglo privesti kraju.

L. Nikšić - objekt je preuzet od poduzetnika koji nije poštovao odredbe ugovora. Poduzetniku je poslano da su ugovori raskinuti i da trebaju vratiti u posjed Gradu Vukovaru njegovu imovinu kako bi se vrlo brzo moglo raspolagati tom nekretninom. Ukoliko se isto ne učini slijedi vlasnička tužba po hitnom postupku, no pitanje je koliko to sve traje.

R. Rapan - postavlja pitanje zbrinjavanja napuštenih pasa u gradu Vukovaru. Svjedoci smo sve većeg broja napuštenih pasa po cijelom gradu, zanima ga tko je trenutno zadužen za tu problematiku. Dolaze i dani sjećanja, što znači i puno ljudi u samom Gradu koji šalje ružnu sliku. Pita može li Grad inicirati pokretanje azila za napuštene pse.

Gradonačelnik – komentira kako je do njega došla informacija da udruge koje su se bavile tom problematikom su ugašene i ako je to točno žalostan je zbog istog jer je i sam razmišljao

da preko njih riješi problematiku napuštenih životinja. Napominje kako je zbrinjavanje jednog psa lualice iznimno skupo, podliježe određenim zakonskim normama gdje se dovodi do apsurdne situacije da zbrinjavanje jednog psa, zakonski propisano, košta 2.000,00-3.000,00 kn što je preskupo obzirom na socijalnu sliku i težak život u Gradu. Problem su računi od 10.000,00 – 15.000,00 kn mjesečno za zbrinjavanje pasa lualica, s obzirom da s druge strane postoje gladni ljudi u gradu. Poziva vijećnike ukoliko imaju kontakt od udrugama istu pozove da se jave. Nema saznanja kako je sve prije funkcioniralo i zainteresiran je za udruge koje bi zbrinjavale životinje. Iste želi potaknuti da rade svoj posao te na takav način doprinose Gradu i društvu na takav način. Dodaje da ukoliko postoji dobra volja da te udruge dođu na sastanak ili se osnuju nove bio bi vrlo zadovoljan.

N. Mažar - zaključuje da je bez obzira na dob, spol, vjeru ili nacionalnost najveći problem u Gradu Vukovaru gospodarstvo tj. nezaposlenost. Svjedoci smo da u proteklih pet godina nije došlo do otvaranja radnih mjesta dodajući kako je u protekloj godini u Gradu Vukovaru zatvoreno preko 80 obrtnika, iseljavanje je sve veće te ga zanima što gradonačelnik planira napraviti u smjeru gospodarstva, obzirom na to da je Gospodarska zona došla do situacije da je oko 70% parcela ili pod hipotekom ili drugim teretima. Pita gradonačelnika što planira poduzeti za građane grada Vukovara

Gradonačelnik – dotaknuvši se već u prijašnjem izlaganju za Adicu, slična je situacija i ostalih gospodarskih subjekata u gradu Vukovaru. Što se tiče zone kaže da je dio nekretnina pod hipotekom, uglavnom hale, veliki broj parcela je stavljen pod opterećenje na zemljište zbog neisplaćenih obaveza prema Ministarstvu financija. Kani osloboditi i Adicu (restoran) i namjera mu je da u gospodarskom smislu, gdje i očekuje najbolje rezultate, dođe u posjed tih hala ne zato što ima iznimnu želju raspolagati istima, odnosno biti vlasnikom hala kao Grad; već s ciljem da privuče gospodarstvenike zainteresirane za preuzimanje tih preopterećenih nekretnina. Međutim upite koje imaju uglavnom su usmjereni, u 90% slučajeva, za najam hala i tu postaje vrlo jasno da su tvrtke koje su bile vlasnici tih hala u velikim problemima i da se neće moći izvući iz zaduženja koje imaju. Na njegovo nezadovoljstvo pregovorima na sastanku u Zagrebu, nisu mogućnosti onakve kakvima se nadao. Smatra da se situacija mogla brzo riješiti na korist svih strana no ovako će to sve skupa prolongirati priču i nemaju drugu soluciju nego ići u tom smjeru. Ne vidi kako osloboditi te kapacitete i zaposliti veći broj ljudi nego na ovaj način. Poticaje koje daje, koji će se još više razgraditi, i sve ostale mjere, ali veći broj zaposlenih ljudi mora ići na ovaj način, sve drugo će tražiti godine, pa i investitore. Uputio je i pismo na Klubove stranaka koje participiraju u Gradskom vijeću da se jave vezano za proračun za 2015., otvoren je za prijedloge, očekuje da se isti jave te da zajedno pokušaju stvar pokrenuti.

N. Mažar - bez obzira na prepreke u gradu Zagrebu, koje su neminovne i koje su sadašnjost, nada se da će se uspjati u interesu svih građana bez obzira na političke opcije izboriti za gospodarstvo, radna mjesta i bolji život. Podržava inicijativu gradonačelnika koji želi Gradsko vijeće u izradu proračuna i kao gradski vijećnik iz proteklog mandata kaže da to do sada nije bila praksa.

S. Jelinić - prateći i slušajući u proteklih nekoliko tjedana medijske izjave i istupe gospodina Josića vezano za Program obilježavanja Dana sjećanja na žrtvu Vukovara nije joj jasno niti razlučivo pa bih zamolila pisano očitovanje istupa li gospodin Josić kao savjetnik gradonačelnika ili pak kao predsjednik Stožera za obranu hrvatskog Vukovara; je li organizator programa Grad ili Stožer te je li istina da je Grad snosio trošak ručka u restoranu „Nada“ kada je bila sjednica Hrvatskog nacionalnog etičkog sudišta u Vukovaru u rujnu ove

godine. Ako je navedeno istina pita je li Grad Vukovar, u ovoj krizi i teškoj situaciji, platio račune Stožeru kao što je taj ručak od 9.800,00 kn, postoji li ikakva kontrola gdje novac koji Grad uplaćuje udrugama završava i na što se troši. 9 milijuna kn izravno se iz Gradskog proračuna uplaćuje za rad i aktivnost udruga, to su ogromna sredstva u odnosu na naš proračun, a kamoli još da se pored tih troškova plaća i ručak i slično koji nisu u organizaciji Grada. Postavlja konkretno pitanje da li je mjesto savjetnika, funkciju koju obnaša gospodin Josić, sistematizirano u Gradu Vukovaru, prima li naknadu ili je savjetnik volonter te moli za sve upitano pisano očitovanje odnosno odgovor.

Gradonačelnik – odgovara da će vijećnica dobiti pisani odgovor. Referirati će se i usmeno i riješiti neke dileme usmeno. Izrečeno od strane vijećnice je stvar osobnog svjetonazora i političkog stajališta prema braniteljskim udrugama i Domovinskom ratu. Kaže da iznimno poštuje gospodina Josića jer u protivnom ga ne bi imenovao za svog savjetnika. Grad Vukovar nema profesionalnih savjetnika kao neke druge jedinice lokalne i regionalne samouprave niti će ih imati, svi koji rade na tim mjestima isključivo to rade volonterski. Način na koji gospodin Josić istupa u medijima kad je u Gradu i kad sjedi pokraj njega onda je savjetnik, a kad je na ulici onda je Tomislav Josić, kad je u stožeru pretpostavlja da je pripadnik stožera. Što se tiče plaćanja ručka Grad u svom programu ima poticanje udruga. Spomenuti iznos od 9 milijuna kuna je državni proračun, jer gradski proračun ne izdvaja 9 milijuna kn za udruge jer bi to značilo da se gotovo 10% proračuna izdvaja na braniteljske udruge. U smislu trošenja novca pravila su jednako kao i za ostale udruge, sve moraju pokrijeti računima, svaku donaciju koju dobiju. Vezano za djelovanja udruga iste uživaju maksimalnu potporu njega i njegova tima. Ne namjerava se odreći bilo koje udruge ni bilo kojeg pripadnike te udruge za koje smatra da doprinose ideji očuvanja i prosperiteta Domovinskog rata.

S. Jelinić – ističe kako nije rekla da se treba odreći istih već je samo zanima da li je Grad snosio trošak ručka sa sjednice koja nije bila u organizaciji Grada već u organizaciji Stožera.

Gradonačelnik – odgovara da Grad Vukovar svojim sredstvima financira djelovanje udruga. Otišlo se mnogo puta na ručak, posebice sada kada dolazi 18. studeni. Dio novca ide na domjenke i ne vidi ništa sporno u tome.

S. Jelinić - zaključuje da osim onih sredstava koje su izravno odobreni iz proračun za sve udruge braniteljske, sportske, kulturne još se i izdvaja po nekim posebnim stavkama bez kriterija još i za takve stvari kao što je ručak.

M. Pavliček - obzirom da je zadužen za braniteljsku populaciju dodaje da u proračunu postoji pričuva iz koje gradonačelnik na temelju zamolbe udruga ili sportskih klubova može isplatiti određeni iznos, kako je i sam rekao, a isto mora biti pokrijepljeno računima. Dodaje da jedan dio udruga za vrijeme vladavine bivšeg gradonačelnika nije ni bio u proračunu koji je aktualan s obzirom da se nisu mogli javiti na javni poziv i nisu bili prihvaćeni, a među njima je i udruga Vukovarski stožer.

G. Bošnjak - postavlja pitanje potaknut raspravama na aktualnom satu vezano za zamjenu osobnih iskaznica gdje se iskoristio napad na državu zbog nepoznavanja funkcioniranja zakona o prebivalištu i slično. Smatra bitnim dotaknuti se pitanja stambene problematike u gradu Vukovaru. Komentira kako gradonačelnik istupa u javnosti pokazujući osnovno nepoznavanje nadležnosti institucija koje se bave stambenom problematikom u državi u i Gradu Vukovaru. Ako je obavio razgovore s državnim Uredom za obnovu i stambeno

zbrinjavanje smatra da bi bilo dobro da je obavio razgovor i u Uredu državne uprave budući da su i oni jednim djelom nadležni odnosno rade dodjelu stanova direktno. Rade samo dodjelu stanova, kuća, građevinskog materijala i slično po zakonu. Na web stranici su transparentno objavljene liste prvenstva. Napominje kako se stalno koriste nekim brojem stanova i ako je razgovarao s državnim Ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje onda je trebao dobiti točan podatak o praznim stanovima, oni moraju imati taj podatak, ne samo koliko je dodijeljeno već i koliko je otkupljeno stanova. Ako se koristi cifra o par stotina stanova zbog čega se ti stanovi ne bi dodjeli Uredu državne uprave kako bi građanima po listi i kriterijima te stanove i dodijelili. Smatra da netko u Gradu treba ići na teren i gledati po dojavama građana gdje su prazni stanovi, utvrđivati tko je bespravno u stanovima kako bi se ti stanovi oslobodili zbog onih koji po zakonu imaju pravo na dodjelu, a ne da gradonačelnik drži govore za novinare i podržava neke koji su bespravno u stanovima po bilo kojoj osnovi. Mišljenje je da bi gradonačelnik trebao prozvati Ured državne uprave i njega kao predstojnika zato što se mladi ljudi iseljavaju iz grada. Komentira da gradonačelnik ne zna kako stvari funkcioniraju. Ured će dodijeliti sve stanove koje dobiju, smatra da je potrebno da svi zajedno i gradonačelnik i on kao predstojnik Ureda državne uprave riješe problem stanova za koje svi tvrde da ih u Gradu ima puno. Smatra da gradonačelnik ne može prozivati Ured državne uprave koji nije zadužen za deložacije, ocijeniti tko je bespravno u stanovima jer je to u nadležnosti Državnog ureda za obnovu i zbrinjavanje. Dodaje da se trebaju zalagati da nitko ne ostane bez krova nad glavom, ali isto tako se moraju zalagati za primjenu zakona u odnosu na one koji su bespravno u stanovima jer ne mogu duži vremenski period ostati u njima. Treba razgovarati da do deložacije ne dođe. Ako se s jednom stranom razgovara, a s drugom ne, a druga također sudjeluje u cijelom procesu smatra da se neće daleko stići. Predlaže tematsku sjednicu Gradskog vijeća jer je isto veliki problem u Gradu koji se vuče od prijašnjih godina, a sve se sporo rješava. Jednim djelom je bilo sporo jer je bilo nadležno bivše Regionalno ministarstvo gdje se sve rješavalo u Zagrebu, a i dalje se izjavljuje da se stambena problematika rješava u Zagrebu što nije točno, već se rješava u Vukovaru koji dodjeljuje stanove. Ureda državne uprave je dvadeset u Hrvatskoj i ide puno brže i transparentnije. Ono što građani još moraju znati da je u državnoj obavezi riješiti bivše nositelje stanarskog prava po listi, kriterijima i broju bodova. Naglašava potrebnim da se svi skupa nađu oko rješavanja ove problematike, a ne da gradonačelnik neopravdano proziva određene institucije čime pokazuje nepoznavanje određenih institucija i cijelog sistema. Predlaže da se izađe na teren, da se utvrdi gdje su prazni stanovi kako bi stanove dobili oni kojima isti pripadaju. Postavlja pitanje zašto se ranije nije razgovaralo o ovome; tada bi se točno upoznalo funkcioniranje sustava sistema, smatra da ne došlo do sporazuma i pogrešnih poruka javnosti.

Gradonačelnik - odgovara da je boravio u stanu, u Borovu naselju od 1999. godine do 2007. Kada je trpio izravne posljedice kao i većina njegovih sugrađana, kako tvrdi vijećnik Bošnjak, transparentnog sustava i rješavanja problematike i njemu se s tolikim stažem boravka nakon što je bio prisiljen izaći iz tog stana u koji je uložio vlastite novce te i toliki niz godina nije bilo riješeno stambeno pitanje, a nije ni danas 2014. Što znači 15 godina na stanu gdje su njegovi roditelji bili prvi vlasnici korisnici odnosno vlasnici stanarskog prava gdje nema nikakvog potraživanja. Smatra da vijećnik Bošnjak ponavlja istu priču već tri godine gdje će pokušati riješiti stvar no sam smatra da nije učinjeno ništa. Na izjavu vijećnika Bošnjaka koji tvrdi da se stanovi ne mogu prebaciti pod Grad kaže da su stanovi nekad bili pod ingerencijom Grada. Dodaje da Ured državne uprave rješava onoliko stanova koliko dobiju, a to je oko 70 stanova i ako je to dinamika koja zadovoljava onda nema što reći. Komentar korektnosti ili nekorektnosti istupanja u medijima i nepoznavanju problematike podsjeća da se sam vijećnik kroz medije iskupio i po pitanju rješavanja duga prema tvrtki Tehnostan. Kaže da je vrlo transparentno i nedvosmisleno rekao kako će doći do njega i riješiti problem, no

međutim ostao je samo članak u novinama, a vijećnika nije vidio tako da je taj problem riješio sam. Otvoren za suradnju, u interesu mu je riješiti to pitanje, bez problema, ali kad sagleda činjenice unatrag 15 godina ovo pitanje je ostalo neriješeno. Ne može biti zadovoljan, niti se može smiješiti, svemu, „kumuje“ država bez obzira čija opcija obnaša vlast. Dužnost mu je kao političara u Gradu Vukovaru o tome govoriti i jer to pitanje nije riješeno ni dan danas, a iskreno sumnja da će biti riješeno u dogledno vrijeme.

G. Bošnjak – komentira da imamo sposobnog gradonačelnika ne bi došlo do isključivanja plina. Smatra da nije smjelo doći do toga da građani dva dana u dvije stambene jedinice nemaju grijanje, isto tako i institucija poput Županije ili Ureda državne uprave. Razgovore je moglo obaviti puno ranije, kao Skupština Tehnostan“ trebao je biti upoznat sa situacijom i intervenirati. Odgovorom na postavljano pitanje ponovno je pokazao totalno nepoznavanje institucija; Ured državne uprave ove godine je prvi puta uključen u stambeno zbrinjavanje na način da dodjeljuju ljudima i stanove i kuće i oštećene obiteljske kuće, građevinski materijal; prvi puta, a ne unazad tri godine. Zašto smo u Vukovaru bili taoci nesposobne Vlasti na državnoj razini ili na lokalnim razinama sve od 1998., odavno se moglo riješiti bivše nositelje stanarskih prava, odavno su mnogi stanovi koji su prazni mogli biti podijeljeni ljudima. Ne dozvoljava prozivanje jedne institucije koja jednim djelom sudjeluje u programu stambenog zbrinjavanja prvi put ove godine za neke stvari koje su se događale prijašnjih godina. Namjera je otvorenost za razgovor da ne bi došlo do ovih nesporazuma, treba razgovarati i vidjeti na zakonit i razuman način kako mogu svi doprinijeti da se problemi riješe.

Gradonačelnik - smatra da vijećnik ipak nije dobronamjieran kako tvrdi. Govoreći o nesposobnosti gradonačelnika napominje da su neki gradonačelnici imali medicinsku dokumentaciju o svojoj nesposobnosti, on nije taj, pa stavlja na odluku da se zaključi što je demagogija, a što su dokazi i transparentnost.

G. Bošnjak - postavlja pitanje vezano za situaciju na Hrvatskom radio Vukovaru te želi ujedno najaviti da u ime Kluba tražiti uvrštavanje ove točke u Dnevni red na današnjoj sjednici kao izvanredne točke dnevnog reda. Smatraju da se na HRV-u dogodilo nešto neprimjereno, gdje je gradonačelnik ponovo davao neistinite izjave, odnosno obrazloženja zbog čega je došlo do smjene sadašnjeg direktora koji je diplomirani novinar, koji je pisao doktorat, koji je dugogodišnji djelatnik na radiju pa bi se ovo moglo nazvati kao jedan naslov koji je bio u novima „sa fakulteta na direktorsko mjesto“. Smatra da je HRV, a ujedno i Vukovarske novine, prevažna institucija da se ne objavio javni natječaj ili ako se postavlja nova osoba, zar nema stručne osobe te se početnik bez ikakvog iskustva postavlja na rukovodeće radno mjesto. Kako objasniti građanima, budući da je HRV u stopostotnom vlasništvu Grada, da se direktor postavlja na ovakav način, a to nije prvi puta. Pita se što dalje, što je s djelatnicima HRV-a među kojima su najavljene određene smjene. Dosadašnji direktor u ovim teškim vremenima i ekonomskoj situaciji uspio je prebroditi sve probleme vezena za Radio koji posluje pozitivno. Zanima ga koji su grijesi bivšeg direktora koji je sposoban i obrazovan, da se smjenjuje i da se postavlja osoba bez ikakvog iskustva, ne samo rukovodećeg mjesta već i staža od 12 mjeseci koje je stekao preko programa stručnog osposobljavanja za rad za 1.600,00 kn mjesečno. Misli da ovo zahtjeva jednu točku dnevnog reda gdje bi se trebalo malo opširnije pozabaviti tom problematikom; zanima ga razlog i

obrazloženje gdje je bio problem na HRV-u, osim što znamo da u Vukovarske novine i na radio određene političke stranke više nemaju pristupa i znači li to pretvaranje HRV-a u gradonačelnikovo osobno glasilo i glasilo njegove političke opcije.

Gradonačelnik: vijećnik spominje stopostotno vlasništvo radija podsjeća na koji način su vijećnici doznali za isto. Na sjednicama Gradskog vijeća direktora nije bilo unatoč apelima da se pojavi, pa i pozivanjima pojedinih vijećnika da se pojavi i prisustvuje sjednicama. Isti se nije pojavljivao na sjednicama i o tome se tada šutjelo. Tvrdi da je isti direktor imenovan na mjesto direktora sa višom poljoprivrednom stručnom spremom te ih tada stručnost nije zanima. O petljanjima gradonačelnika, dogradonačelnika, istraživačku politiku, prijetnjama djelatnicima ne treba trošiti riječi. O promjenama iskaza na sudu misli da se dovoljno zna jednako kao što i sam zna te tada nisu bili zabrinuti kao sada o čemu svjedoče i određene presude, stoga što reći zašto su šutjeli i nisu reagirali. Brinući se za kvalitetu rada pritom ne biti realan i sagledati činjenice od samog početka. Vijećnik Buljan se bunio zašto na kvorumu nije popraćena još jedna aktivnost za vrijeme bivšeg direktora, također je sugerirao na neki način da to nije u redu. Zanima ga znaju li da u zadnjih pet godina predsjednik najjače oporbene stranke nije gostovao na tom istom radiju pita o čemu pričaju kada govore o javnom svojstvu te medijske kuće, je li to mjerilo kvalitete rada direktora, pita gdje su bili kad je otkaz dobilo šest ljudi, pa i hrvatski branitelji u toj medijskoj kući. Ističe da se tada šutjelo, isto kada je i šest pročelnika u Gradskoj upravi dobilo otkaze, kao i kad je ravnateljica knjižnice otišla i koja je na kraju dobila sud koji je bio vođen protiv nje. I na kraju zašto se nisu zapitali o slušanosti toga radija u zadnje vrijeme i gdje su otišle brojke po pitanju slušanosti. O novom direktoru neće trošiti riječi, podcjenjuju institut koji nažalost mlade ljude prisiljava da rade za 1.600,00 kn.

G. Bošnjak - smatra kako će javnost najbolje procijeniti o samom postavljanju direktora. Dodaje da nije istina da se direktor nije pojavljivao na sjednicama Gradskog vijeća jer je na prethodnoj sjednici podnosio izvješće, a jedino se nije pojavio na prvoj konsultirajućoj sjednici Gradskog vijeća jer nije bio ni pozvan. Ako je bio imenovan direktorom s višom stručnom spremom sad je ipak diplomirani novinar. Kad se govori o otpuštanju kaže da ima podatke koji su to profili ljudi, iz kojih razloga su bili otpušteni, tvrdi da nisu svi branitelji, četiri djelatnika je u pitanju, a to su djelatnik tehničar koji je imao samo osnovnu školu i bio je mobiliziran, nije bio dragovoljac bio je mobiliziran.

P. Karaula – dodaje vijećniku kako je i on bio mobiliziran na dva dana, a naziva se braniteljem.

Predsjednik – smatra da svakome treba dati priliku, a ne odmah osuđivati. Ne treba se vraćati u prošlost jer su svi svjedoci funkcioniranja HRV-a i Vukovarskih novina u proteklih pet godina.

D. Buljan – postavlja pitanje vezano za službeni posjet predsjednika RH i način na koji je gradonačelnik postupio dodajući kako smatra da je kao predstavnik Grada predsjednika RH trebao dočekati i sa njime položiti vijenac na Memorijalnom groblju i na Ovčari. Dodaje da ga je gradonačelnik bojkotirao i time izrazio nepoštivanje institucije predsjednika Republike, a sukladno navedenom i nepoštivanje Republike Hrvatske. Govoreći da tražeći „vjetar u leđa“ od državnih institucija zanima ga kakvu to pomoć očekuje kad na ovakav način bojkotira institucije i sramotnim ponašanjem dovodi Grad Vukovar u takvu situaciju.

Gradonačelnik – smatra da isti čin nije sramotan već prije nekulturan s njegove strane kao domaćina. Smatra da je red dočekati predsjednika RH u Gradu Vukovaru što mu je i bila namjera sve dok od protokola nije dobio popis mjesta koje predsjednik ide posjetiti. Na popisu se nalazila Trpinjska cesta, što i nije toliko sporno, kao i Kupuska ulica, mjesto pogibelji Blage Zadre. Sukladno činjenici da predsjednik Ivo Josipović nikada nije bio u Kupuskoj ulici, a ne zna je li ikad bio i na Trpinjskoj cesti, očigledno je da se radi o zlouporabi Vukovara u predizbornoj kampanji, o čemu stalno i govori. Ne želi biti dio te kampanje i ako je njegova odluka značila biti loš domaćin na nju se svjesno odlučio jer ne želi da državne institucije grade svoje karijere na Vukovaru. Što je predsjednik RH učinio za Vukovar ostavlja biračima da ocjene, ali koristiti studeni za predsjedničku kampanju na ovako grub način – posjećujući mjesta za koje su Vukovarci emotivno vezani, nema smisla niti opravdanja i ne dolazi u obzir da osobno pravi društvo u osobnoj nakani/kampanji predsjednika, a pogotovo radi odnosa i stavova koje je iznosio o gradu Vukovaru i koje iznosi i u tijeku ove kampanje. Samom odlukom i nije zadovoljan te je zamolio zamjenika da bude nazočan ispred Grada, ali uvažavajući razloge prihvatio je argumente zašto je isto odbio, nakon čega je uputio pročelnicu koja je prisustvovala tom događaju. Po njemu je ovo bilo vođenje kampanje na račun pogibelji Blage Zadre i u istom nije želio sudjelovati.

D. Buljan – dodaje da službena kampanja za predsjednika RH nije počela. Dodaje kako je kandidatkinja HDZ-a također došla i tada su isto podržali. Smatra da osobna naklonost pojedinim kandidatima ne bi trebala biti ispred obnašanja dužnosti gradonačelnika. Dodaje da uvažava razloge zamjenika Milakovića koji nije htio biti prisutan ispred Grada, ali ne uvažava razloge druga dva zamjenika koji se nisu pojavili. Zamjera gradonačelniku što nije poslao službene fotografe Grada da obilježe posjet predsjednika RH Vukovaru, što nije objavio vijest na službenoj stranici Grada i što novinari HRV-a također nisu prisustvovali. Dodaje kako mu je jasno da su svi oni poslušnici Vinkovačkog HDZ-a što je vidljivo iz bojkota župana Bože Galića koji se također nije pojavio. Takav čin smatra sramotom za Grad Vukovar.

Predsjednik – opominje vijećnika radi neprimjerenih izjava.

Gradonačelnik – kaže da će o njegovim postupcima odlučiti građani Vukovara. Komentira kako je pojam vijećnikova sustava vrijednosti i sramote vrlo diskutabilan. Dodaje kako je Grad platio ručak predsjedniku. Dotiče se pojavljivanja vijećnika sa transparentima u sudnici i isto daje biračima da ocjene prilikom izbora.

N. Mažar – napominje da vijećnik krši Poslovnik vrijeđajući gradonačelnika.

N. Bučko – postavlja pitanje vezano uz gospodarstvo. Mišljenja je da je došlo do propusta u zoni i spominje da je potpredsjednik Vlade i Gradu je dodijeljeno 18 mil kuna te da je zamjenica sudjelovala u tom dijelu. Što je činjenica da nije istina da država nema participaciju što se tiče dijela gospodarske zone. Pita gradonačelnika je li se provozao tom Gospodarskom zonom, a isto pita jer je na prošloj sjednici spominjao hale - brownfield investicije kojih nema i koje su globalni svjetski trendovi. Problem gospodarske zone je elaboriran i svi znaju koji je i pita koje su to konkretne mjere gradonačelnika koje planira poduzeti kako bi privukao investitore u zonu onakvu kakva ona uistinu je.

Gradonačelnik – pita kojih se to greenfield investicija dotakao, volio bi da ga podsjeti te je mišljenja da ga vijećnik nije dobro slušao. Oduvijek je težio konkretnim rješenjima, a ne razbacivati se stranim izrazima s tim da nije protiv ako ih vijećnik želi koristiti. Plan je bio da Grad svojim sredstvima i uz pomoć sredstava Fonda za obnovu i razvoj grada Vukovara dođe

do određenih hala kako bi ih prenamijenio, određene hale znatno veće površine nego su to one i da ih dovedu svrsi što je instant rješenje koje bi Gradu Vukovaru donijele trenutni pomak u broju zaposlenih i u pokretanju gospodarstva. Od realizacije plana ne namjerava odustati, iako sve ne ide na način kako je zamislio. Sredstva od 18 milijuna koja se spominju dolaze iz EU fondova, za koje su pisani određeni projekti koji su prihvaćeni od strane EU. Potporu je očekivao iz Fonda za obnovu i razvoj Vukovara dobio je objašnjenje od potpredsjednika Vlade gospodina Grčića da je to komplicirano i da se treba ulagati u ceste i infrastrukturu, a ne u previše komplicirane projekte koji bi nama donijeli pomake i pokušaj da se nešto riješi. O rezultatima Vlade ne treba trošiti riječi jer je svima sve jasno. Smatra da je gospodarska situacija u gradu Vukovaru vrlo loša, a samim time i radno mjesto i tvrtka u kojoj radi sam vijećnik koja je na „tankom tlu“. Resursi kojima tvrtka raspolaže i u kakvom je stanju su pokazatelji koji govore da tu treba stati kod prozivke s obzirom na činjenice i ne donositi neke paušalne ocijene sa političko stajališta.

N. Bučko - ne smatra se izaslanikom Vlade ni tvrtke u kojoj radi. Moli samo da mu se odgovori na pitanje vezano za poticanje konkretnih gospodarskih mjera koje planira napraviti.

Gradonačelnik - kaže da što se Gospodarske zone tiče je pri kraju izrada novog pravilnika o poslovanju gdje se značajno snižava cijena kvadratnog metra zemljišta, vezana za određene parametre, veličine zemljišta, visinu investicije, broj uposlenih gdje ona u najpovoljnijim okolnostima dolazi na cijenu od jedan euro. Vidi da se želi pobjeći od te problematike i naravno da je lakše ulagati u konkretne stvari, građevine, komunalne infrastrukture, stambene ili poslovne namjene, a to je paket mjera kojim bi se pratili poduzetnici do dozvoljenog iznosa sukladno zakonodavstvu Europske unije i odredbama zakonodavstva. Radi se o nekih cca 200.000 eura gdje treba razviti modele na koji način bi se pomoglo ne samo kroz mjere poticanja koje su uveli poduzetnicima početnicima već i pomoći svima, a ne samo obrtnicima. Pomoći treba i svim tvrtkama koje rade na području grada Vukovara u smislu očuvanja radnih mjesta da se ne naruši ravnopravnost i jednakost na tržišnom natjecanju na što nas obvezuju zakonske odredbe na kojima se temelji EU poslovanje. Gro tih poticaja će ići kroz poticaje tvrtkama koje se odluče investirati u zonu i koje već djeluju u gradu Vukovaru. Ono što je temelj svega su hale, koje smatra ključem svega. Trend koji je prisutan je da Europske tvrtke vraćaju svoje proizvode djelatnosti s Dalekog istoka gdje na određeni način dolazi do relociranja industrijskih kapaciteta s područja unutar Republike Hrvatske gdje grad Vukovar kao obučarsko, gumarsko, kožno središte gubi svoju proizvodnju, gubi tu prigodu što rezultira činjenicom da svjetske tvrtke otvaraju pogone u Maloj Subotici, Prelogu, Virovitici, a grad Vukovar ostaje bez trajnog financiranja određene industrije i trajne pozicije. Ostajemo bez radnih mjesta jer nemamo raspoloživih kapaciteta te se sva proizvodnja odvija negdje dalje.

N. Bučko - vjeruje da sve kolege vijećnici koji žive i rade u Gradu žele dobro istom. Kad bi imao konkretne mjere gradonačelnika mogli bi zajednički razvijati i predlagati mogućnosti koje bi vodile ka oporavku. Traži konkretne mjere kako bi svi znali koji su to koraci i kojem smjeru će se ići.

Gradonačelnik – kaže kako su svi dobili napismeno poziv da sudjeluju u proračunu za iduću godinu. Predlaže da se svi uključe s idejama koje imaju na tom tragu, svaki prijedlog će rado prihvatiti.

B. Gaća - kao mlada vijećnica tvrdi da se nikad nije više naćudila kao na ovoj sjednici gradonačelnikovim odgovorima i začuđenim pitanjima pojedinih vijećnika zašto opozicija

postavlja provokativna pitanja. Imala je priliku pročitati intervju u Glasu Slavonije gdje ju je iznenadio gradonačelnikov odgovor na pitanje kako bi komentirao političku situaciju u Gradu uoči 18. studenog s obzirom na burna zbivanja koja su ga obilježila, na što odgovara da je Vukovar „jadan je i bijedan na 18. studeni kao i na sve dane u godini“. Ne može vjerovati da čelna osoba ovoga Grada izjavljuje takvo što i u kojoj širi pesimizam među građanima grada Vukovara. Osobno Grad uspoređuje s pticom Feniks koji se diže svakog dana i nada se kako će on kao gradonačelnik pripomoći da se uz sve te poligone o kojima je i sam pričao uzdigne i da ne bude taoc različitih politika. Pita kakvu poruku šalje potencijalnim investitorima, kakvu poduzetničku klimu stvara kada kaže da je Vukovar jadan i bijedan. Medijima šalje crnu sliku o Vukovaru govoreći da od njega ne želi raditi Grad slučaj, a smatra da ovakvim intervjuima još više doprinosi crnoj slici Vukovara. U svoje osobno ime moli da više ne govori ovako o Gradu jer ona kao mlada osoba sebe vidi u gradu Vukovaru gdje planira ostati živjeti.

Gradonačelnik - uvažava stajalište i razmišljanje vijećnice i napominje da on nije istomišljenik strane koju vijećnica zastupa. Kad bi mlade osobe mogle živjeti od njegovih izjava, koje bi predstavljale lažnu sliku Vukovara, tada bi to govorio. Prvo od čega kreće je gotovo prepolovljen broj stanovnika u odnosu na razdoblje prije Domovinskog rata. Dodaje da je politika vođena proteklih godina upravo ono lažno i uvjerali su se u to. Spominje socijalnu trgovinu na Sajmištu i pita je li vijećnica svjesna da pri svakoj donaciji za istu (jabuke, mandarine) nastane pomama. Ne misli da će temeljem bajke i zavaravanja građanima biti bolje. Svakodnevno mu dolaze ljudi koji su na rubu ponora i traže slamku spasa, a osobno nema obraza dati laž pod slamku spasa. Nije osoba koja će prodavati nešto u što ne vjeruje, da Vukovar stavlja u kontekst uspješnog grada kad on to nije. Volio bi da mu se navedu parametri po kojima je grad Vukovar uspješan grad i što to u gospodarskom smislu daje nadu. Pita se zašto vijećnica misli da treba obmanuti javnost. Mladi ljudi već godinama odlaze iz grada što je činjenica i pokazatelj stvarne slike.

B. Gaća – kaže da Vukovar nikada neće biti ono što je bio prije rata, ne može se usporediti ni po broju stanovnika ni po gospodarskom razvoju (bio drugi grad po gospodarskom razvoju u bivšoj SFRJ). Postavlja pitanje gradonačelniku zašto se kandidirao za gradonačelnika ako ne misli da se slika grada, koja je teška, treba početi mijenjati sada, njegovim pristupom građanima, medijima.... Da je osobno investitor sa kapitalom zašto bi se odlučila ulagati u svoju djelatnost u Vukovaru kad čelni čovjek tog grada kaže za njega da je bijedan i jadan? Pita se koji investitor će doći u Vukovar? Što se tiče širenja optimizma kaže da ne traži od gradonačelnika da laže, niti smatra da svojim istupima laže, ali misli da bi trebao istupati poput svećenika. Pita zašto se kandidirao za gradonačelnika ako govori da je Vukovar jadan i bijedan i kakvu poruku tim izjavama šalje potencijalnim investitorima.

Gradonačelnik – kaže da je prvi korak ka ozdravljenju kada bolestan čovjek sam sebi prizna da je bolestan....

Predsjednik – opominje vijećnicu B. Gaća radi konstantnog upadanja u riječ gradonačelniku.

Gradonačelnik – osvrće se na komentare i pitanja vijećnice i dodaje da postoje pitanja na koja nisu potrebni odgovori. Uspoređuje Vukovar sa drugim državama i konstatira da je niz gospodarstvenika otvorio svoje pogone u Kini koja je bila siromašna i ne baš perspektivna, ali očito je imala dobro uređene gospodarske uvjete. Dodaje kako gospodarstvenici i ulagači vode računa o vlastitim troškovima i uvjetima poslovanja. Nastavlja da ima puno više demagogije u postavljenim pitanjima nego razumijevanja i skrbi o trenutnoj situaciji, ali

prepušta ih njihovim vlastitim razmišljanjima te dodaje da mu odgovori i komentari po istom nisu potrebni.

B. Gaća – ističe da su joj kao politologinji poznati ekonomski pojmovi. Dodaje kako je Kina prateća gospodarstvena sila te ne želi širiti dalje. Govori da nije htjela biti provokativna u svom izlaganju i postavljenim pitanjima već je začuđena izjavama gradonačelnika u medijima.

Gradonačelnik – pita je li vijećnica zna kada su investicije krenule u Kini.

Predsjednik – prekida raspravu radi upadanja i neprimjerenih upadica nekolicine vijećnika u jedan glas.

Gradonačelnik – ističe da je rasprava odraz nepoštivanja njega kao osobe i gradonačelnika i samim time završava svaku danju komunikaciju o toj temi.

Z. Konjević – kaže da je potpisan ugovor o provedbi projekta izgradnje vodoopskrbe odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda gdje je Vukovar sa okolnim selima dobio 255 mil kuna bez proračunskih sredstava i u novinama je pročitao da je gradonačelnik izrazio zadovoljstvo potpisivanjem ugovora kako zbog porasta životnog standarda građana i utjecaja na okoliš te utjecaja na gospodarstvo gdje lokalna poduzeća mogu doći do posla. S druge strane su bili svjedoci gradonačelnikove izjave u izbornoj kampanji da je isto nepotreban projekt jer Grad ima zadovoljavajuću infrastrukturu, da su ti novci mogli biti preusmjereni na gospodarstvo i otvaranje novih radnih mjesta. Slijedom navedenog pita koje mišljenje danas gradonačelnik ima o istom projektu i što je od te dvije kontradiktorne izjave istina.

Gradonačelnik – kaže kako stoji u zapisnicima sa sjednica iz tog vremena njegovo mišljenje o tom projektu, a rekao je i mišljenje o cijeni koja će doći na naplatu građanima grada Vukovara odnosno što se dobiva, a što daje vezano za taj projekt. Na tom tragu je bio i na istom ostaje. Gradsko vijeće je tada donijelo odluku i razvidno je koja je opcija zastupala kakve stavove. Sada neće ići kontra projekata koji su započeli ranije i koji su zapravo gotova stvar. Stava je da sada treba iskoristiti maksimalno sve što se pruža te dodaje da ostaje pri stavovima i mišljenjima prije izrečenim. Slaže se da su izjave kontradiktorne, ali nema smisla da istupa kontra nečeg što je u završnoj fazi i ne može se promijeniti dodajući da je za isto prošlo vrijeme u kojem je iznio stavove koje je naveo.

Z. Konjević – apelira na gradonačelnika da prilikom pojedinačnih nastupa i istupa i sve do predizbornih istupa stranaka gdje se spominje Grad Vukovar koriste izjave koje idu u pozitivnom smjeru jer negativnosti i omalovažavanje Grada i projekata loše utječu na sve građane bez obzira na njihovu političku opciju, a isto tako i na investitore i na institucije koje te iste projekte vrednuju jer bi u protivnom loše izjave mogle prouzročiti stopiranje projekata za Vukovar.

Gradonačelnik – pojašnjava da su prilikom donošenja odluke u prvoj fazi projekta bili suzdržani ili čak protiv te dodaje da će doći do dizanja cijene vode te će se ljudi pitati da li nam je to trebalo s obzirom na mala primanja; na tom tragu su zastupali stavove. Nakon prihvaćanja projekta, unatoč neslaganju političke opcije koju zastupa, više se nije moglo ništa promijeniti i sada je normalno da kreće raditi na tome da se iz postojećeg projekta izvuče maksimalno.

K. Raguž – pita kakvi su dogovori postignuti sa tvrtkom PPD i Tehnostanom, odnosno postoji li garancija da se neće dogoditi isključenje tj. obustava toplinske energije u zimskim mjesecima.

Gradonačelnik – odgovara da nema garancije već ono što je i govorio u početku a to je činjenica da je Grad sam po tom problemu. Ostaje činjenica da država duguje 8 mil. kuna tvrtki Tehnostan (izgubila je spor na prvostupanjskom sudu), ista se država pravi nevješta i ne želi preuzeti odgovornost. Čekat će da sud odluči. Ističe da problematika grijanja u Vukovaru glavne krivce ne interesira što je i rečeno. Jasno je da se taj problem razvlači iz godine u godinu pa Grad pomogne sa kojekakvim jamstvima za kredit i tako unedogled. Dok netko to smatra vrlinom i sposobnošću za njega to nije tako i namjera mu je sa direktorom tvrtke riješiti taj problem trajno kako ne bi u naslijeđe ostavio probleme oko dugogodišnjeg problema grijanja i Tehnostana.

Aktualni sat je završen.

G. Bošnjak – traži dopunu Dnevnog reda sa točkom naziva *Aktualna situacija na HRV-u*.

N. Mažar – napominje da tražena dopuna nije sukladna članku 46. Poslovnika.

G. Bošnjak – napominje da se ne radi o donošenju akta te se dopuna može uvrstiti u Dnevni red.

Prijedlog za dopunu je sa 11 glasova „ZA“ usvojen.

D. Drakulić traži da se 6. točka „Donošenje Odluke o imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara“ povuče ili da se bolje pripremi nakon rasprave. Napominje da je primjedbu iznio i na Komisiji za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te traži stav gradonačelnika o istom. Gradonačelnik – kaže da točku neće povući.

Prijedlog za skidanje točke sa 10 glasova „ZA“ nije usvojen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa dopunskom točkom i i isti je jednoglasno usvojen.

D N E V N I R E D

1. Aktualna situacija na HRV-u
(Izvjestitelj: G. Bošnjak)
2. Donošenje Odluke o usvajanju Plana i programa rada za pedagošku 2014/15. Dječjeg vrtića Vukovar 1
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Sabo)
3. Donošenje Odluke o usvajanju Plana i programa rada za pedagošku 2014/15. Dječjeg vrtića Vukovar 2
(Izvjestitelji: K. Raguž i J. Beljička Karlaš)
4. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na prijedlog Statutarne odluke o izmjeni Statuta Gradskog muzeja Vukovar
(Izvjestitelji: K. Raguž i R. Marić)
5. Donošenje Odluke o izmjeni odluke o mjestima i uvjetima trgovine na malo izvan prodavaonice
(Izvjestitelji: K. Raguž i L. Nikšić)
6. Donošenje Odluke o pokretanju postupka izbora članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Holoker-Radumilo)

7. Donošenje Odluke o imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara (Izvjestitelji: K. Raguž i N. Genčić)
8. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

Aktualna situacija na HRV-u

Uvodno obrazloženje dao je G. Bošnjak.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: M. Pavliček, G. Bošnjak, gradonačelnik, B. Gaća, D. Drakulić, D. Buljan, P. Karaula, M. Kos, N. Mažar, predsjednik i B. Šašić.
D. Buljan – traži pisani odgovor od direktora radija Vukovar.

N. Bajić napustio sjednicu. Na sjednici prisutno 20 vijećnika.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2014/15. DJEČJEG VRTIČA VUKOVAR 1

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Sabo – DV Vukovar 1.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, M. Mikerević, D. Sabo, K. Raguž i D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 19 glasova „ZA“ (na sjednici nije prisutan N. Vidović) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Plan i program rada za pedagošku 2014./2015. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 1.

Odluka se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2014/15. DJEČJEG VRTIČA VUKOVAR 2

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i J. Beljička-Karlaš – DV Vukovar 2.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Na sjednicu se vratio N. Vidović. Na sjednici prisutno 20 vijećnika.

U raspravi su sudjelovali: M. Mikerević, J. Beljička-Karlaš i N. Vidović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 19 glasova „ZA“ (T. Šota izašao) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Plan i program rada za pedagošku 2014./2015. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 2.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI NA PRIJEDLOG STATUTARNE ODLUKE O IZMJENI STATUTA GRADSKOG MUZEJA VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i R. Marić – Gradski muzej Vukovar.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, R. Marić i D. Buljan.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

Daje se prethodna suglasnost na Prijedlog Statutarne odluke o izmjeni Statuta Gradskog muzeja Vukovar kojeg je usvojilo Upravno vijeće muzeja na sjednici održanoj 14. listopada 2014. godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O MJESTIMA I UVJETIMA TRGOVINE NA MALO IZVAN PRODAVAONICE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – privremeni pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, D. Čulig, B. Gaća, G. Bošnjak, D. Buljan, M. Budimir, S. Jelinić, N. Bučko i gradonačelnik.

Vijećnik D. Drakulić daje usmeni amandman.
Predsjednik daje prijedlog na glasovanje i isti sa 9 glasova nije prihvaćen.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ i 9 glasova „PROTIV“ (SDSS I SDP) donosi

ODLUKA
o izmjeni Odluke o mjestima i uvjetima trgovine
na malo izvan prodavaonica

Članak 1.

U članku 2. stavku 1. Odluke o mjestima i uvjetima trgovine na malo izvan prodavaonica („Službeni vjesnik“ grada Vukovara, broj 2/12.) mijenja se podstavak e. i glasi: „»Prigodna prodaja« je prodaja organizirana u sklopu održavanja sajmovi, priredaba i izložbi. Prigodnom prodajom dopuštena je prodaja samo proizvoda i robe koji su predmet i svrha organiziranja spomenutih manifestacija i može trajati najduže do 60 dana u tijeku jedne kalendarske godine, neovisno o vremenu održavanja manifestacije.“

Članak 2.

U članku 3. stavku 1. podstavak d. briše se.

Članak 3.

Rješenja za korištenje javno-prometne površine iz članka 2. ove odluke ostaju na snazi do isteka roka na koji su izdana, a najduže do 31. prosinca 2014. godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O POKRETANJU POSTUPKA IZBORA ČLANOVA GRADSKOG SAVJETA MLADIH GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Holoker-Radumilo – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, B. Gaća i D. Holoker-Radumilo.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (18 glasova, (N. Bučko i G. Bošnjak izašli) donosi

ODLUKA
o pokretanju postupka izbora članova i zamjenika članova
Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara

I

Pokreće se postupak izbora članova/ica i zamjenika članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara objavom poziva za predlaganje kandidata/kinja za članove Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara.

II

Javni poziv za predlaganje kandidata/kinja za članove/ice i zamjenike članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara objavit će se u Vukovarskim novinama i na Internet stranici Grada Vukovara.

III

Tekst javnog poziva za predlaganje kandidata/kinja za članove/ice i zamjenike članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara sastavni je dio ove Odluke.

JAVNI POZIV za isticanje kandidatura za izbor članova/ica i zamjenika/ca članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara

I

Pokreće se postupak izbora članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara.

Gradski savjet mladih Grada Vukovara savjetodavno je tijelo Gradskog vijeća Grada Vukovara koje se osniva u cilju sudjelovanje mladih u odlučivanju o upravljanju javnim poslovima od interesa i značaja za mlade, aktivno uključivanje mladih u javni život te informiranje i savjetovanje mladih u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.

II

Gradski savjet mladih Grada Vukovara ima sedam članova/ica i sedam zamjenika/ca članova/ica, u ukupan broj članova uključeni su predsjednik/ca i zamjenik/ca predsjednika/ce Gradskog savjeta mladih.

U Gradski savjet mladih Grada Vukovara mogu biti birane osobe s prebivalištem na području Grada Vukovara, u dobi od 15 do 30 godina.

U Gradski savjet mladih Grada Vukovara biraju se članovi/ce i njihovi zamjenici/e iz reda školske populacije, iz reda studentske populacije i iz reda udruga koje su sukladno statutu ciljno i prema djelatnostima opredijeljene za rad s mladima i za mlade, pomladaka političkih stranaka, sindikalnih ili strukovnih organizacija u Republici Hrvatskoj i neformalnih skupina mladih.

Članove Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara bira Gradsko vijeće Grada Vukovara na vrijeme od tri godine.

III

Pravo predlaganja kandidata/kinja za članove/ice i zamjenike članova/ca Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara imaju učenička vijeća, studentski zborovi, udruge koje su sukladno statutu ciljno i prema djelatnostima opredijeljene za rad s mladima i za mlade, pomladci političkih stranaka, sindikalnih ili strukovnih organizacija u Republici Hrvatskoj koji su registrirani i djeluju na području Grada Vukovara te neformalne skupine mladih.

IV

Prijedlozi kandidata/kinja za članove/ice i zamjenika kandidata/kinja Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara podnose se u pisanom obliku i obvezno sadrže slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ovlaštenog predlagatelja,
- podatke o kandidatu/kinji (ime i prezime, datum i godina rođenja, prebivalište),
- za koju skupinu mladih u Savjetu se kandidat/kinja predlaže (školska populacija, studentska populacija, mladi koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga rada Savjeta),
- obrazloženje prijedloga,
- podatke o zamjeniku kandidata/kinje (ime i prezime, datum i godina rođenja, prebivalište).

Prijedlog mora biti potpisan od strane ovlaštene osobe predlagatelja i ovjeren pečatom.

Predlagatelj je dužan uz prijedlog priložiti:

- Presliku osobne iskaznice,
- izvadak iz odgovarajućeg registra za udrugu ili drugi oblik organiziranja mladih koji su predlagatelji (ne stariji od godinu dana),

- presliku Odluke o osnivanju učeničkog vijeća ili studentskog zbora koji su predlagatelji.

U slučaju kada je predlagatelj neformalna skupina mladih kandidate/kinje i zamjenike kandidata/kinja mora predložiti skupina od najmanje 30 mladih. Neformalna skupina mladih koja predlaže kandidate/kinje i zamjenike kandidata/kinja mora priložiti listu članova skupine sa imenom i prezimenom, pripadajućim OIB-om, datumom rođenja i potpisom svih predlagatelja.

V

Prijedlozi kandidata/kinja i zamjenika kandidata/kinja za članove Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara dostavljaju se poštom na adresu: Grad Vukovar – Komisija za izbor i imenovanja, Vukovar, dr. Franje Tuđmana br. 1 ili neposredno u Pisarnicu Grada Vukovara soba br. 8, u roku 15 dana od dana objave Javnog poziva u Vukovarskim novinama.

VI

Nakon zaprimanja kandidatura za članove i zamjenike članova Savjeta mladih Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća obavlja provjeru formalnih uvjeta prijavljenih kandidata te u roku od 15 dana od isteka roka za podnošenje prijave, sastavlja izvješće o provjeri formalnih uvjeta te utvrđuje popis važećih kandidatura.

Izvješće o provjeri formalnih uvjeta i popis važećih kandidatura objavit će se na Internetskim stranicama Grada.

Nepotpuni i nepravovremeni prijedlozi neće se razmatrati.

Odluka i Javni poziv se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

U 13:55 vijećnik N. Bajić došao na sjednicu. Na sjednici prisutno 21 vijećnik.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA KULTURNOG VIJEĆA GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i N. Genčić – privremeni pročelnik UO za kulturu i turizam.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, N. Genčić, M. Budimir, G. Bošnjak, N. Vidović, B. Gaća i D. Buljan..

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ i 10 glasova „PROTIV“ (SDSS, SDP i N. Bajić) donosi

ODLUKA

o imenovanju članova Kulturnog vijeća Grada Vukovara

Za članove Kulturnog vijeća Grada Vukovara imenuju se:

- Darija Benaković
- Ivanka Miličić
- Krešimir Bušić
- Lidija Miletić

- Ruža Marić

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

Dovršeno u 14:15 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.