

GRADSKO VIJEĆE GRADA VUKOVARA

KLASA: UP/I-612-04/11-01/01

URBROJ: 2196/01-01-11-1

Vukovar, 19. prosinca 2011.

Na temelju članka 26. Zakona o knjižnicama (NN br. 105/97, 104/00 i 69/09) i članka 32., stavka 1., točke 23. Statuta Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 4/09 i 7/11) Gradsko vijeće Grada Vukovara postupajući po prijedlogu Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar za razrješenje ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar Antonije Kukuljice, na 11. sjednici, održanoj 19. prosinca 2011., donosi

RJEŠENJE

Antonija Kukuljica razrješuje se dužnosti ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar sa 19. prosinca 2011., zbog toga što nije postupala po propisima i općim aktima ustanove, neosnovano nije izvršavala odluke organa ustanove i postupala protivno njima, što je svojim nesavjesnim i nepravilnim radom prouzročila ustanovi veću štetu te zanemarila i nesavjesno obavljala dužnosti zbog čega su nastale veće smetnje u obavljanju djelatnosti ustanove.

O b r a z l o ž e n j e:

Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar Odlukom, Ubroj 146/2-3-11, od 10. listopada 2011., predložilo je da se ravnateljica Gradske knjižnice Vukovar Antonija Kukuljica razriješi dužnosti temeljem članka 44., stavka 2., točke 3. i 4. Zakona o ustanovama i članka 31., stavka 2., točke 3. i 4. Statuta Gradske knjižnice Vukovar. U prijedlogu je navedeno da je Antonija Kukuljica kao ravnateljica knjižnice počinila slijedeće:

- nije postupala po propisima i općim aktima ustanove, neosnovano nije izvršavala odluke organa ustanove i postupala protivno njima,
- svojim nesavjesnim i nepravilnim radom prouzročila je ustanovi veću štetu te zanemarila i nesavjesno obavljala dužnosti zbog čega su nastale veće smetnje u obavljanju djelatnosti ustanove.

Utvrđeno je da je imenovana sama sebi povećala plaću tako što si je odredila trajnu stimulaciju od 15 % svojom Odlukom, URBROJ: 73/2-2-2007, od 10. ožujka 2007. Imenovana navedenom Odlukom:

- nije obrazložila Upravnom vijeću temeljem kojih kriterija i obavljenog posla je odredila sebi trajnu stimulaciju, što znači trajna stimulacija i zbog čega je stimulacija određena za buduće vrijeme, što ukazuje na to da je sama sebi pogodovala i zlorabila svoj položaj radi osobne koristi,
- nije naznačila temeljem kojeg akta i pravnog osnova je sebi odredila stimulaciju,
- nije dobila suglasnost osnivača niti Upravnog vijeća na Odluku o trajnoj stimulaciji,
- postupala je protivno Odredbi važećih propisa i općih akata ustanove,

- nanosi veću štetu ustanovi i smetnje u njenom radu.

Imenovana je suprotno općim aktima Gradske knjižnice Vukovar sebi protupravno povećala koeficijent za obračun plaće utvrđen privremenim Pravilnikom o plaćama. Člankom 4. navedenog Pravilnika utvrđeno je da ravnatelj ima koeficijent 4,70, a svojom odlukom imenovana je povećala ovaj koeficijent za:

- 0,17 što čini topli obrok u bruto iznosu od 323,00 kune s osnove članka 3. Pravilnika o plaćama,
- 0,30 s osnove stručne potpore, organizaciju rada te obradu i druge troškove koje Gradska knjižnica Vukovar ima prema Ogranku Lovas koja sredstva pripadaju ustanovi, a ne ravnateljici. Novčani iznos bio je osiguran iz proračunskih sredstava Općine Lovas, a ujedno je taj iznos imenovana u cijelosti potraživala iz proračunskih sredstava Grada Vukovara, time je dva puta naplaćivala stručnu potporu koju je potraživala od Općine Lovas. Po izvješću revizije FIBA d.o.o. iz Zagreba (stranica 15. i 16.) Proizlazi da je osnova 0,30 koeficijenta isplaćena za 2008. godinu 10.535,04 kuna, a za 2009. godinu 6.288,46 kuna što ukupno iznosi 16 823,50 kuna.

Imenovana nije imala osnova u općim aktima da svoj koeficijent poveća za navedene vrijednosti. Povećanje koeficijenta je izračunato u odnosu na koeficijent određen Pravilnikom o plaćama i izračuna plaće u obračunskom mjesecu kojim je u tom djelu plaća uvećana (na osnovni koeficijent 4,70 dodano je + 0,17 + 0,30).

Navedeno upućuje da imenovana nije postupala sukladno propisima i općim aktima ustanove, na njezino samovoljno ponašanje, nesavjesni i nepravilan rad, zbog čega je zanemarila i nesavjesno obavljala svoje dužnosti čineći ustanovi veću štetu s mogućnošću nastanka veće smetnje u obavljanju djelatnosti ustanove.

Nadalje, imenovana je svojom Odlukom, URBROJ: 73/2-2-2007, od 10. ožujka 2007. radnicima ustanove:

- Borivoju Čaliću dodijelila stimulaciju od 10% bez ikakvog obrazloženja ovakve odluke
- Jelki Vuletić i Jovanki Galić, koje obavljaju poslove spremačice, dodijelila stimulaciju od 10% i još dodatnih 10% na ime posebnih i otežanih uvjeta rada bez ikakvog obrazloženja ovakve Odluke.

Nadalje, imenovana je svojom Odlukom, URBROJ: 104/2-2-2008, od 31. ožujka 2008. radnicama ustanove Ivanki Manojlović i Aniti Baier-Jakovac, koje obavljaju poslove voditelja smjene dodijelila stimulaciju od 10% bez obrazloženja ovakve Odluke.

Pravilnikom o radu iz 2004., koji je vrijedio u vrijeme donošenja Odluka o stimulaciji, člankom 74., određeno je da se plaća radnika sastoji između ostalog i od dodatka na plaću za posebne i otežane uvijete rada, a da se u daljnjim odredbama ne definira koji su to uvjeti koji moraju biti ispunjeni da se ostvari takav dodatak na plaću. Člankom 77., istoga Pravilnika, određuje se da su vrednovanja za sva radna mjesta određena prema složenosti poslova, odgovornosti, značaju radnog mjesta, naporima i uvjetima rada što je iskazano koeficijentom za svako radno mjesto. Stoga, u navedenim slučajevima određivanja stimulacije, radi se o zlouporabi prava jer imenovana u Odlukama nije navela niti opisala što na primjer za poslove spremačice knjižnici predstavljaju posebni i otežani uvjeti rada. Ne postoje posebni i otežani uvjeti rada za poslove spremačice u uredskim prostorima knjižnice i javnim prostorima (primjerice, djelatnost knjižnice ne uzrokuje otpad sa štetnim utjecajem kao što su kemijski ili poluradioaktivni otpad kod kojeg se zahtjeva posebna zaštitna oprema i odjeća, rad pod znatno visokim ili niskim temperaturama ili se koriste posebna kemijska i druga zaštitna sredstva za čišćenje prostorija). Nigdje nije propisano što bi u poslovima spremačice značila

stimulacija, zbog toga što one uvijek imaju istovjetan prostor i vrijeme te ne mogu ostvariti veće rezultate niti unaprijediti čišćenje na način da se poslodavcu učini znatna korist i vrijednost zbog koje se daje stimulacija. Identično je i u ostalim slučajevima određivanja stimulacije. Sve odluke ravnateljice glase isključivo i samo imaju izreku da se dodjeljuje stimulacija u određenom postotku, da ona traje do opoziva, nemaju obrazloženja niti upute o pravnom lijeku, zbog čega takve odluke nemaju sve propisane elemente i sadržaj koje određuje Zakon o radu. Imenovana je imala ovlaštenje za donošenje Odluka o stimulaciji, ali to ovlaštenje nije primijenila na zakonit način te ga je zloupotrijebila. Njene odluke su suprotne članku 2. Zakona o radu (jednakost plaća), odnosno diskriminirajuće su u odnosu na druge radnike u ustanovi, jer trajnom stimulacijom imenovana je na protupravni način određenim radnicima povećala plaću, a drugima nije, ne navodeći kriterije, uvijete i ostale elemente zbog čega je odredila stimulaciju određenim radnicima. Stimulacija se dodjeljuje za izuzetno postignute rezultate rada u prijašnjem razdoblju, a nemoguće i nezakonito ju je odrediti za buduće vrijeme i stalno za iste osobe.

Imenovana je u predmetu bivšeg radnika ustanove Davorina Petija, postupala pravno dopušteno, ali je u donošenju Odluke o otkazu Ugovora o radu kasnila, zbog čega je nastala veća šteta za ustanovu. Davorin Peti nalazio se na bolovanju neprekidno od 20. listopada 2005. do 30. lipnja 2010. i cijelo je vrijeme bio u radnom odnosu što je za ustanovu financijski i menadžerski neprihvatljivo. Odluka imenovane o otkazu Ugovora o radu Davorinu Petiju morala je biti nakon godinu dana od dana nastupa neprekinutog bolovanja i to osobno uvjetovani otkaz zbog bolesti radnika. Odluka imenovane o otkazu Ugovora o radu nakon skoro 5 godina neprekidnog bolovanja, u kojem vremenu je radnik stekao status invalida, znatno poskupljuje otkaz Ugovora o radu imenovanom u iznosima otpremnine i obeštećenja.

U odnosu na navedeno imenovana je protupravnim postupanjem počinila štetu ustanovi u iznosu od 232.729,16 kuna koja se sastoji u isplati nezakonite stimulacije njoj osobno i radnicima ustanove Borivoju Čaliću, Jelki Vuletić, Jovanki Gajić, Ivanki Manojlović i Aniti Baier-Jakovac.

U provedenom postupku imenovanoj je omogućeno izjašnjavanje o činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje njezinog razrješenja. U svom izjašnjenju imenovana navodi da je Upravno vijeće nezakonito donijelo odluku o njezinom razrješenju i da joj je prije donošenja te odluke trebalo omogućiti da se očituje o razrješenju. Imenovana dalje u izjašnjenju navodi da je prijedlog Upravnog vijeća temeljen na izvješću revizorske kuće FIBA d.o.o. i da bi bilo pravilno da je nadzor izvršio Ured za prosvjetu, kulturu, informiranje, šport i tehničku kulturu Županije Vukovarsko-srijemske.

Navodi imenovane nisu točni zbog toga što Upravno vijeće nije donijelo Odluku o njezinom razrješenju, jer nema tu ovlast, već je samo utvrdilo prijedlog za razrješenje po kojem konačnu Odluku o razrješenju donosi Gradsko vijeće Grada Vukovara. Prijedlog Upravnog vijeća nije temeljen na izvješću revizorske kuće FIBA d.o.o. nego na činjenicama koje je samo utvrdilo u Gradskoj knjižnici. Izvješće revizorske kuće FIBA korišteno je samo da bi se utvrdila visina štete koju je imenovana prouzročila svojim nesavjesnim i nepravilnim radom. Nije propisano niti jednim aktom da bi se razrješenje ravnateljice moralo temeljiti na nalazu županijskog Ureda za prosvjetu, kulturu, informiranje, šport i tehničku kulturu.

Komisija za izbor i imenovanja, na sjednici od 7. prosinca 2011., razmotrila je prijedlog Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar i izjašnjenje imenovane te je utvrdila prijedlog Rješenja o razrješenju ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar.

Gradsko vijeće Grada Vukovara, temeljem prijedloga Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar, riješilo je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

Predsjednik Gradskog vijeća

Tomislav Džanak

Dostaviti:

1. Antonija Kukuljica, Cvjetno naselje 37, Vukovar
2. Gradskoj knjižnici Vukovar
3. Upravnom vijeću Gradske knjižnice Vukovar
4. Upravnom odjelu za društvene djelatnosti, zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i nacionalne manjine
5. Arhiva